

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06839/2016-ERU

V Praze dne 28. června 2016

Č. j. 06839-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06839/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **TANNACO, a.s.**, se sídlem Choťánky 38, okres Nymburk, PSČ 29001, IČO: 616 77 272, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost TANNACO, a.s., se sídlem Choťánky 38, okres Nymburk, PSČ 29001, IČO: 616 77 272 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 27. října 2015 v obci Kamenná Lhota v blízkosti domu č. p. 15 v rámci realizace místní kanalizace zemní práce, přičemž při strojním provádění výkopu (bagrem SS CATERPILLAR) došlo k poškození izolace podzemního vedení nízkého napětí, a to dvou kabelů AYKY 3x120+70 mm², a rozpojovacího jisticího pilíře označeného [REDAKCE] (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27816.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 16. května 2016 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, obvodního oddělení Světlá nad Sázavou (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání přestupku, k němuž mělo dojít dne 27. října 2015 v obci Kamenná Lhota v blízkosti domu č. p. 15 při strojním provádění výkopu pro kanalizaci, kdy byly lžící bagru poškozeny dva kabely AYKY 3x120+70 mm² podzemního vedení nízkého napětí a jeden rozpojovací jisticí pilíř ozn. [REDAKCE]. Přestupku se měli dopustit [REDAKCE], stavbyvedoucí společnosti Dopravní a pozemní stavby s.r.o., a [REDAKCE], bagrista společnosti TANNACO, a. s. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce spočívající v přípravě výkopů pro kanalizaci prováděl právě účastník řízení. Činnost prováděl jako dodavatel společnosti Dopravní a pozemní stavby s.r.o. Společnost Dopravní a pozemní stavby s.r.o. byla vůči účastníkovi řízení v postavení objednatele a zároveň zajišťovala prostřednictvím svého zaměstnance [REDAKCE] stavební dozor na stavbě.

Dne 15. června 2015 a dne 16. června 2015 provedl správce zařízení elektrizační soustavy vytyčení polohy zařízení v místě výstavby, o čemž byl téhož dne vyhotoven Zápis o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy, který byl předán panu [REDAKCE]. Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy bylo vyznačeno v terénu barvou. Součástí Zápisu o vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy ze dne 15. i 16. června 2016 je také vymezení podmínek pro činnost v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

V bodě 2) těchto podmínek je uvedeno, že ve vzdálenosti od jednoho metru do dvou metrů na každou stranu od osy krajního kabelu vytyčeného zařízení (tedy v pásu o šíři jeden metr přiléhajícimu po obou stranách z vnějšku k ochrannému pásmu zařízení) je možno užít mechanismy (hlubiče, bagry apod.) pro provádění zemních prací pouze po předchozím ověření přesné polohy kabelu pomocí ručně kopaných sond. Uvnitř ochranného pásma (tj. v prostoru o šíři jeden metr na každou stranu od osy krajního kabelu vytyčeného zařízení) pak použití mechanismů dovoleno vůbec není.

V bodě 10) podmínek se uvádí, že v případě, kdy od provedeného vytyčení do realizace prací uplyne doba delší než 1 měsíc je nutno požádat o obnovu vytyčení.

Skutečnost, že bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy a její vyznačení v terénu, potvrdil ve svém vyjádření zaznamenaném Policií ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení č. j. [REDAKCE] ze dne 15. března 2016 pan [REDAKCE] potvrdil. Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., IČO: 26871823, která pro provozovatele distribuční soustavy vykonává činnost správce

zařízení elektrizační soustavy, potvrdil, že vytyčení vedení nízkého napětí bylo provedeno dne 15. června 2015 a dne 16. června 2015. S vytyčením byl stavbyvedoucí seznámen.

Dne 27. října 2015 došlo v obci Kamenná Lhota v blízkosti domu č. p. 15 při strojním provádění výkopu k poškození zařízení elektrizační soustavy. Policie ČR ve večerních hodinách pořídila fotodokumentaci z místa poškození. Na fotografiích pořízených za špatných světelných podmínek nejsou viditelné žádné stopy po vytyčení inženýrských sítí.

Pan [REDAKCE], zaměstnanec společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., sdělil, že poškozeny byly dva kabely AYKY 3x 120/70 v délce cca 1 m a dále vnitřní zařízení rozpojovacího jisticího pilíře [REDAKCE] označeného č. [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 11. dubna 2016 uvedl, že na stavbě pracoval jako zaměstnanec účastníka řízení, přičemž stavbyvedoucím, který řídil veškeré práce, byl pan [REDAKCE]. Podzemní elektrické vedení nebylo vytyčeno nebo alespoň nebylo viditelné. Před zahájením prací pomocí bagru další dva zaměstnanci účastníka řízení ručně vykopali sondy, kterými byl obnažen kabel a potrubí. Pan [REDAKCE] pak začal pomocí bagru hloubit výkop ve vzdálenosti 1 m od kabelu a potrubí, v místech, kde už se vedení nemělo vyskytovat. Při čtvrtém nabrání lžice nabral do lžice větší kámen, kvůli kterému neviděl jasně na konec lžice bagru a při zvednutí lžice ucítil odpor. Když se šel přesvědčit, co je příčinou, zjistil, že kámen zavadil o nějaký kabel v zemi. Kabel nebyl standardně opatřen bezpečnostní fólií a nacházel se ve vzdálenosti přibližně 1,2 m od odkrytého kabelu.

Pan [REDAKCE] v rámci podávaného vysvětlení dne 4. května 2016 uvedl, že v den poškození ukázal panu [REDAKCE], kudy vede podzemní elektrické vedení a kde má provádět výkopové práce. Pan [REDAKCE] dále uznal, že vytyčení na vozovce v době poškození již patrně nebylo vlivem počasí a pohybu na komunikaci viditelné a že si je vědom toho, že měl požádat o obnovení vytyčení.

V důsledku poškození zařízení elektrizační soustavy došlo dle úředního záznamu o podání vysvětlení pana [REDAKCE] ze dne 10. března 2016 k přerušení dodávky elektřiny 6 konečným zákazníkům.

Škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši dne 2. února 2016.

Existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací známa, a to zejména na základě ručně provedených sond. Pokud bylo ručními sondami obnaženo zařízení elektrizační soustavy, jak zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] uvedl, a toto zařízení nebylo vytyčeno, jak rovněž uvedl, bylo jeho povinností požádat o obnovu vytyčení nebo alespoň v další práci pokračovat i nadále ručním způsobem.

Názor pana [REDAKCE], že prováděl strojním způsobem výkop ve vzdálenosti 1,2 m od obnaženého kabelu a že se tedy nacházel mimo ochranné pásmo, není opodstatněný, neboť – jak sám uvedl – vytyčení nebylo patrné a nemohl tedy vědět, kudy trasa zařízení elektrizační soustavy vede. Práce navíc probíhaly v blízkosti rozpojovacího pilíře, který musel být zřetelně viditelný. Je tedy zřejmé, že zemní práce strojním způsobem byly prováděny v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a účastník řízení si toho měl být vědom.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy či mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností spolehlivost a bezpečnost provozu energetického ohrozil. V daném případě není na základě vyjádření zaměstnance účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl prostřednictvím svého zaměstnance dne 27. října 2015 v obci Kamenná Lhota v blízkosti domu č. p. 15 zemní práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

V příkazním řízení bylo prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v blízkosti zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence podzemního vedení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa na základě ručně kopaných sond. Dle podkladů ze spisu je však zřejmé, že zadavatel stavby, společnost Dopravní stavby s.r.o. požádala správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu, které bylo ve dnech 15. června a 16. června 2015 provedeno. Správce distribuční soustavy jasně stanovil podmínky, za nichž lze zemní práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět. Jednou z těchto podmínek bylo, že ve vzdálenosti uvnitř ochranného pásma zařízení nelze k provádění zemních prací užít mechanismy (hlubiče, bagry apod.). Účastník řízení však přesto v ochranném pásmu zařízení zemní práce strojním mechanismem prováděl. Druhou podmínkou bylo, že v případě, kdy od provedení vytyčení do realizace prací uplyne doba delší než 1 měsíc je nutno požádat o obnovu vytyčení.

Jde k tíži účastníka řízení, že se bez dalšího spoléhal na pokyny třetích osob a že započal se zemními pracemi pomocí bagru, ačkoliv se nacházel v těsné blízkosti sondami odhaleného zařízení elektrizační soustavy.

Účastník řízení je navíc dle výpisu z veřejné části obchodního rejstříku podnikatelem s oborem činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Účastník řízení je tak bezpochyby osoba znalá a mohl a měl vědět, že je povinností toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, zjistit si informace o možném průběhu podzemních i nadzemních vedení a učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k jejich poškození. Avšak účastník řízení se spolehl na zprostředkované informace objednatele a skutečnou polohu zařízení elektrizační soustavy si v místě, kde zemní práce prováděl, neověřil. Je tedy zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, aby porušení své povinnosti zabránil.

Dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, pouze pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. V rámci řízení však nebylo zjištěno, že by účastník řízení takové skutečnosti prokazoval nebo namítal. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, přičemž došlo k přerušení dodávky elektřiny 6 konečným zákazníkům.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu, ale v blízkosti místa poškození zařízení elektrizační soustavy nebylo viditelné, a přesto účastník řízení nepožádal o obnovení vytyčení, ani když ruční sondou nevytyčené síť odhalil. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Před vlastním zahájením prací strojním způsobem byla zjišťována poloha vytyčeného zařízení elektrizační soustavy kopanou sondou, tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce zařízení elektrizační soustavy stanovenými pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prováděl práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím strojního mechanismu, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození zařízení elektrizační soustavy nedošlo. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození zařízení elektrizační soustavy.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit rovněž jako nižší.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty

za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení