

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10586/2014-ERU

V Ostravě dne 10. února 2015

Č. j. 10586-8/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-10586/2014-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 13. listopadu 2014 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou **MEI Property Services, s.r.o.**, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Politických vězňů 912/10, PSČ 110 00, IČ: 271 64 829, právně zastoupeným Mgr. Petrem Šmehýlem, advokátem, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 912/10, PSČ 110 00, ev. č. ČAK 11848, ve věci podezření ze spáchání správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost **MEI Property Services, s.r.o.**, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Politických vězňů 912/10, PSČ 110 00, IČ: 271 64 829 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetických odvětvích bez licence na rozvod tepelné energie, kdy podnikání spočívalo v tom, že:
 - v období od 1. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01, ve kterém má svou provozovnu a pronajatý nebytový prostor č. 005 nacházející se v 1. podzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., a účastník řízení pak systémem vnitřních teplovodních rozvodů rozvádí tepelnou energii dále po uvedeném objektu a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektu společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s.),

- v období od 1. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03, ve kterém má svou provozovnu a pronajatý nebytový prostor 047 nacházející se v 1. nadzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice a vnitřních rozvodů nacházejících se v předávací stanici, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., a účastník řízení pak systémem vnitřních teplovodních rozvodů rozvádí tepelnou energii dále po uvedeném objektu a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektu společnosti 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.),
- v období od 1. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, ve kterém má svou provozovnu a pronajatý nebytový prostor označený: "VS" a nebytový prostor č. 117a nacházející se v 1. nadzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., a účastník řízení pak venkovním teplovodem a systémem vnitřních teplovodních rozvodů rozvádí tepelnou energii dále do tří objektů se stejným č. p., tj. Žižkova třída 1321/1, a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektů společnosti 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.),
- v období od 12. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30, ve kterém má svou provozovnu a pronajatý nebytový prostor č. 0113 nacházející se v 1. podzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Dalkia Česká republika, a.s., a účastník řízení pak dále rozvádí tepelnou energii dále po uvedeném objektu a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektu společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s.),
- v období od 29. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01, ve kterém má svou provozovnu a pronajatý nebytový prostor č. 26 nacházející se v 1. podzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Karlovarská teplárenská, a.s. (následně Karel Holoubek – Trade Group a.s.), a účastník řízení pak systémem vnitřních teplovodních rozvodů rozvádí tepelnou energii dále po uvedeném objektu a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektu společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s.),

- v období od 29. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese Karlovy Vary, Blahoslavova 18/5, PSČ 360 01, ve kterém má svou provozovnu a pronajaté nebytové prostory č. 002 a č. 003 nacházející se v 1. podzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Karlovarská teplotárenská, a.s. (následně Karel Holoubek – Trade Group a.s.), a účastník řízení pak systémem vnitřních teplovodních rozvodů rozvádí tepelnou energii dále do dvou objektů se stejným č. p., tj. Blahoslavova 18/5, a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektů společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s.),
- v období od 27. srpna 2010 do dne 12. listopadu 2014 provozoval pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění část rozvodného tepelného zařízení v objektu na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00, ve kterém má svou provozovnu a pronajatý nebytový prostor č. 0122 nacházející se v 1. podzemním podlaží tohoto objektu, včetně technologie předávací stanice a vnitřních rozvodů nacházejících se v předávací stanici, přičemž předmětná předávací stanice je napojena na rozvodné tepelné zařízení společnosti Dalkia Česká republika, a.s., a účastník řízení pak systémem vnitřních teplovodních rozvodů rozvádí tepelnou energii dále po uvedeném objektu a prodává ji odběrateli (vlastníkovi objektu společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s.),

čímž se dopustil **spáchání 7 správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.**

- II. Dle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 7 správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 100 000 Kč** (slovy: sto tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27814.
- III. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27814.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 13. listopadu 2014 zahájil Úřad ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit porušením povinnosti vyplývající z ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků provedených kontrol zahájených dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole. V průběhu jednotlivých kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 4. září 2014 Protokol o kontrole č. K023514, č. j. 07236-11/2014-ERU, dne 4. září 2014 Protokol o kontrole č. K022114, č. j. 07241-6/2014-ERU, dne 4. září 2014 Protokol o kontrole č. K023414, č. j. 07235-10/2014-ERU, dne 5. září 2014 Protokol o kontrole č. K024314, č. j. 07251-10/2014-ERU, dne 3. září 2014 Protokol o kontrole č. K022714, č. j. 07229-7/2014-ERU, dne 3. září 2014 Protokol o kontrole č. K022614, č. j. 07226-8/2014-ERU, a dne 5. září 2014 Protokol o kontrole č. K024414, č. j. 07248-15/2014-ERU. Předmětem kontrol bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným ve výše specifikovaných protokolech žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 07236/2014-ERU, 07241/2014-ERU, 07235/2014-ERU, 07251/2014-ERU, 07229/2014-ERU, 07226/2014-ERU, 07248/2014-ERU, které byly vloženy do správního spisu dne 26. listopadu 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu, č. j. 10586-3/2014-ERU, a dalších podkladů předložených účastníkem řízení kontrolnímu orgánu, které byly vloženy do správního spisu dne 9. prosince 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu, č. j. 10586-4/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto rozhodnutí.

II. Kontrolní zjištění

Kontrolní orgán provedl kontrolu dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona v těchto provozovnách účastníka řízení:

- č. 005 na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01,
- č. 047 na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03,
- č. 117a na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01,
- č. 0113 na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30,
- č. 26 na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01,
- č. 002 a č. 003 na adrese Karlovy Vary, Blahoslavova 18/5, PSČ 360 01,
- č. 0122 na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00.

Na základě provedené kontroly v provozovně č. 005 v Českých Budějovicích byl dne 4. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K023514, č. j. 07236-11/2014-ERU, v provozovně č. 047 v Ústí nad Labem byl dne 4. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K022114, č. j. 07241-6/2014-ERU, v provozovně č. 117a v Českých Budějovicích byl dne 4. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K023414, č. j. 07235-10/2014-ERU, v provozovně č. 0113 v Ostravě - Zábřehu byl dne 5. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K024314, č. j. 07251-10/2014-ERU, v provozovně č. 26 v Karlových Varech byl dne 3. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K022714, č. j. 07229-7/2014-ERU, v provozovně č. 002 a č. 003 v Karlových Varech byl dne 3. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K022614, č. j. 07226-8/2014-ERU a v provozovně č. 0122 v Ostravě – Moravské Ostravě byl dne 5. září 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K024414, č. j. 07248-15/2014-ERU.

Závěrem všech výše uvedených protokolů kontrolní orgán konstatoval, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích na území České republiky ve výše uvedených provozovnách pouze na základě koncesovaného živnostenského oprávnění bez licence udělené Úřadem, ačkoli splňuje podmínky pro udělení licence.

Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolním zjištěním uvedeným ve výše uvedených protokolech žádné námitky.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 10586-1/2014-ERU, ze dne 13. listopadu 2014 bylo účastníkovi řízení doručeno tentýž den. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhl žádné další důkazy. Správní orgán tak při posuzování celého případu vycházel z podkladů získaných v průběhu kontrol, které byly dne 26. listopadu 2014 zařazeny do správního spisu, a dále z podkladů předložených účastníkem řízení v průběhu jednotlivých kontrol, které byly do správního spisu zařazeny dne 9. prosince 2014, přičemž správní orgán veškeré tyto podklady považoval za zcela dostačující a sám z moci úřední dokazování v průběhu správního řízení dále nedoplňoval.

Dne 9. prosince 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí společně s vyrozuměním o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 10586-5/2014-ERU. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno tentýž den.

Dne 18. prosince 2014 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení připouští, že ač zcela neúmyslně, mohl svým jednáním porušit energetický zákon, když ve specifikovaných provozovnách podnikal na základě koncesované

živnosti, nikoli licence. Účastník řízení současně sdělil, že jeho úmyslem bylo podnikat v této oblasti vždy na základě řádných povolení potřebných pro danou činnost. I z tohoto důvodu si na provoz své činnosti v některých provozovnách obstaral licenci vyžadovanou energetickým zákonem. V provozovnách, kde podle jeho nejlepšího vědomí a výkladu energetického zákona nebyla licence vyžadována, provozoval svou činnost na základě koncesované živnosti. V souvislosti s kontrolními zjištěními Úřadu v rámci provedené kontroly však účastník řízení připustil, že jeho výklad energetického zákona ve vztahu k činnostem, na které je vyžadována licence, nemusel být správný a připustil, že výklad provedený Úřadem je správný a přijal jej za svůj. Na svou obranu účastník řízení uvedl, že přestože nedisponoval potřebnou licenci, provozoval svou činnost na základě koncesované živnosti, tedy nikoli zcela bez povolení. Účastník řízení rovněž uvedl, že si dosud své povinnosti vyplývající pro něj z energetického zákona vždy řádně plnil. Závěrem účastník řízení požádal, aby bylo při rozhodování zohledněno, že se správním orgánem plně spolupracoval, nic nezamlčel, nenamítal, přiznal své pochybení v intencích výkladu energetického zákona správním orgánem, podnikal pouze na základě koncesované živnosti v důsledku odlišného výkladu energetického zákona, provozem jeho činnosti nedošlo k žádným negativním následkům na zájmy chráněné energetickým zákonem, jakož i skutečnost, že neprodleně požádal o licenci ke všem provozovnám, kterých se řízení týká. Účastník řízení přitom Úřadu nedoložil žádné listiny, které by osvědčovaly jeho aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a na skutečnost, že účastník řízení nenavrhл provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddíle C, vložka 101223. Účastník řízení podniká v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310910628 od 18. prosince 2009, a to pouze na území měst Brno a Liberec. V oblasti rozvodu tepelné energie účastník řízení není držitelem licence. V oblasti rozvodu tepelné energie provádí účastník řízení činnost na základě koncesovaného živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“, se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009. Toto živnostenské oprávnění pak zahrnuje také všech 7 kontrolovaných provozoven specifikovaných ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení nebyl do dne doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. do dne 13. listopadu 2014, držitelem licence na rozvod tepelné energie pro provozovny specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Správní orgán poznamenává, že dne 18. prosince 2014 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o udělení licence na rozvod tepelné energie. O žádosti účastníka řízení Úřad do dne vydání tohoto rozhodnutí pravomocně nerozhodl, jelikož dosud nebyly ze strany účastníka řízení předloženy veškeré potřebné podklady a řízení o udělení licence tak stále běží.

A) provozovna č. 005 na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytovém prostoru č. 005) nacházející se v 1. podzemním podlaží objektu na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii jednomu odběrateli (vlastníkovi objektu) do jednoho objektu na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01, který je ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Účastník řízení má v tomto objektu sjednáno užívací právo na nebytový prostor (v němž má svou provozovnu), včetně technologie předávací stanice v nebytovém prostoru, ze které uskutečňuje dodávku tepelné energie dále po tomto objektu systémem vnitřních tepelných rozvodů, které jsou ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Užívací právo účastníka řízení na nebytový prostor a technologii předávací stanice je sjednáno na základě Nájemní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010, včetně pozdějších dodatků a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, kterou účastník řízení uzavřel s pronajímatelem – společností DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.).

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Kupní smlouvu o dodávce a odběru tepelné energie ze soustavy centralizovaného zásobování teplem č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2010, včetně příloh, a to se společností Teplárna České Budějovice, a.s., jako prodávajícím, a společností DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.), jako vlastníkem. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodáváno médium z primárního rozvodu ve formě páry o sjednaných parametrech venkovním podzemním parním rozvodem (parovodem) do místa odběru „MEI Property Services Senovážné náměstí“, kde tepelná energie přechází do vlastnictví účastníka řízení. Teplárna České Budějovice, a.s. (prodávající), jako dodavatel tepelné energie měří množství dodané tepelné energie vlastním měřicím zařízením na vstupu do předávací stanice nepřímou metodou, přičemž předávacím

místem se dle obchodních podmínek dodavatele rozumí první příruba první uzavírací armatury v předávací stanici. Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii odběrateli – společnosti DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.), přičemž místem předání je uzavírací armatura v šachtě před objektem a místo měření je umístěno v předávací stanici.

Při fyzické kontrole dne 12. srpna 2014 bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtovává tepelnou energii konečnému odběrateli podle množství dodané tepelné energie dle fakturačního měřicího zařízení, které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., tj. na vstupu do předávací stanice. Toto měřicí zařízení je opatřeno platným úředním ověřením a vyhovuje platným právním předpisům v oblasti metrologie.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie Teplárna České Budějovice, a.s., za vícesložkovou cenu tepelné energie, proměnnou složku za skutečně odebranou tepelnou energii, stálou složku za sjednanou tepelnou energii a cenu za množství nevráceného kondenzátu a doplňkové vody, což vyplývá z vyúčtování od dodavatele, a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii odběrateli tepelné energie společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s., na úrovni předání z předávací stanice. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 719 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 1. července 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 674 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 737 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2010 (konkrétně období července až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 346 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč a v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč.

B) provozovna č. 047 na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytovém prostoru č. 047) nacházející se v 1. nadzemním podlaží objektu na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii určenou pro vytápění a teplou vodu jednomu odběrateli (vlastníkovi objektu) do jednoho objektu na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03, který je ve vlastnictví společnosti 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s. Účastník řízení má v tomto objektu sjednáno užívací právo na nebytový prostor (v němž má svou provozovnu), včetně technologie předávací stanice v nebytovém prostoru, ze které uskutečňuje dodávku tepelné energie dále po tomto objektu vnitřními tepelnými rozvody, které jsou ve vlastnictví společnosti 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s. Užívací právo účastníka řízení na nebytový prostor a technologii předávací stanice je sjednáno na základě Nájemní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010, včetně pozdějších dodatků a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, kterou účastník řízení uzavřel s pronajímatelem – společností MEI Czech Offices, a.s. (právním nástupcem je společnost 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.).

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Kupní smlouvu na dodávku a odběr tepla a teplé užitkové vody č. [REDAKCE] ze dne 30. června 2010, a to se společností Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., jako prodávajícím. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodávána tepelná energie rozvodným tepelným zařízením (horkovod, dvoutrubkové připojení) do odběrného místa „Kramoly 39, Ústí nad Labem“. Místem předání tepelné energie, kde přechází tepelná energie z vlastnictví prodávajícího do vlastnictví kupujícího, je uzavírací armatura umístěná na vstupním potrubí tepelné energie v místnosti předávací stanice kontrolované provozovny.

Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii konečnému odběrateli – společnosti MEI Czech Offices, a.s. (právním nástupcem je společnost 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.). Množství tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody účastník řízení neměří žádným měřicím zařízením. Množství dodané tepelné energie účtuje odběrateli tepelné energie (vlastníkovi objektu) v množství, v jakém bylo naměřeno dodavatelem tepelné energie, společností Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., a to měřicím zařízením pro měření dodávky tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody nainstalovaným na vstupu do předávací stanice v kontrolované provozovně ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 věty poslední energetického zákona.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii pro vytápění a přípravu teplé vody od dodavatele – společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii pro vytápění a přípravu teplé vody konečnému odběrateli tepelné energie společnosti 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 224 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o., o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu, již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 1. července 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 024 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 896 GJ. Jednotková cena

za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. za rok 2010 (konkrétně období července až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 390 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Tepelné hospodářství města Ústí nad Labem s.r.o. o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši [REDAKCE] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDAKCE] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2013 zisk ve výši [REDAKCE] Kč.

C) provozovna č. 117a na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytovém prostoru č. 117a) nacházející se objektu na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii jednomu odběrateli (vlastníkovi objektů) do tří samostatných objektů se stejným číslem popisným Žižkova třída 1321/1, které jsou ve vlastnictví společnosti 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s. Účastník řízení má na základě nájemní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010, včetně příloh, dodatků

a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, uzavřené se společností MEI Czech Offices, a.s. (právním nástupcem je společnost 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.) sjednáno užívací právo na nebytové prostory, včetně technologie předávací stanice, která se nachází v garážích, resp. nebytových prostorech mezi objektem č. 2 a objektem č. 3, ze které je uskutečňována dodávka tepelné energie do tří objektů.

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Kupní smlouvu o dodávce a odběru tepelné energie ze soustavy centralizovaného zásobování teplem č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2010, a to se společností Teplárna České Budějovice, a.s., jako prodávajícím a společností MEI Czech Offices, a.s. (právním nástupcem je společnost 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.) jako vlastníkem. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodáváno médium z primárního rozvodu ve formě páry o sjednaných parametrech venkovním podzemním parním rozvodem (parovodem) do místa odběru – „MEI Property Services Žižkova 1“, kde tepelná energie přechází do vlastnictví účastníka řízení. Teplárna České Budějovice, a.s. (prodávající) jako dodavatel tepelné energie měří množství dodané tepelné energie vlastním měřicím zařízením na vstupu do předávací stanice, přičemž předávacím místem se dle obchodních podmínek dodavatele rozumí první příruba první uzavírací armatury v předávací stanici. Měření tepelné energie dodavatelem tepelné energie (Teplárna České Budějovice, a.s.), který je vlastníkem měřicího zařízení, je uskutečňováno na vstupu do předávací stanice pro dodávky tepelné energie na primárních rozvodech CZT, metodou měření na straně kondenzátu, neboli nepřímou metodou.

Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii odběrateli – společnosti MEI Czech Offices, a.s. (právním nástupcem je společnost 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.), přičemž místo předání je umístěno na výstupu z předávací stanice. V předávací stanici je provedeno rozdělení tepelné energie na okruh pro vytápění a okruh pro ohřev teplé vody, která je vyúčtována podle spotřeby (m³). Z této předávací stanice je tepelná energie vedena do třech objektů, do budovy č. 1 a do budovy č. 2 venkovním teplovodem, do budovy č. 3 nejprve vnitřním rozvodem umístěným pod stropem garáží a poté venkovním teplovodem do budovy č. 3. Tyto rozvody do všech třech budov jsou ve vlastnictví odběratele tepelné energie, tj. 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.

Při fyzické kontrole dne 12. srpna 2014 bylo zjištěno, že účastník řízení odvozuje množství dodané tepelné energie od měřicího zařízení dodavatele tepelné energie – společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., které je osazeno na vstupu do předávací stanice na vnitřním parním rozvodu a které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., a účastník řízení podle tohoto měřicího zařízení vyúčtovává tepelnou energii odběrateli. Toto měřicí zařízení je opatřeno platným úředním ověřením a vyhovuje platným právním předpisům v oblasti metrologie.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie Teplárna

České Budějovice, a.s., za vícesložkovou cenu tepelné energie, proměnnou složku za skutečně odebranou tepelnou energii, stálou složku za sjednanou tepelnou energii a cenu za množství nevráceného kondenzátu a doplňkové vody, což vyplývá z vyúčtování od dodavatele, a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii konečnému odběrateli tepelné energie společnosti MEI Czech Offices, a.s. (právním nástupcem je společnost 1. Regionální uzavřený investiční fond, a.s.) na úrovni předání z předávací stanice. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 5 070 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu, již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 1. července 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 4 934 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem

tepelnou energii vyjádřenou množstvím 5 547 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., za rok 2010 (konkrétně období července až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 3 008 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Teplárny České Budějovice, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč a v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč.

D) provozovna č. 0113 na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytovém prostoru č. 0113) nacházející se v objektu na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii jednomu odběrateli (vlastníkovi objektu) do jednoho objektu na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30, který je ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Účastník řízení má v tomto objektu sjednáno užívací právo na nebytový prostor (v němž

má svou provozovnu), včetně technologie předávací stanice v nebytovém prostoru, ze které uskutečňuje dodávku tepelné energie dále po tomto objektu odběrateli – společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Uživací právo účastníka řízení na nebytový prostor a technologii předávací stanice je sjednáno na základě Nájemní smlouvy č. [REDACTED] ze dne 31. května 2010, včetně pozdějších dodatků a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, kterou účastník řízení uzavřel s pronajímatelem – společností DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.).

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Smlouvu o dodávce tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 12. července 2010, a to se společností Dalkia Česká republika, a.s., jako prodávajícím. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodávána tepelná energie do odběrného místa „Politických vězňů 6 (3852)“, kde tepelná energie přechází do vlastnictví účastníka řízení. Dalkia Česká republika, a.s. (prodávající), jako dodavatel tepelné energie měří množství dodané tepelné energie vlastním měřicím zařízením na vstupu do předávací stanice, přičemž předávacím místem se rozumí první příruba první uzavírací armatury v předávací stanici. Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii odběrateli – společnosti DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.), přičemž místem předání je uzavírací armatura v suterénu objektu a prodávaná tepelná energie není měřena žádným měřicím zařízením.

Při fyzické kontrole dne 25. srpna 2014 bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtovává tepelnou energii odběrateli podle množství dodané tepelné energie dle fakturačního měřicího zařízení, které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie Dalkia Česká republika, a.s., za dvousložkovou cenu tepelné energie, což vyplývá z vyúčtování od dodavatele, a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii odběrateli tepelné energie společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s., na úrovni předání z předávací stanice při stejném množství tepelné energie za jednosložkovou cenu tepelné energie, přičemž vedle provozních nákladů uplatňuje také zisk. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 811 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie

z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o █████ Kč/GJ bez DPH, z toho █ Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu, již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 12. července 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši █████ Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 873 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla █████ Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu █████ Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši █████ Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. █████ pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o █████ Kč/GJ bez DPH, z toho █ Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši █████ Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 761 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla █████ Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu █████ Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši █████ Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. █████ pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o █████ Kč/GJ bez DPH, z toho █████ Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2010 (konkrétně období července až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši █████ Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 337 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla █████ Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu █████ Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši █████ Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. █████ pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti

ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč a v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč.

E) provozovna č. 26 na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytovém prostoru č. 26) nacházející se v 1. podzemním podlaží objektu na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii jednomu odběrateli (vlastníkovi objektu) do jednoho objektu na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01, který je ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Účastník řízení má v tomto objektu sjednáno užívací právo na nebytový prostor (v němž má svou provozovnu), včetně technologie předávací stanice v nebytovém prostoru, ze které uskutečňuje dodávku tepelné energie pro vytápění a teplé vody dále po tomto objektu vnitřními tepelnými rozvody, které jsou ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Užívací právo účastníka řízení na nebytový prostor a technologii předávací stanice je sjednáno na základě Nájemní smlouvy č. [REDACTED] ze dne 31. května 2010, včetně pozdějších dodatků a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, kterou účastník řízení uzavřel s pronajímatelem – společností DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.).

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Smlouvu o dodávce a odběru tepla ze soustavy centralizovaného zásobování teplem č. [REDACTED] ze dne 29. července 2010, ve znění pozdějších dodatků, a to se společností Karlovarská Teplárenská, a.s. (právním nástupcem je společnost Karel Holoubek – Trade Group a.s.), jako prodávajícím. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodávána tepelná energie z primárního horkovodního rozvodu o sjednaných parametrech do místa odběru, tj. první příruba uzavíracího ventilu na vstupním potrubí tepelné energie v místnosti předávací stanice, v tomto místě přechází tepelná energie z vlastnictví prodávajícího do vlastnictví kupujícího – účastníka řízení.

Společnost Karel Holoubek – Trade Group a.s. (prodávající) jako dodavatel tepelné energie měří množství dodané tepelné energie vlastním měřicím zařízením na předávací stanici, přičemž místem předání se rozumí uzavírací armatura v prostoru předávací stanice. Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii konečnému odběrateli – společnosti DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.), přičemž místem předání je uzavírací armatura v šachtě před objektem a místo měření je umístěno v předávací stanici.

Při fyzické kontrole dne 19. srpna 2014 bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtovává tepelnou energii konečnému odběrateli podle množství dodané tepelné energie dle fakturačního měřicího zařízení, které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s., tj. na vstupu do předávací stanice. Toto měřicí zařízení je opatřeno platným úředním ověřením a vyhovuje platným právním předpisům v oblasti metrologie.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie Karel Holoubek – Trade Group a.s., za jednosložkovou cenu tepelné energie a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii odběrateli tepelné energie společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s., na úrovni předání z předávací stanice. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 837 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu, již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 29. července 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 772 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 521 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2010 (konkrétně období července až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 790 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč a v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč.

F) provozovna č. 002 a č. 003 na adrese Karlovy Vary, Blahoslavova 18/5, PSČ 360 01

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytových prostorách č. 002 a 003) nacházející se v 1. podzemním podlaží jednoho z objektů se stejným číslem popisným na adrese Karlovy Vary, Blahoslavova 18/5, PSČ 360 01, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne 15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii jednomu odběrateli (vlastníkovi objektů) do dvou samostatně stojících objektů se stejným číslem popisným Blahoslavova 18/5, které jsou ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Účastník řízení má v tomto objektu sjednáno užívací právo na nebytové prostory (v nichž má svou provozovnu), včetně technologie předávací stanice jednom z nebytových prostorů, ze které uskutečňuje dodávku tepelné energie pro vytápění a teplou vodu vnitřními tepelnými rozvody, které jsou ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s., dále po tomto objektu a venkovním rozvodem do sousedního objektu. Užívací právo účastníka řízení na nebytové prostory a technologii předávací stanice je sjednáno na základě Nájemní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010, včetně pozdějších dodatků a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, kterou účastník řízení uzavřel s pronajímatelem – společností DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.).

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Smlouvu o dodávce a odběru tepla č. [REDAKCE] ze dne 29. července 2010, vč. příloh, a to se společností Karlovarská Teplárenská, a.s. (právním nástupcem je společnost Karel Holoubek – Trade Group a.s.), jako prodávajícím. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodávána tepelná energie z primárního rozvodu do místa odběru, tj. první příruba uzavíracího ventilu na vstupním potrubí tepelné energie v místnosti předávací stanice, v tomto místě přechází tepelná energie z vlastnictví prodávajícího do vlastnictví kupujícího. Karel Holoubek – Trade Group, a.s. (prodávající), jako dodavatel tepelné energie měří množství dodané tepelné energie vlastním měřicím zařízením na vratném potrubí na předávací stanici, přičemž místem předání je uzavírací armatura v prostoru předávací stanice. Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii konečnému odběrateli – společnosti DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.), přičemž místem předání je uzavírací armatura v prostoru předávací stanice (koresponduje s odběrným místem mezi společností Karel Holoubek – Trade Group a.s. a účastníkem řízení), přičemž místo měření je umístěno v předávací stanici na adrese Blahoslavova 18/5.

Při fyzické kontrole dne 19. srpna 2014 bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtovává tepelnou energii odběrateli podle množství dodané tepelné energie dle fakturačního měřicího zařízení, které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s., a.s., tj. na vstupu do předávací stanice. Toto měřicí zařízení je opatřeno platným úředním ověřením a vyhovuje platným právním předpisům v oblasti metrologie.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie Karel Holoubek – Trade Group a.s., a.s., za jednosložkovou cenu tepelné energie a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii odběrateli tepelné energie společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s., na úrovni předání z předávací stanice. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 669 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu, již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 29. července 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 614 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDAKCE] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel

Holoubek – Trade Group a.s. o █████ Kč/GJ bez DPH, z toho █ Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši █████ Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 574 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla █████ Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu █████ Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši █████ Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. █████ pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o █████ Kč/GJ bez DPH, z toho █████ Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. za rok 2010 (konkrétně období července až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši █████ Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 251 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla █████ Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu █████ Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši █████ Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. █████ pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Karel Holoubek – Trade Group a.s. o █████ Kč/GJ bez DPH, z toho █████ Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese Karlovy Vary, Blahoslavova 18/5, PSČ 360 01, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši █████ Kč, v roce 2011 zisk ve výši █████ Kč, v roce 2012 zisk ve výši █████ Kč a v roce 2013 zisk ve výši █████ Kč.

G) provozovna č. 0122 na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00

Z podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně (nebytovém prostoru č. 0122) nacházející se v 1. podzemním podlaží objektu na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00, podniká pouze na základě koncesní listiny s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ (se vznikem oprávnění dne

15. prosince 2009, s platností oprávnění na dobu neurčitou).

V rámci kontrolního šetření a na základě podkladů předložených účastníkem řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dodává tepelnou energii jednomu odběrateli (vlastníkovi objektu) do jednoho objektu na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00, který je ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Účastník řízení má v tomto objektu sjednáno užívací právo na nebytový prostor (v němž má svou provozovnu), včetně technologie předávací stanice v nebytovém prostoru, ze které uskutečňuje dodávku tepelné energie dále po tomto objektu vnitřními tepelnými rozvody, které jsou ve vlastnictví společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Užívací právo účastníka řízení na nebytový prostor a technologii předávací stanice je sjednáno na základě Nájemní smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010, včetně pozdějších dodatků a Souhlasného prohlášení ze dne 1. června 2010, kterou účastník řízení uzavřel s pronajímatelem – DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.).

Účastník řízení má v postavení kupujícího uzavřenou Smlouvu o dodávce a odběru tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 27. srpna 2010, včetně příloh, a to se společností Dalkia Česká republika, a.s., jako prodávajícím. Na základě této smlouvy je účastníkovi řízení prodávajícím dodávána tepelná energie z primárního parovodního rozvodu do místa odběru, kde tepelná energie přechází do vlastnictví účastníka řízení. Společnost Dalkia Česká republika, a.s. (prodávající), jako dodavatel tepelné energie měří množství dodané tepelné energie vlastním měřicím zařízením na vstupu do předávací stanice, přičemž místem předání se rozumí druhá příruba první armatury na vstupním potrubí tepelné energie v místnosti předávací stanice. Účastník řízení pak na základě Smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 dále dodává tepelnou energii odběrateli – společnosti DELTADEL, s.r.o. (právním nástupcem je společnost Palmer Capital Central European Properties, a.s.).

Při fyzické kontrole dne 25. srpna 2014 bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtovává tepelnou energii odběrateli podle množství dodané tepelné energie dle fakturačního měřicího zařízení, které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., tj. na vstupu do předávací stanice. Toto měřicí zařízení je opatřeno platným úředním ověřením a vyhovuje platným právním předpisům v oblasti metrologie.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení vystupuje v postavení distributora tepelné energie, jelikož nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie Dalkia Česká republika, a.s., a zároveň dodává (prodává) tepelnou energii konečnému odběrateli tepelné energie společnosti Palmer Capital Central European Properties, a.s. Účastník řízení je dodavatelem ve smyslu energetického zákona.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2013 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou

energii vyjádřenou množstvím 2 105 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2013. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

V rámci správního řízení bylo z podkladů předaných účastníkem řízení a z kontrolního šetření zjištěno, že účastník řízení postupoval obdobně i v předchozích letech, tj. v roce 2012, 2011 a 2010, resp. i v těchto letech prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii odběrateli za cenu vyšší, než odpovídá jejímu nákupu, již od samotné účinnosti jednotlivých smluv, tj. od 27. srpna 2010.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2012 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 990 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2011 vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto roce tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 2 257 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Ze součtu měsíčních faktur od dodavatele tepelné energie společnosti Dalkia Česká republika, a.s., za rok 2010 (konkrétně období srpna až prosince roku 2010) vyplývá, že účastník řízení nakoupil v tomto období tepelnou energii za celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. Účastník řízení odebral celkem tepelnou energii vyjádřenou množstvím 1 159 GJ. Jednotková cena za nákup tepelné energie byla [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, avšak účastník řízení prodával tepelnou energii z předávací stanice za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Celkové tržby za dodávku tepelné energie jsou ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, což vyplývá z vyúčtování účastníka řízení č. [REDACTED] pro odběratele tepelné energie a z výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010. Účastník řízení tak v kontrolované provozovně při prodeji tepelné energie navýšil cenu tepelné energie z předávací stanice oproti ceně za nakoupenou tepelnou energii od společnosti Dalkia Česká republika, a.s., o [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, z toho [REDACTED] Kč/GJ bez DPH představuje zisk.

Z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení v kontrolované provozovně na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00, uplatnil v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč a v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem podle ustanovení § 7a energetického zákona nebo neoznámí Úřadu zánik oprávnění podle ustanovení § 7a odst. 3 téhož zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona v návaznosti na porušení ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona.

Ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona stanovuje podmínky pro podnikání v energetických odvětvích. Z dikce uvedeného ustanovení vyplývá, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených výše uvedeným zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě Úřadem udělené licence. Licence se nevyžaduje pro obchod, výrobu, distribuci a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst. Dále není licence vyžadována na výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. Licence se neuděluje ani na činnost, kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím

provozovaného odběrného elektrického, plynového nebo tepelného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. V případě elektrických zařízení je rozúčtování možné pouze u zařízení do napětí 52 kV včetně.

Správní orgán se v rámci právního hodnocení správního deliktu nejprve zabýval otázkou, zda činnost vykonávaná účastníkem řízení naplňuje obecné znaky podnikání, případně znaky podnikání v energetických odvětvích.

Dle ustanovení § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Obecně lze tedy podnikání definovat jako soustavnou a samostatnou činnost určitého subjektu za účelem dosažení zisku.

Ustanovení § 421 odst. 1 občanského zákoníku stanovuje, že podnikatelem je osoba zapsaná v obchodním rejstříku. V ustanovení § 421 odst. 2 téhož zákona je pak stanovena vyvratitelná domněnka, že podnikatelem je osoba, která má k podnikání živnostenské nebo jiné oprávnění podle jiného zákona.

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddíle C, vložka 101223. Účastník řízení je rovněž držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Toto živnostenské oprávnění pak zahrnuje také všech 7 provozoven specifikovaných ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí. Již z těchto skutečností lze dojít k závěru, že účastník řízení je podnikatelem.

Správní orgán poznamenává, že oblast energetiky je specifická v tom ohledu, že v energetických odvětvích lze obecně podnikat i bez nutnosti dosažení zisku. Správní orgán má však v dané věci za prokázané, že účastník řízení dosahoval při své činnosti ve všech 7 provozovnách zisku, a to již od roku 2010 (konkrétně v jednotlivých provozovnách v období specifikovaném ve výroku I. tohoto rozhodnutí). Účastník řízení dodával v 7 kontrolovaných provozovnách tepelnou energii do celkem 10 objektů, a to na základě jednotlivých smluv o dodávce tepelné energie. Účastník řízení pak uplatnil:

- v provozovně na adrese České Budějovice, Senovážné náměstí 1736, PSČ 370 01, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč,
- v provozovně na adrese Ústí nad Labem – Střekov, Kramoly 1574/39, PSČ 400 03, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč,

- v provozovně na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč,
- v provozovně na adrese Ostrava – Zábřeh, Politických vězňů 2063/6, PSČ 700 30, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč,
- v provozovně na adrese Karlovy Vary, Jugoslávská 1706/3, PSČ 360 01, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč,
- v provozovně na adrese Karlovy Vary, Blahoslavova 18/5, PSČ 360 01, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč,
- v provozovně na adrese Ostrava – Moravská Ostrava, Mlýnská 2353/12, PSČ 702 00, v roce 2010 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2011 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2012 zisk ve výši [REDACTED] Kč, v roce 2013 zisk ve výši [REDACTED] Kč.

Co se týče samostatného výkonu podnikatelské činnosti, obecná teorie uznává, že samostatná činnost spočívá v tom, že určitá právnická nebo fyzická osoba samostatně rozhoduje o tom, jaké statky nebo služby bude na trhu poskytovat, jakým způsobem a kde bude své produkty vytvářet, s kým bude spolupracovat, jakým způsobem bude provoz financován, jaká bude právní forma podnikání, jakým způsobem se budou tvořit ceny nebo jakého zisku se má dosahovat. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byl tím subjektem, který určoval náplň své činnosti, určoval také, s kým bude spolupracovat (resp. komu bude dodávat tepelnou energii) a zároveň měl možnost určovat zisk z této činnosti, zcela jistě prováděl samostatnou činnost ve smyslu výše uvedené definice podnikání, resp. podnikatele. Správní orgán prokázal, že účastník řízení zajišťoval vlastním jménem a na vlastní odpovědnost distribuci tepelné energie do celkem 10 objektů, kdy jednotlivým odběratelům dodávku tepelné energie vyúčtoval.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení dodával tepelnou energii do daných objektů nepřetržitě již ode dne účinnosti jednotlivých smluv, má správní orgán za prokázané, že činnost účastníka řízení taktéž naplňuje znaky soustavné činnosti.

Zákonodárce navíc v ustanovení § 3 odst. 1 energetického zákona specifikoval, že předmětem podnikání v energetických odvětvích je výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie. Správní orgán proto konstatuje, že činnost účastníka řízení spočívající v distribuci tepelné energie lze bezpochyby považovat za podnikání v energetických odvětvích ve smyslu uvedeného ustanovení. Ve prospěch této skutečnosti svědčí i fakt, že si účastník řízení pro tuto činnost opatřil koncesi, na základě které v oboru teplárenství podniká.

Správní orgán k výše uvedenému dále poznamenává, že i účastník řízení v rámci svého vyjádření ze dne 18. prosince 2014 potvrdil, že ve specifikovaných provozovnách podnikal na základě koncesované živnosti, nikoli licence, přičemž jeho úmyslem bylo podnikat v této oblasti vždy na základě řádných povolení, potřebných pro danou činnost. Je tedy zřejmé, že i účastník řízení potvrdil, že v předmětných provozovnách skutečně podnikal.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda Úřad, jakožto správní orgán pro výkon regulace v energetice rozhodující o udělení licence dle ustanovení § 17 energetického zákona, udělil účastníku řízení licenci pro rozvod tepelné energie.

Účastník řízení je držitelem licence s předmětem podnikání „výroba tepelné energie“ č. 310910628, kdy den vzniku oprávnění je 18. prosince 2009. Na základě této licence je účastník řízení oprávněn podnikat v energetických odvětvích na území měst Brno a Liberec, ale pouze v oblasti výroby tepelné energie. V oblasti rozvodu tepelné energie není účastník řízení do dnešního dne držitelem licence udělené Úřadem. Účastník řízení však dne 18. prosince 2014 požádal Úřad o vydání licence na rozvod tepelné energie, nicméně řízení o této žádosti do dne vydání tohoto rozhodnutí nebylo pravomocně ukončeno a účastník řízení tak není ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí držitelem licence na rozvod tepelné energie.

Energetický zákon stanovuje tři výjimky z pravidla, že fyzické či právnické osoby mohou podnikat v energetických odvětvích na území České republiky za podmínek stanovených energetickým zákonem na základě udělené licence. Správní orgán se proto musel zabývat otázkou, zda jednání účastníka řízení lze podřadit pod některou z výjimek stanovených energetickým zákonem, resp. zda účastník řízení mohl podnikat v energetických odvětvích, aniž by byl držitelem licence udělené Úřadem.

První výjimkou, kdy je subjekt oprávněn podnikat v energetických odvětvích i bez udělené licence, je dle ustanovení § 3 odst. 3 věta druhá obchod, výroba, distribuce a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst. Tato výjimka se však na činnost účastníka řízení nevztahuje, neboť účastník řízení dodával tepelnou energii.

Druhá výjimka, kdy není licence pro podnikání v energetických odvětvích vyžadována, je stanovena pro výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. Správní orgán konstatuje, že činnost účastníka řízení posuzovaná v rámci tohoto správního řízení nespočívá ve výrobě tepelné energie, ale v její distribuci. Tuto výjimku tedy na jednání účastníka řízení není rovněž možné použít.

Třetí výjimkou, kdy je subjekt oprávněn podnikat v energetických odvětvích i bez udělené licence, je dle ustanovení § 3 odst. 3 věty třetí energetického zákona činnost,

kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. Správní orgán prokázal, že ani tuto výjimku nelze na uvedený případ aplikovat, neboť účastník řízení zde nevystupuje v postavení zákazníka ani odběratele, ale v postavení dodavatele tepelné energie. Rovněž náklady na nákup tepelné energie pouze nerozúčtuje, neboť tepelnou energii nenakupuje, což souvisí s předchozí větou, ale cenu tepelné energie kalkuluje a účtuje. V neposlední řadě bylo prokázáno, že činnost účastníka řízení nesla znaky podnikání ve smyslu energetického zákona a obecné právní teorie.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení podnikal v energetických odvětvích v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 energetického zákona bez udělení licence na rozvod tepelné energie ve vztahu ke kontrolovaným provozováním v obdobích specifikovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí, přičemž nesplňoval v těchto případech a v těchto obdobích podmínky pro případ, kdy se licence neuděluje, resp. kdy není pro podnikání ze zákona povinná.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník podnikal v energetických odvětvích bez udělení licence v 7 kontrolovaných provozovnách po dobu trvání více než 4 let, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu ve všech sedmi případech, neboť byl narušen zájem společnosti na regulaci energetického odvětví. Vzhledem k podmínkám, kdy jsou kladeny požadavky na prokázání bezpečnosti provozu energetických zařízení, je zájem společnosti na tom, aby energetická zařízení byla provozována odborně při dodržování bezpečnosti daného provozu, resp. i konstantnosti dodávek. Deliktním jednáním účastníka řízení došlo k situaci, kdy naplnil zákonné podmínky pro udělení licence a měl povinnost o udělení licence požádat a mít ji, nicméně se tak do dne oznámení o zahájení správního řízení, resp. fakticky do dne 18. prosince 2014, kdy účastník řízení podal žádost o vydání příslušné licence, nestalo. Na účastníka řízení se tak nevztahovaly povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence a které jsou stanoveny přísněji, než v případě podnikání na základě udělené koncese, tj. např. povinnosti uvedené v ustanovení § 11 nebo § 76 odst. 4 a 9 energetického zákona. Stejně tak má Úřad omezenější pravomoci co se týče výkonu dozoru podle energetického zákona a hrozí tak zneužití libovůle účastníka řízení, což může vést k poškozování odběratelů, např. neoprávněným přerušením nebo omezením dodávek tepelné energie. Je tedy nesporné, že toto protiprávní jednání účastníka řízení má pro energetický trh přinejmenším potencionální negativní následky.

V neposlední řadě je nutno uvést, že jednáním účastníka řízení popsaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo k narušení zájmu veřejnosti na tom, aby činnost, která podléhá povinnosti mít určitý druh veřejnoprávního povolení, byla subjekty vykonávána při splnění podmínek, jež pro tuto činnost zákon stanovuje. V dané věci se jedná o projev veřejnoprávního dohledu nad určitým segmentem trhu s omezeným přístupem subjektů. Rozhodnutí o udělení licence totiž není pouhou formalitou, naopak je výsledkem správního řízení, v němž je žadatel povinen prokázat určité stanovené skutečnosti, přičemž konečným rozhodnutím ve věci správní orgán stvrzuje, že držitel licence podmínky zakotvené v zákoně splňuje. Žadatel o licenci tak musí v době rozhodování o žádosti o udělení licence mimo jiné prokázat, že splňuje finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti, tj. musí prokázat, že je schopen finančně zabezpečit provozování činnosti, na kterou je vyžadována licence, a závazky nejméně na období 5 let a že u energetického zařízení, pro něž je žádost o udělení licence podávána, je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání 7 správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 7 správních deliktů, a to správních deliktů podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka v provozovně na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, v období nejméně od 1. července 2010 do dne 12. listopadu 2014 (tedy jednání účastníka řízení specifikované jako třetí v pořadí ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí). Při hodnocení otázky, které jednání účastníka řízení specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí je nejzávažnější, vycházel správní orgán z délky trvání protiprávního stavu. Z tohoto důvodu správní orgán posuzoval jednání účastníka řízení specifikované jako první, druhé a třetí v pořadí ve výroku č. I. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že ve všech třech případech trvalo protiprávní jednání nejméně od 1. července 2010 do dne 12. listopadu 2014, hledal správní orgán další kritérium. Správní orgán proto následně posuzoval výši zisku, kterého účastník řízení v jednotlivých provozovnách dosahoval. Z Kalkulace cen tepelné energie za období 2010, 2011, 2012 a 2013, bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil nejvyšší zisk za rozvod tepelné energie právě v provozovně na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, a to celkem ve výši [REDACTED] Kč. Z těchto důvodů bylo jednání účastníka řízení právě v této provozovně posouzeno jako nejzávažnější.

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Charakteristickým znakem správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je mimo jiné i to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na míru jejich zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek, odpovědnost za daný stav. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu podnikatelské činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

V ustanovení § 3 odst. 3 energetického zákona je uvedeno, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Úřadem. Platná licence je tedy základní podmínkou pro podnikání v energetických odvětvích. Toto je odůvodněno specifickou povahou podnikání v energetických odvětvích, které je obdobně jako jiná síťová

odvětví v České republice regulováno, a pro které se vyžaduje speciální povolení k podnikání. Veřejným zájmem na regulaci podnikání v energetických odvětvích lze spatřovat zejména v tom, že se jedná o odvětví, které je klíčové pro fungování celé společnosti. Správní orgán však ke skutečnosti, že účastník řízení podnikal bez příslušného oprávnění, nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti při stanovení výše pokuty, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání, přestože podnikání v energetických odvětvích bez příslušné licence nebo jiného oprávnění považuje správní orgán za velmi závažné protiprávní jednání a porušení příslušných ustanovení energetického zákona.

Úřad však zohlednil jako výrazně polehčující okolnost fakt, že účastník řízení podniká v energetických odvětvích ve všech 7 provozovnách citovaných ve výroku I. tohoto rozhodnutí na základě koncesovaného živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Přestože dané státní povolení bylo pro dané provozovny nedostačující, hodnotí správní orgán tyto okolnosti jako skutečnosti, jež závažnost správního deliktu snižují, jelikož jednání účastníka řízení naplňuje nižší stupeň společenské škodlivosti, než by naplňovalo jeho jednání v případě, kdyby nebyl ani držitelem živnostenského oprávnění. Účastník řízení navíc v rámci svého vyjádření ze dne 18. prosince 2014 uvedl, že podnikal pouze na základě koncesované živnosti v důsledku odlišného výkladu energetického zákona a uznal, že jeho výklad energetického zákona ve vztahu k činnostem, na které je vyžadována licence, nemusel být správný, a připustil, že výklad provedený Úřadem je správný a přijal jej za svůj.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil Úřad také skutečnost, že se účastník řízení ke svému protiprávnímu jednání doznal.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu. Z průběhu správního řízení a zejména z výše uvedeného lze konstatovat, že účastník řízení podnikal v energetickém odvětví bez licence z důvodu pochybení, tedy opomenutí, kdy správnímu orgánu z průběhu správního řízení nevyplývalo, že by takto účastník řízení činil úmyslně. Správní orgán tak tuto skutečnost hodnotí jako polehčující okolnost.

Jakožto přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán naopak skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání sedmi správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Dále se správní orgán zabýval následky správního deliktu. Tím, že účastník řízení podnikal bez licence na rozvod tepelné energie, ačkoliv takovou licenci měl mít, značně omezil Úřadu výkon jeho regulační, kontrolní a dozorové funkce v této oblasti, neboť v souvislosti s tím účastník řízení nemusel plnit povinnosti vyplývající z právních předpisů pro držitele licence na rozvod tepelné energie. Na účastníka řízení se tak zejména nevztahovaly povinnosti podle ustanovení § 11 nebo § 76 odst. 4 a 9 energetického zákona, přičemž účastník řízení ani neprokazoval Úřadu finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Všechny tyto okolnosti hovoří v neprospěch účastníka řízení.

Úřad však skutečnost, že účastník řízení podnikal bez licence, nemůže hodnotit jako přitěžující okolnost, jelikož by tím došlo k porušení zásady zákazu dvojího přičítání.

Jako výrazně polehčující okolnost správní orgán pak hodnotí skutečnost, že účastník řízení bezprostředně začal odstraňovat protiprávní stav a dne 18. prosince 2014 požádal Úřad o vydání licence na rozvod tepelné energie, přičemž v současné době je vedeno řízení o udělení licence.

Jako výrazně přitěžující okolnost bere správní orgán délku trvání protiprávního stavu, a to u nejzávažnějšího správního deliktu v délce 4 let a necelých 5 měsíců, tj. od 1. července 2010 do dne 12. listopadu 2014. Rozhodným okamžikem přitom byla pro počátek deliktního jednání účinnost smlouvy o dodávce tepelné energie v předmětné provozovně a pro konec deliktního jednání byl rozhodný den přede dnem zahájení správního řízení, tj. přede dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení účastníkovi řízení. Pro počátek deliktního jednání tedy byla rozhodná účinnost smlouvy o dodávce tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. června 2010 s účinností dle bodu 6.1 předmětné smlouvy od 1. července 2010, přičemž od téhož dne byla účinná rovněž nájemní smlouva č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010 a kupní smlouva o dodávce a odběru tepelné energie ze soustavy centralizovaného zásobování teplem č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2010. Rovněž z výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení zahájil provozování činnosti v předmětné provozovně dne 1. července 2010. Pro stanovení konce doby deliktního jednání pak byl rozhodný den přede dnem doručení oznámení o zahájení správního řízení, tj. den přede dnem zahájení správního řízení. Správní orgán přitom vycházel ze skutečnosti, že den zahájení správního řízení je okamžikem, kdy se přerušuje jednota skutku.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tak Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

S ohledem na uvedené údaje stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši 100 000 Kč, tj. ve srovnání s maximální možnou výší pokuty, kterou lze uložit za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, při spodní hranici zákonné sazby, která naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a kterou nelze považovat vůči účastníkovi řízení za likvidační.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení správnímu orgánu nesdělil informace o aktuálních majetkových poměrech a nepředložil správnímu orgánu žádné listiny, ze kterých by tyto údaje bylo možné zjistit, správní orgán se snažil zjistit aktuální majetkové poměry účastníka řízení z obchodního rejstříku. Vzhledem k tomu, že posledním dokumentem založeným ve sbírce listin svědčícím o majetkových poměrech účastníka řízení je účetní závěrka za rok 2010, nebylo možné z této evidence informace o aktuálních majetkových poměrech účastníka řízení zjistit. Správní orgán má i tak za to, že uložená pokuta nemůže být pro účastníka řízení likvidační, a to zejména s ohledem na objem dosahovaného zisku ze strany účastníka řízení v jednotlivých provozovnách, když jen u nejzávažnějšího správního deliktu týkajícího se provozovny na adrese České Budějovice, Žižkova třída 1321/1, PSČ 370 01, bylo zjištěno, že účastník řízení za rozvod tepelné energie utřil za roky 2010, 2011, 2012 a 2013 zisk celkem ve výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a především v důsledku prokázaného spáchání většího počtu správních deliktů účastníkem řízení a dobu trvání nejzávažnějšího správního deliktu byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 100 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši

pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 152 správního řádu rozklad k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly