



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

01348-16/2026-ERU
OSR-01348/2026-ERU
12. června 2026

Adresát
dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01348/2026-ERU, ve kterém byla sloučena správní řízení sp. zn. OSR-08032/2025-ERU zahájené dne 9. října 2025 z moci úřední podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a správní řízení sp. zn. OSR-01012/2026-EU zahájené dne 2. února 2026 z moci úřední podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu, s obviněnými z přestupku, kterými jsou

společnost **STAVOSPOJ s.r.o.**,
se sídlem Hlavní 51, 696 61 Vnorovy, IČO: 282 73 788,

a

společnost **NUSON trade, s.r.o.**,
se sídlem Špitálka 70/16, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 023 08 835,

zastoupená Mgr. Lukášem Wimětalem,
advokátem se sídlem Údolní 388/8, 602 00 Brno, ev. č. ČAK 09417, IČO: 614 49 407,

ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2025, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost STAVOSPOJ**, se sídlem Hlavní 51, 696 61 Vnorovy, IČO: 282 73 788 (dále také „účastník řízení č. 1“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. března 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šebrov-Kateřina, u budovy č. p. 155 zemní práce spočívající v řízeném protlaku kanalizace, při kterých zaměstnanec účastníka řízení č. 1 [REDACTED] poškodil řízeným protlakem středotlaký plynovod IPE DN 63 a středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 25.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se **účastníkovi řízení č. 1** za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení č. 1.



- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení č. 1 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení č. 1.

- IV. Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společnost **NUSON trade, s.r.o.**, se sídlem Špitálka 70/16, Trnitá, 602 00 Brno, IČO: 023 08 835 (dále také „účastník řízení č. 2“), pod sp. zn. OSR-01348/2026-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že jeho zaměstnanec [REDACTED] v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona ukázal dne 17. března 2025 zaměstnanci účastníka řízení č. 1 [REDACTED] kde má provádět zemní práce (řízení protlak) a nepravdivě ho ujistil, že se v místě protlaku nenachází inženýrské sítě, což téhož dne vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šebrov-Kateřina, u budovy č. p. 155,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení nebylo účastníkovi řízení č. 2 prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Správní spis byl veden na základě zjištění Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Obvodního oddělení policie Blansko, sp. zn. [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) doručen dne 14. července 2025. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 17. března 2025 v obci Šebrov-Kateřina, u budovy č. p. 155.

II. Průběh správního řízení

[2] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-08032/2025-ERU bylo zahájeno s účastníkem řízení č. 1 doručením příkazu č. j. 08032/2025-ERU ze dne 8. října 2025 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal správní orgán účastníka řízení č. 1 vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán účastníkovi řízení č. 1 výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 30 000 Kč.

[3] Dne 15. října 2025 byl správnímu orgánu doručen odpor účastníka řízení č. 1 proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno.

[4] Účastník řízení č. 1 v písemném vyjádření ze dne 27. října 2025 mj. uvedl, že zakázku zprostředkovala společnost GRAVA stavby s.r.o., IČO: 066 52 298.



[5] Společnost GRAVA stavby s.r.o. v písemném vyjádření ze dne 1. prosince 2025 mj. uvedla, že ji oslovil [REDAKCE] s poptávkou provedení neřízeného protlaku v obci Šebrová. [REDAKCE] měl zajistit vytyčení inženýrských sítí a tvrdil, že v trase protlaku se nachází pouze elektrické vedení a ostatní sítě jsou na druhé straně komunikace. Zaměstnanci společnosti GRAVA stavby s.r.o. na místě usoudili, že neřízený protlak není proveditelný. Společnost GRAVA stavby s.r.o. [REDAKCE] doporučila řízený protlak a účastníka řízení č. 1. Při provádění řízeného protlaku na místě žádný zaměstnanec společnosti GRAVA stavby s.r.o. nebyl.

[6] Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-01012/2026-ERU bylo zahájeno s účastníkem řízení č. 2 dne 2. února 2026 doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 01012/2026-ERU. Zároveň s oznámením o zahájení správního řízení byl účastník řízení č. 2 vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům.

[7] Dne 11. února 2026 byla usnesením č. j. 01348-1/2026-ERU správní řízení vedená pod sp. zn. OSR-08032/2025-ERU a sp. zn. OSR-01012/2026-ERU spojena od společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-01348/2026-ERU. Účastník řízení č. 1 byl o této skutečnosti vyrozuměn přípisem č. j. 01348-2/2026-ERU ze dne 11. února 2026, který mu byl doručen dne 13. února 2026. Účastník řízení č. 2 byl o této skutečnosti vyrozuměn přípisem č. j. 01348-3/2026-ERU ze dne 11. února 2026, který mu byl doručen téhož dne.

[8] Dne 15. dubna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení č. 1 Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 01348-5/2026-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení č. 1 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.

[9] Dne 15. dubna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení č. 2 Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 01348-6/2026-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení č. 2 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry.

[10] Dne 16. dubna 2026 byla správnímu orgánu doručena žádost zástupce účastníka řízení č. 2 o zaslání kopie správního spisu. Správní orgán této žádosti vyhověl dne 16. dubna 2026 přípisem č. j. 01348-8/2026-ERU, který byl zástupci účastníka řízení č. 2 doručen dne 20. dubna 2026.

[11] Dne 27. dubna 2026 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení č. 2 z téhož dne, ve kterém doložil své majetkové poměry a čestné prohlášení svého zaměstnance [REDAKCE] ze dne 23. dubna 2026. V tomto prohlášení [REDAKCE] uvádí, že dne 17. března 2025 na stavbu přijel až po zahájení protlaku a že mezi ním a zaměstnancem účastníka řízení č. 1 žádná komunikace neprobíhala. V prohlášení byly zmíněny i další osoby, které by mohly tvrzení účastníka řízení č. 2 potvrdit. Jejich čestná prohlášení účastník řízení č. 2 zaslal správnímu orgánu dne 7. května 2026. Jednalo se o zaměstnance účastníka řízení č. 2 [REDAKCE] a podnikající fyzické osoby [REDAKCE] které prováděly pro účastníka řízení č. 2 práce na stavbě na základě objednávek. Všichni čtyři uvedli, že nebyli přítomni komunikaci mezi účastníkem řízení č. 1 a účastníkem řízení č. 2 či seznamování účastníka řízení č. 1 s vytyčením inženýrských sítí. V době poškození plynárenského zařízení pracovali uvnitř domu, [REDAKCE] v té době na stavbě nebyl, přijel až poté, cop mu [REDAKCE] telefonicky oznámil poškození plynárenského zařízení.

[12] Dne 19. dubna 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení č. 1 Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 01348-12/2026-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne,



a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení č. 1 mj. seznámil s obsahem tvrzení účastníka řízení č. 2 v jeho přípisech ze dnů 27. dubna 2026 a 7. května 2026.

[13] Dne 20. května 2026 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení č. 1, ve kterém mj. navrhoval doložit čestná prohlášení svých zaměstnanců. Tyto doložil v přípise doručeném správnímu orgánu dne 25. května 2026. Jednalo se o [REDACTED] (který vrt osobně prováděl) a [REDACTED]. Oba shodně uvedli, že podle ústní dohody mezi účastníkem řízení č. 1 a účastníkem řízení č. 2 v místě provádění protlaku neměly vést žádné inženýrské sítě kromě již viditelně obnažené elektřiny. Zaměstnanec účastníka řízení č. 2 je ujistil s neexistencí sítí v místě vrtu, jméno však zaměstnanci účastníka řízení č. 1 neznali, a proto nemohli potvrdit, že se jednalo o [REDACTED] S [REDACTED] (objednatel stavby) ani jeden z nich nejednal. Zaměstnanci účastníka řízení č. 2 byli v době provádění vrtu na stavbě přítomni, po poškození plynárenského zařízení z místa odešli.

[14] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Skutková zjištění a jejich právní hodnocení

III. I. Popis skutkového stavu

[15] Řízený protlak, při kterém došlo dne 17. března 2025 v obci Šebrov-Kateřina, u budovy č. p. 155 k poškození plynárenského zařízení zaměstnanec účastníka řízení č. 1 [REDACTED] v souvislosti s protlakem kanalizace pro majitele pozemku [REDACTED] (dále jen „objednatel“).

[16] Účastník řízení č. 1 řízený protlak prováděl pro objednatele na základě objednávky ze dne 24. února 2025.

[17] Účastník řízení č. 2 prováděl pro objednatele zhotovení rodinného domu na základě smlouvy o dílo ze dne 20. prosince 2022.

[18] Před zahájením řízeného protlaku nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

[19] Zaměstnanec účastníka řízení č. 1 [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 17. března 2025 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že na místě vrtu na něj čekal stavbyvedoucí [REDACTED], který [REDACTED] řekl, že na místě vrtu jsou všechny inženýrské sítě obnažené a viditelné, tudíž by v trase vrtu neměla být překážka. Žádné dokumenty to prokazující [REDACTED] nepředal. [REDACTED] provedl vrtacím strojem dva pilotní vrty, při druhém poškodil plynárenské zařízení.

[20] Zaměstnanec účastníka řízení č. 2 [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 12. května 2025 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že účastník řízení č. 2 provádí stavbu pro objednatele. Napojení na inženýrské sítě prováděla jiná společnost, [REDACTED] neví která a nemá s tím nic společného.

[21] Účastník řízení č. 1 v písemném vyjádření ze dne 22. května (str. 32 spisu Policie ČR) mj. uvedl, že vytyčení polohy inženýrských sítí zajistil objednatel a že objednatel zaměstnanci účastníka řízení č. 1 na místě řekl, že v místě vrtu žádné sítě nevedou.



[22] Objednatel v úředním záznamu ze dne 30. června 2025 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že účastník řízení č. 2 mu zajišťuje stavbu dvoudomku. Účastníka řízení č. 1 mu na provedení řízeného protlaku pro připojení kanalizace doporučil zaměstnanec účastníka řízení č. 2 [REDACTED]. Objednatel podle pokynů [REDACTED] připravil startovací jámu. Účastníci řízení č. 1 ani č. 2 ho nekontaktovali s žádostí zajistit vytyčení polohy plynárenského zařízení. Společnost provádějící protlak si od něj nevyžádala situační výkres. Poškození plynárenského zařízení objednatel nebyl přítomen.

[23] Účastník řízení č. 1 v písemném vyjádření ze dne 22. srpna 2025 mj. uvedl, že [REDACTED] zaměstnanci účastníka řízení č. 1 [REDACTED] řekl, že všechny inženýrské sítě v místě protlaku jsou obnažené, ale ve skutečnosti bylo obnaženo jen elektrické vedení. [REDACTED] ani objednatel nepředali zaměstnanci účastníka řízení č. 1 žádné dokumenty a na místě nebyla poloha plynárenského zařízení vyznačena. Vytyčení inženýrských sítí měl zajistit objednatel.

[24] Účastník řízení č. 2 v písemném vyjádření ze dne 1. září 2025 mj. uvedl, že mezi ním a účastníkem řízení č. 1 nebyl žádný smluvní vztah, když účastník řízení č. 1 práce prováděl přímo pro objednatele. Zda byla poloha plynárenského zařízení v terénu vytyčena nebylo účastníkovi řízení č. 2 známo.

[25] Objednatel v písemném vyjádření ze dne 1. října 2025 mj. uvedl, že objednávku účastníkovi řízení č. 1 předával přes účastníka řízení č. 2, který měl provedení prací ze strany účastníka řízení č. 1 zajistit. Staveniště nebylo ze strany objednatele předáno ani jednomu z účastníků řízení, protože účastník řízení č. 2 ho nevyžadoval a s účastníkem řízení č. 1 objednatel nikdy nejednal. Ani jeden z účastníků řízení po objednateli nepožadoval vytyčení inženýrských sítí. Objednatel nebyl přítomen poškození plynárenského zařízení a nevěděl, zda bylo na místě vytyčeno.

[26] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 0,93 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin 15 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 17. března 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] (dále jen „protokol o narušení“) a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. března 2025, [REDACTED]

[27] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny objednatelem.

[28] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především zjištění, že plynárenské zařízení poškodil řízeným protlakem zaměstnanec účastníka řízení č. 1 [REDACTED] to sám přiznává v úředním záznamu ze dne 17. března 2025, č. j. [REDACTED] (str. 8 a 9 spisu Policie ČR) i ve svém prohlášení ze dne 25. května 2026 (ve správním spise pod č. j. 01348-15/2026). Ani účastník řízení č. 1 tuto skutečnost nerozporuje ve svých vyjádřeních.

[29] Účastník řízení č. 1 i účastník řízení č. 2 prováděli práce pro objednatele, kdy smlouva mezi objednatelem a účastníkem řízení č. 2 byla předložena v č. j. 08032-6/2025-ERU a č. j. 08032-8/2025-ERU, objednávka od objednatele účastníkovi řízení č. 1 byla předložena na str. 31 spisu Policie ČR a v č. j. 08032-4/2025-ERU a č. j. 08032-8/2025-ERU. Objednatel ani jednomu z účastníků řízení nepředával staveniště, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 1. října 2025 (č. j. 08032-8/2025-ERU).

[30] Ohledně právního vztahu mezi účastníkem řízení č. 1 a účastníkem řízení č. 2 panují pochybnosti. Účastník řízení č. 1 ve svých vyjádřeních ze dnů 27. října 2025 (č. j. 08032-12/2025-ERU), objednatel v úředním záznamu ze dne 30. června 2025, č. j. [REDACTED] (str. 11 a 12 spisu Policie ČR) a v přípise ze dne 1. října 2025 (č. j. 08032-8/2025-ERU), i společnost GRAVA stavby s.r.o. ve vyjádření ze dne 1. prosince 2025 (č. j. 08032-15/2025-ERU) shodně uvedli, že práce účastníka



řízení č. 1 pro objednatele zajišťoval účastník řízení č. 2. Zaměstnanci účastníka řízení č. 1 [REDACTED] v čestných prohlášeních ze dne 25. května 2026 (č. j. 01348-15/2026-ERU), navíc popírají, že by objednatelé znali jménem či s ním jednali. Naopak účastník řízení č. 2 ve svém vyjádření ze dne 1. září 2025 (č. j. 08032-6/2025-ERU) i jeho zaměstnanec [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 12. května 2025, č. j. [REDACTED] (str. 5 a 6 spisu Policie ČR) popírají jakoukoliv komunikaci mezi účastníkem řízení č. 1 a účastníkem řízení č. 2.

[31] Z protokolu o narušení vyplývá, že poloha plynárenského zařízení nebyla v terénu vytyčena. Účastník řízení č. 1 předpokládal, že vytyčení inženýrských sítí zajistí objednatel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dnů 22. května 2025 (str. 32 spisu Policie ČR) a 22. srpna 2025 (č. j. 08032-4/2025-ERU) vyplývá. Z vyjádření objednatele v úředním záznamu ze dne 30. června 2025, č. j. [REDACTED] (str. 11 a 12 spisu Policie ČR) a v přípise ze dne 1. října 2025 (č. j. 08032-8/2025-ERU) vyplývá, že objednatel naopak předpokládal, že pokud by měl zajistit vytyčení, účastníci řízení by ho o to požádali, což se nestalo.

[32] Největší pochybnosti panují ohledně skutečnosti, zda zaměstnanec účastníka řízení č. 2 [REDACTED] seznámil zaměstnance účastníka řízení č. 1 [REDACTED] s místem provádění protlaku a ujistil ho, že v prostoru vrtu se nenacházejí neobnažené inženýrské sítě. Účastník řízení č. 1 ve svých vyjádřeních ze dnů 22. srpna 2025 (č. j. 08032-4/2025-ERU), 15. října 2025 (č. j. 08032-10/2025-ERU) i 27. října 2025 (č. j. 08032-12/2025-ERU) soustavně tvrdí, že se tak stalo a jeho zaměstnanec [REDACTED] to i uvedl v úředním záznamu ze dne 17. března 2025, č. j. [REDACTED] (str. 8 a 9 spisu Policie ČR). Skutečnost, že [REDACTED] byl ujištěn o neexistenci inženýrských sítí v místě provádění protlaku, uvádějí zaměstnanci účastníka řízení č. 1 [REDACTED] v čestných prohlášeních ze dne 25. května 2026 (č. j. 01348-15/2026-ERU), byť v těchto prohlášeních popírají, že by zaměstnance účastníka řízení č. 2 znali jménem.

[33] Naopak účastník řízení č. 2 ve svých vyjádřeních ze dnů 1. září 2025 (č. j. 08032-6/2025-ERU) a 27. dubna 2026 (č. j. 01348-9/2026-ERU) popírá, že by jeho zaměstnanec [REDACTED] seznamoval zaměstnance účastníka řízení č. 1 s existencí inženýrských sítí v místě provádění protlaku. Rovněž [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 12. května 2025, č. j. [REDACTED] (str. 5 a 6 spisu Policie ČR) a v čestném prohlášení ze dne 23. dubna 2026 (č. j. 01348-9/2026-ERU) popírá, že by zaměstnanci účastníka řízení č. 1 dával pokyny. Zaměstnanci účastníka řízení č. 2 [REDACTED] a subdodavatelé účastníka řízení č. 2 [REDACTED] ve svých čestných prohlášeních ze dnů 4.-6. května 2026 (č. j. 01348-11/2026-ERU) shodně uvádějí, že nebyli svědky komunikace mezi [REDACTED] a zaměstnancem účastníka řízení č. 1. Podle těchto vyjádření [REDACTED] v době poškození plynárenského zařízení nebyl na místě, ale po poškození se na místo vrátil, což vyplývá i z protokolu o narušení, kde je uveden coby osoba, která poškození plynárenského zařízení nahlásila.

[34] Objednatel v úředním záznamu ze dne 30. června 2025, č. j. [REDACTED] (str. 11 a 12 spisu Policie ČR) a v přípise ze dne 1. října 2025 (č. j. 08032-8/2025-ERU), i společnost GRAVA stavby s.r.o. ve vyjádření ze dne 1. prosince 2025 (č. j. 08032-15/2025-ERU) uvedli, že v den poškození plynárenského zařízení se na místě nenacházeli, takže o průběhu protlaku mohou pouze zopakovat, co jim sdělil zaměstnanec účastníka řízení č. 1.

III. II. Právní hodnocení

III. II. I. Použitá právní úprava

[35] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.



[36] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[37] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

[38] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

[39] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníky řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 78/2025 Sb. s účinností od 1. července 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníky řízení novelizován pětkrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2026.

[40] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníků řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníků řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

III. II. II. Obecný právní rámec

[41] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

[42] Podle § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), se veřejnou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, mezi které patří technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroben a zdrojů energie, zařízení pro ukládání energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady.

[43] Podle § 9 odst. 1 a 2 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba, zařízení, terénní úprava nebo udržovací práce anebo na kterém se stavba, zařízení nebo terénní úprava odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby potřebné pro provedení nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

[44] Podle § 14 písm. a) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání povolení záměru nebo odstranění stavby, zařízení nebo terénní úpravy, a dále osoba, která provádí nebo odstraňuje stavbu, zařízení nebo terénní úpravu, pokud nejde o stavebního podnikatele jednajícího v rámci své podnikatelské činnosti.



[45] Podle § 14 písm. d) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

[46] Podle § 14 písm. e) stavebního zákona se zhotovitelem rozumí stavebník v případě svépomocné výstavby, nebo stavební podnikatel.

[47] Podle § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství.

[48] Podle § 163 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby.

[49] Podle § 168 písm. a) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Podle § 168 písm. b) stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni sdělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, pokud nejde o technickou infrastrukturu, s níž je příslušné hospodařit Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra.

[50] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

[51] Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.

III. II. III. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 1

[52] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení č. 1 v postavení stavebního podnikatele, tj. zhotovitele podle § 14 písm. d) stavebního zákona, prováděl činnosti na stavbě, kterou je možné podřadit pod definici staveniště ve smyslu § 9 odst. 1 stavebního zákona. Jakožto zhotovitel byl pak účastník řízení č. 1 podle § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

[53] Uvedená povinnost představuje požadavek, aby zhotovitel při realizaci stavby, zařízení nebo terénní úpravy postupoval odborně, obezřetně a s ohledem na okolnosti daného případu. Součástí takového postupu je zejména zohlednění skutečností, které mohou mít vliv na bezpečné provádění prací a na ochranu majetku jiných osob. V případě zemních prací je přitom nezbytné věnovat zvýšenou pozornost možnosti výskytu podzemních vedení technické infrastruktury, neboť jejich poškození může vést nejen ke vzniku majetkové škody, ale rovněž k ohrožení bezpečnosti osob.



[54] Účastník řízení č. 1 neměl od správce plynárenského zařízení (vlastníka technické infrastruktury) k dispozici stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací ve smyslu § 168 písm. a) stavebního zákona ani protokol o vytyčení s konkrétními požadavky na práce prováděné v blízkosti veřejné infrastruktury a spoléhal, že vytyčení zajistí objednatel, aniž jej o to výslovně požádal.

[55] Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že účastník řízení č. 1 zahájil a prováděl zemní práce, aniž by před zahájením těchto prací měl k dispozici informace o poloze plynárenského zařízení nacházejícího se v místě prováděných prací. Účastník řízení č. 1 přitom vycházel pouze z předpokladu, že vytyčení zajistí objednatel, aniž by si tuto skutečnost ověřil. Účastník řízení č. 1 byl přitom osobou, která prostřednictvím svého zaměstnance zemní práce fakticky prováděla. Skutečnost, že vycházel z předpokladu, že potřebné podklady (stanovisko a vytyčení) zajistí jiná osoba, nemění nic na tom, že práce byly prováděny bez znalosti skutečného umístění plynárenského zařízení.

[56] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení č. 1, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení č. 1 je přičitatelné účastníkovi řízení č. 1, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení č. 1 a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení č. 1 [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení č. 1 nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

III. II. IV. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 2

[57] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení č. 2 v postavení stavebního podnikatele, tj. zhotovitele podle § 14 písm. d) stavebního zákona, prováděl činnosti na stavbě, kterou je možné podřadit pod definici staveniště ve smyslu § 9 odst. 1 stavebního zákona. Jakožto zhotovitel byl pak účastník řízení č. 2 podle § 163 odst. 1 písm. a) stavebního zákona povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy.

[58] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě však není prokázáno, že to byl zaměstnanec účastníka řízení č. 2 či jiná osoba, jejíž jednání by podle § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo přičitatelné účastníkovi řízení č. 2, kdo určil zaměstnanci účastníka řízení č. 1, kde má provádět řízený protlak, či ho ujistil, že v místě vrtu se nenacházejí inženýrské sítě.

[59] Účastník řízení č. 2 soustavně popírá jakoukoliv komunikaci mezi ním a účastníkem řízení č. 1. Správní orgán v tomto ohledu dává za pravdu tvrzení účastníka řízení č. 1, že jeho práce pro objednatele zajišťoval účastník řízení č. 2, protože tuto skutečnost potvrzují i vyjádření objednatele a společnosti GRAVA stavby s.r.o. Správní orgán má proto za prokázané, že účastník řízení č. 2 pro objednatele zajišťoval práce prováděné účastníkem řízení č. 1 a byl v postavení, které mu umožňovalo koordinovat jejich provádění, byť objednávkou řízeného protlaku vůči účastníkovi řízení č. 1 učinil formálně přímo objednatel.

[60] Vlastnímu zahájení protlaku dne 17. března 2025 však objednatel ani zaměstnanci společnosti GRAVA stavby nebyli přítomni. Správní orgán má proto ohledně seznámení zaměstnance účastníka řízení č. 1 [REDACTED] s místem provádění protlaku pouze tvrzení účastníka řízení č. 1 a jeho zaměstnanců na straně jedné (podle kterých [REDACTED] ujistil zaměstnanec účastníka řízení č. 2) a tvrzení účastníka řízení č. 2 a jeho zaměstnanců a subdodavatelů na straně druhé (která tvrzení účastníka řízení č. 1 popírají). Správní orgán dodává, že [REDACTED] v úředním záznamu ze dne



17. března 2025 výslovně jmenoval stavbyvedoucího [REDAKCE] ale ve svém prohlášení ze dne 25. června 2026 uvádí „Konkrétní jméno zaměstnance neznám, proto nemohu potvrdit, že se jednalo o osobu [REDAKCE]“.

[61] Lze tak uzavřít, že se správnímu orgánu nepodařilo bez důvodných pochybností prokázat, že zaměstnanec účastníka řízení č. 2 skutečně ujistil zaměstnance účastníka řízení č. 1, že se v prostoru provádění řízeného protlaku nenacházejí inženýrské sítě.

III. II. V. Zastavení správního řízení s účastníkem řízení č. 2

[62] Správní orgán je povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím i tzv. zásadu materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu, tedy zjišťování stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě však panují důvodné pochybnosti o tom, zda zaměstnanec účastníka řízení č. 2 ujistil zaměstnance účastníka řízení č. 1 o neexistenci plynárenského zařízení v místě provádění prací a správnímu orgánu nejsou známy žádné další osoby či důkazy, které by protiprávní jednání ze strany účastníka řízení č. 2 mohly prokázat.

[63] Podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

[64] Na základě výše uvedených důvodů se správní orgán rozhodl s ohledem na neprokázání spáchání přestupku ze strany účastníka řízení č. 2 správní řízení v této části ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zastavit, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

III. II. VI. Formální a materiální stránka přestupku účastníka řízení č. 1

[65] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení č. 1 svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[66] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[67] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 0,93 m³ zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení č. 1 lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena sedmi konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání



účastníka řízení č. 1 naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

III. II. VII. Odpovědnost účastníka řízení č. 1 za přestupek

[68] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení č. 1 odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení č. 1 za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[69] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení č. 1 však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl bez stanoviska správce plynárenského zařízení či platného vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení v terénu, což vedlo k poškození tohoto energetického zařízení. Přestože účastník řízení č. 1 spoléhal, že vytyčení zajistí objednatel nebo účastník řízení č. 2, jejich zajištění si nijak neověřil a práce zahájil bez znalosti skutečné polohy plynárenského zařízení. Účastník řízení č. 1 je přitom profesionálem ve svém oboru, od něhož lze důvodně očekávat zvýšenou míru odborné péče a obezřetnosti při provádění zemních prací a který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení č. 1 při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[70] Lze tak uzavřít, že účastník řízení č. 1 je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto v jeho případě přistoupil k uložení správního trestu.

III. II. VIII. Návrhy a námítky účastníka řízení č. 1 a jejich vypořádání

[71] Účastník řízení č. 1 ve správním řízení soustavně namítal, že jeho zaměstnanec byl na místě vrtu zaměstnancem účastníka řízení č. 2 ujištěn, že všechny inženýrské sítě v okolí jsou obnažené. Jak již ale správní orgán uvedl výše v oddíle „III. II. IV. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 2“ tuto skutečnost se správnímu orgánu nepodařilo bez důvodných pochybností prokázat. Správní orgán tudíž k tomuto tvrzení při hodnocení jednání účastníka řízení č. 1 nepřihlíží.

[72] K tvrzení účastníka řízení č. 1, že vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu měl zajistit objednatel, správní orgán uvádí, že tato domněnka vychází pouze z tvrzení účastníka řízení č. 1, ale nemá oporu v podkladech založených ve správním spise. Z vyjádření objednatele (str. 11 a 12 spisu Policie ČR a č. j. 08032-8/2025-ERU) vyplývá, že jej účastník řízení č. 1 o zajištění vytyčení nežádal a ani po něm nepožadoval žádné podklady týkající se existence inženýrských sítí. Ani z objednávky protlaku nevyplyvá, kdo měl vytyčení zajistit. Účastník řízení č. 1 však je stavební podnikatel ve smyslu § 14 písm. d) stavebního zákona, a tudíž byl ve smyslu § 163 odst. 1 písm. a) povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby s ohledem na majetek jiných osob (v tomto případě správce plynárenského zařízení.) Správce plynárenského zařízení je navíc podle § 168 písm. b) stavebního zákona povinen sdělit bezplatně každému na žádost údaje o podmínkách napojení, o ochranných a bezpečnostních pásmech a o základních podmínkách provádění činnosti v nich, takže účastník řízení č. 1 si mohl a měl existenci plynárenského zařízení ověřit a před zahájením prací zajistit stanovisko správce plynárenského zařízení i vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.



III. II. IX. Návrhy a námítky účastníka řízení č. 2 a jejich vypořádání

[73] Ohledně tvrzení účastníka řízení č. 2, že mezi ním a účastníkem řízení č. 1 neprobíhala žádná komunikace a že neujistil účastníka řízení č. 1 o (ne)existenci inženýrských sítí v místě provádění protlaku, správní orgán odkazuje na oddíl „III. II. IV. Právní posouzení skutku účastníka řízení č. 2“, kde již popsal, proč se s prvním uvedeným tvrzením neztotožňuje, zatímco druhé uvedené tvrzení se nepodařilo potvrdit ani vyvrátit. Jak již bylo uvedeno výše v oddíle „III. II. V. Zastavení správního řízení s účastníkem řízení č. 2“, správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* rozhodl o zastavení správního řízení s účastníkem řízení č. 2, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

IV. Uložení správního trestu

[74] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[75] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení č. 1 správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje (vrtné soupravy) je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení č. 1 uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

[76] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení č. 1 ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[77] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[78] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech. Správní orgán je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[79] Podle § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[80] Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 9 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[81] V důsledku jednání účastníka řízení č. 1 došlo k poškození nejen středotlaké plynovodní přípojky, ale i středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako



okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.

[82] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 0,93 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti (zejména počet odpojených zákazníků) správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

[83] Skutečnosti, že účastník řízení č. 1 prováděl zemní práce bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.

[84] Skutečnost, že účastník řízení č. 1 prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán nehodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, protože se jednalo o protlak kanalizační přípojky, a ten jinak než strojně provádět nelze.

[85] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení č. 1 nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

[86] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení č. 1. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení č. 1, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníky řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

[87] Účastník řízení č. 1 v rámci správního řízení doložil své majetkové poměry v přípisu ze dne 27. října 2025 (č. j. 08032-12/2025-ERU), a to výkazy zisku a ztráty za roky 2024 a 2025. Podle těchto údajů v roce 2024 tržby účastníka řízení č. 1 z prodeje výrobků a služeb činily [REDACTED] výsledek hospodaření účastníka řízení č. 1 za toto účetní období činil [REDACTED] a čistý obrát účastníka řízení č. 1 za účetní období činil [REDACTED]. V roce 2025 tržby účastníka řízení č. 1 z prodeje výrobků a služeb činily [REDACTED] výsledek hospodaření účastníka řízení č. 1 za toto účetní období činil [REDACTED] a čistý obrát účastníka řízení č. 1 za účetní období činil [REDACTED].

[88] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení č. 1 ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení č. 1. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení č. 1 pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech (např. příkaz č. j. 02560-5/2026-ERU ze dne 31. března 2026, příkaz č. j. 02600-3/2026-ERU ze dne 27. března 2026 nebo příkaz č. j. 03486-3/2026-ERU).



[89] Pokud by se i přesto účastník řízení č. 1 domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (celní úřad) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení č. 1) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení č. 1 tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

V. Náklady řízení

[90] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení č. 1 povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Rozdělovník

STAVOSPOJ s.r.o.

NUSON trade, s.r.o., prostřednictvím Mgr. Lukáše Wimětala