

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02595/2020-ERU
Č. j. 02595-3/2020-ERU

V Ostravě dne 30. června 2020

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02595/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným**, se sídlem Křižíkova 2393, 415 01 Teplice, IČO: 402 33 308, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Vodohospodářské stavby společnost s ručením omezeným, se sídlem Křižíkova 2393, 415 01 Teplice, IČO: 402 33 308 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. září 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Štáhlavy, v ulici Nezvěstická, v prostoru mezi budovami č. p. 308 a č. p. 504 zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 243 000 Kč (slovy: dvě stě čtyřicet tři tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27720.

Odůvodnění

Dne 14. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. ledna 2020 Protokol o kontrole [REDAKCE] č. j. 08154-9/2019-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08154/2019-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 13. března 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 12. září 2018 k poškození plynárenského zařízení v obci Štáhlavy, v ulici Nezvěstická, v prostoru mezi budovami č. p. 308 a č. p. 504 **prováděl protlakem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení prováděl zemní práce jako zhotovitel pro společnost Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Koterovská 462/162, Koterov, 326 00 Plzeň, IČO: 720 53 119 a pro Obec Štáhlavy se sídlem Masarykova 169, 332 03 Štáhlavy, IČO: 002 57 290 na základě smlouvy o dílo - stavební práce [redacted] ze dne 12. července 2018, staveniště mu bylo předáno dne 26. července 2018,
- dne 22. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **stanovisko** [redacted] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 13. září 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, vytyčení bylo tedy provedeno **až po poškození** plynárenského zařízení
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 847 m³ plynu do ovzduší za dobu 66 minut a k **přerušení** dodávky plynu 64 konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**
- dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 12. září 2018, číslo hlášení v SAP PM: [redacted] byly zemní práce prováděny strojně, dle vyjádření účastníka řízení během kontroly byl výkop prováděn ručně a zemní stroj sloužil pro přemístění svislého výkopku z rýhy.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka

řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- před zahájením stavby nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **847 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **64 konečným zákazníkům**.
- účastník řízení již v minulosti **byl uznán vinným** ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
 - příkazem č. j. 11545-3/2015-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 10. února 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014 a správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 15 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 03540-3/2016-ERU ze dne 20. června 2016, který nabyl právní moci dne 1. července 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 3 správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena úhrnná pokuta 30 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
 - příkazem č. j. 08525-3/2016-ERU ze dne 16. srpna 2016, který nabyl právní moci dne 27. srpna 2016, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném

do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta 50 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,

- rozhodnutím č. j. 09068-3/2017-ERU ze dne 14. března 2018, které nabylo právní moci dne 30. března 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání 3 přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 a ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 a byla mu uložena úhrnná pokuta 270 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 06930-3/2018-ERU ze dne 22. srpna 2018, který nabylo právní moci dne 31. srpna 2018, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017, a byla mu uložena úhrnná pokuta 144 000 Kč,
- příkazem č. j. 06637-6/2019-ERU ze dne 12. srpna 2019, který nabylo právní moci dne 21. srpna 2019, byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 a byla mu uložena pokuta 84 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**.

Vzhledem ke skutečnosti, že se přestupek ze dne 12. září 2018 stal ještě před vydáním příkazu č. j. 06637-6/2019-ERU, uplatní se zásada absorpce dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení závažnosti obou deliktů. Vzhledem ke skutečnosti, že v projednávaném správním deliktu došlo k úniku většího množství zemního plynu do ovzduší (847 m³ oproti 58 m³) a k přerušení dodávky plynu více konečným zákazníkům (64 oproti 2) správní orgán vyhodnotil přestupek ze dne 12. září 2018 jako závažnější. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem ze dne 12. srpna 2019, č. j. 06637-6/2019-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu s použitím zásady absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.

Použití zemního stroje správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože dle vyjádření účastníka řízení během kontroly bylo poškození plynárenského zařízení způsobeno ručně. Správnímu orgánu je dále známo, že účastník řízení byl rozhodnutím č. j. 03841-4/2011-ERU ze dne 16. prosince 2011, které nabylo právní moci dne 5. ledna 2012, uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona

č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2010, za což mu byla uložena pokuta 40 000 Kč a náklady řízení 1 000 Kč. K tomuto rozhodnutí správní orgán pro časový odstup nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 30. června 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2017 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] a jeho čistý obrat činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou Úřadu známy. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava