

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07891/2019-ERU

V Praze dne 22. srpna 2019

Č. j. 07891-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07891/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **EFES, spol. s r.o.**, se sídlem Třebonice č.ev. 110, 155 00 Praha 5 ulice K Betonárně, IČO: 411 89 710, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **EFES, spol. s r.o.**, se sídlem Třebonice č.ev. 110, 155 00 Praha 5 ulice K Betonárně, IČO: 411 89 710 (dále také „účastník řízení“), se jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 111013438 (dále také „licence“) **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona nejméně v době od 28. března 2010, kdy v elektrárně s názvem „FVE Řeporyje“, umístěné v katastrálním území Třebonice, obec Praha, na střeše budovy č. ev. 110, parc. č. 609/58, 609/77, 609/78, 609/79 a provozované účastníkem řízení (dále také „předmětná elektrárna“) došlo k odinstalování 19 kusů fotovoltaických panelů z předmětné elektrárny, čímž došlo ke změně technických parametrů této elektrárny (provozovny) snížením celkového instalovaného elektrického výkonu ve výši 0,36745 MW, který je uveden v licenci, na celkový instalovaný elektrický výkon 0,365565 MW, a to do 7. dubna 2011, kdy byl vyhotoven náčrt „Rozmístění amorfních a polykrystalických panelů na střeše objektu haly EFES spol. s r.o.“, ve kterém jsou vyznačeny vadné a demontované fotovoltaické panely, dále od 2. července 2015, kdy byl pořízen letecký snímek předmětné elektrárny, do 25. srpna 2016, kdy byl pořízen následující letecký snímek předmětné elektrárny, došlo ke snížení počtu fotovoltaických panelů o 57 kusů na celkový počet 2 430 kusů, čímž došlo ke snížení instalovaného elektrického výkonu na 0,36072 MW a nejpozději od 25. srpna 2016, kdy byl pořízen letecký snímek předmětné elektrárny, do 9. dubna 2019, kdy proběhla fyzická kontrola předmětné elektrárny Energetickým regulačním úřadem, došlo ke snížení počtu fotovoltaických panelů o 10 ks na celkový počet 2 420 kusů, čímž došlo ke snížení celkového elektrického instalovaného výkonu na 0,35960 MW, tedy v období od 28. března 2010 do 9. dubna 2019 docházelo k opakovaným změnám technických parametrů předmětné elektrárny, které účastník řízení neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu, přičemž nesoulad technických parametrů předmětné elektrárny s licencí trvá dle zjištěných skutečností dosud.**

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu, **ukládá pokuta ve výši 11 000 Kč** (slovy: jedenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27719.

III. Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, tj. **uvést nesoulad technických parametrů předmětné elektrárny s názvem „FVE Řeporyje“ do souladu s licenci, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

Odůvodnění

Energetický regulační úřad zahájil dne 2. dubna 2019 kontrolu účastníka řízení, jako výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. O výsledku kontroly byl dne 30. května 2019 vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], evidovaný pod č. j. 03696-9/2019-ERU (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly Úřadem zamítnuty jako nedůvodné.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Účastník řízení podniká v katastrálním území Třebonice, obec Praha, v oblasti výroby elektřiny na základně Rozhodnutí o udělení licence č. 111013438 ze dne 21. dubna 2010 s nabytím právní moci dne 8. května 2010. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení s názvem „FVE Řeporyje“ je podle licence 0,367 MW, počet zdrojů 1. Předmětná elektrárna je umístěna na střeše budovy č. ev. 110, která se nachází na pozemcích parc. č. 609/58, 609/77, 609/78 a 609/79.
- Účastník řízení je provozovatelem i majitelem předmětné elektrárny.
- V době kontrolního šetření v předmětné elektrárně dne 9. dubna 2019 bylo zjištěno, že na konstrukcích umístěných na střeše budovy je instalováno 2 427 ks fotovoltaických panelů, z nichž 7 ks nebylo elektricky připojeno. Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon předmětné elektrárny činil 0,35960 MW, což je o 0,0074 MW méně proti výkonu uvedenému v licenci.
- Dne 28. března 2010 byla vystavena Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], ve které je mimo jiné uveden počet 1 144 ks fotovoltaických panelů EX 220PF a 1 362 ks fotovoltaických panelů EX 85MF.
- V nákresu „Rozmístění amorfních a polykrystalických panelů na střeše objektu haly EFES spol. s r.o.“ vyhotoveném společností INDELRC CZ a.s. jsou vyznačeny vadné a demontované fotovoltaické panely ke dni 7. dubna 2011. K tomuto datu bylo v předmětné elektrárně podle nákresu instalováno 1 345 ks panelů o výkonu 85 Wp a 1 142 ks panelů každý o výkonu 220 Wp. Celkový výkon k tomuto datu tedy činil 0,365565 MW.
- Z leteckých snímků předmětné elektrárny pořízených dne 20. srpna 2011, 19. června 2013, 2. července 2015, 25. srpna 2016 a 22. června 2017 vyplývá,

že 20. srpna 2011 je v předmětné provozovně instalováno 2 487 ks fotovoltaických panelů, z toho 1 345 ks panelů jednoho typu a 1 142 ks jiného typu. Na snímku z 19. června 2013 jsou počty panelů stejné a na snímku ze dne 2. července 2015 je o 1 ks panelu o výkonu 220 Wp méně. Na snímku z 25. srpna 2016 je patrné, že v předmětné elektrárně je nainstalováno opět 1 142 ks panelů o výkonu 220 Wp, ale pouze 1 288 ks panelů o výkonu 85 Wp. K tomuto datu bylo tak celkem instalováno 2 430 ks fotovoltaických panelů o celkovém výkonu 0,36072 MW. Ze snímku ze dne 22. června 2017 vyplývá, že se v předmětné provozovně nachází 1 285 ks panelů jednoho typu a 1 142 ks jiného typu, tedy stejný počet, jaký byl zjištěn při kontrolním šetření Úřadu dne 9. dubna 2019, při kterém však bylo zjištěno 7 ks panelů nepřipojených.

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Ustanovení § 2 odst. 4 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, stanoví, že jestliže se zákon změní během páchaní pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, což správní orgán hodnotí nejpozději ke dni 9. dubna 2019, kdy se o předmětných změnách v rámci fyzické kontroly Úřad dozvěděl. Nesoulad technických parametrů předmětné elektrárny v rozporu s licencí trvá však dle zjištěných skutečností dosud, v důsledku čehož je výrokem č. III. tohoto příkazu uloženo opatření k nápravě.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek (přestupek), správní orgán uvádí, že ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodných obdobích do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány. S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětného skutku (přestupku) zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Účastníkovi řízení je ve vztahu ke spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona kladeno za vinu, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu provedené změny technických parametrů předmětné elektrárny s názvem „FVE Řeporyje“, ke kterým došlo nejméně v době od 28. března 2010 do 9. dubna 2019, kdy proběhla fyzická kontrola předmětné elektrárny, v rámci které se Úřad o proběhnuvších změnách dozvěděl.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) projednávaného přestupku. V daném případě účastník řízení nesplnil (porušil) povinnost stanovenou v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že předmětné změny technických parametrů předmětné elektrárny neprodleně neoznámil Úřadu. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek pro udělení licence, tj. změny spojené s vykonávanou licencovanou činností a provozem elektrárny a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. V odůvodněných (zákonem stanovených) případech také předložit doklady o těchto změnách, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem zákon zajišťuje, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen.

S ohledem na výše uvedené spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení společenskou škodlivost zejména v tom, že Úřad v důsledku nesplnění zákonem stanovené oznamovací povinnosti účastníkem řízení, tj. neprodleného neoznámení předmětných změn Úřadu ve smyslu § 9 odst. 1 energetického zákona, neměl aktuální informace o faktickém stavu provozovaného výrobního zdroje, tj. předmětné elektrárny, přestože v projednávaném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny. Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) předmětného přestupku účastníkem řízení, protože povinnost neprodleně oznamovat změny technických parametrů předmětných výroben Úřadu je nutně držiteli licencí bezpodmínečně plnit bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů výroby (provozovny).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a souvisejícími právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení shora popsáním jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku a je tedy odpovědný za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán

s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

K otázce závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že samotná skutečnost, že v projednávaném případě došlo ke změně technických parametrů předmětné elektrárny tak, že celkový instalovaný elektrický výkon neodpovídal hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v licenci, je dostatečným a jednoznačným důvodem k plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, přestože v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny. Skutečnost, že v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost oproti situaci, kdy by jednáním účastníka řízení došlo ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, protože by se nepochybně jednalo o mnohem závažnější a společensky škodlivější protiprávní jednání, které by v takovém případě bylo okolností výrazně přitěžující.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nevyvinul žádné úsilí k tomu, aby zákonem stanovené povinnosti vůči Úřadu splnil, bylo k této skutečnosti přihlédnuto jako k okolnosti přitěžující.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby trvání přestupku, který trval nejméně od 28. března 2010 do 9. dubna 2019, kdy byla provedena kontrola předmětné elektrárny Úřadem, při které se Úřad o příslušných změnách dozvěděl. Délku trvání protiprávního stavu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není Úřadem evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, a to držitele licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S ohledem na shora uvedené, kdy provedenou kontrolou Úřadu byl zjištěn nesoulad celkového instalovaného výkonu předmětné elektrárny v rozporu s licenci, tzn., že předmětná elektrárna k datu provedené kontroly Úřadu disponuje výkonem 0,35960 MW oproti celkovému instalovanému výkonu 0,367 MW uvedenému v licenci, rozhodl správní orgán

výrokem III. tohoto příkazu o uložení opatření k nápravě spočívající v povinnosti odstranit předmětný protiprávní stav, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložení příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložení donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha