

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08159/2019-ERU

V Ostravě dne 26. srpna 2019

Č. j. 08159-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08159/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **ŠIMEK CZ spol. s r.o.**, se sídlem Hlavní 1, 664 91 Neslovice, IČO: 277 19 634, ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ŠIMEK CZ spol. s r.o., se sídlem Hlavní 1, 664 91 Neslovice, IČO: 277 19 634 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 28. května 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Židenice, v ulici Buzkova, u budovy č. p. 2199 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40, a dále
- dne 5. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Židenice, v ulici Buzkova, u budovy č. p. 2151 ručně zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27619.

Odůvodnění

Dne 31. října 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. května 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 10623-15/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 31. října 2018 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. května 2019 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 10624-15/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 10623/2018-ERU a sp. zn. 10624/2018-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 14. srpna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 10623/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 28. května 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení A“) v katastrálním území Židenice, v ulici Buzkova, u budovy č. p. 2199 **prováděl zemním strojem značky CAT 315 účastník řízení**,
- dne 3. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Brno, Buzkova – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ stanovisko zn. ██████████ spolu s Orientačním zázkresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení A bylo tedy stanovisko **neplatné**,
- dne 25. srpna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení A bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 24 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce jeho trvání 150 minut,

- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti Dopravní stavby Brno, s.r.o., se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 10624/2018-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. června 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení B“) v katastrálním území Židenice, v ulici Buzkova, u budovy č. p. 2151 **prováděl ručně krumpáčem účastník řízení**,
- dne 3. září 2015 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Brno, Buzkova – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ stanovisko zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení B bylo tedy stanovisko **neplatné**,
- dne 25. srpna 2017 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení B bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení B **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 4 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce jeho trvání 120 minut,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti Dopravní stavby Brno, s.r.o., se sídlem Trnkova 2617/150, Líšeň, 628 00 Brno, IČO: 454 74 281, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba (dílo)**.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. března 2019 v rámci kontroly pod **sp. zn. 10623/2018-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení A bylo poškozeno obsluhou kolového rypadla značky CAT 315, kdy při odkopávkách v komunikaci pro zřízení vrstev vozovky došlo lžící rypadla k přeseknutí (přetržení) plynárenského zařízení A. Strojník obsluhující rypadlo na základě provedené sondy očekával polohu plynárenského zařízení A o cca 40 cm hlouběji. V tomto místě nebylo dodrženo předepsané krytí a potrubí zasahovalo do konstrukce vozovky. V místě napojení na hlavní řad bylo plynárenské zařízení uloženo v pískovém obsypu a opatřeno fólií, směrem k připojené nemovitosti již tato ochrana chyběla.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. března 2019 v rámci kontroly pod **sp. zn. 10624/2018-ERU** mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení B bylo propíchnuto (protrženo) špicí krumpáče při provádění kopané sondy pro ověření směrové a výškové polohy plynárenského zařízení B. Plynárenské zařízení B bylo uloženo přímo v zemině, nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení A, B při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození

plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A, B. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 25. srpna 2017 obsahoval informaci o tom, že přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně uloženo v pískovém obsypu a nebylo opatřeno výstražnou fólií, účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Za oba přestupky podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 28. května 2018, kdy v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k vyššímu úniku plynu do ovzduší. Navíc zemní práce prováděl účastník řízení prostřednictvím zemního stroje, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v Protokolu o vytyčení.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení A prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v Protokolu o vytyčení,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v době poškození plynárenského A zařízení bylo více než 9 měsíců **neplatné**,
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení v době poškození plynárenského zařízení A bylo **neplatné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku plynu** do ovzduší k **úniku 24 m³** plynu do ovzduší a k **přerušeni** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení se dopustil vytýkaného přestupku v **souběhu s dalším** přestupkem.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení A **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 519 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 13 664 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava