

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08864/2015-ERU
Č. j. 08864-3/201-ERU

V Ostravě dne 7. října 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08864/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **THERMOSERVIS – TRANSPORT s.r.o.**, se sídlem Brno, Roviny 825/4, PSČ 643 00, IČ: 26912643, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost THERMOSERVIS – TRANSPORT s.r.o., se sídlem Brno, Roviny 825/4, PSČ 643 00, IČ: 26912643 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. března 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno (okres Brno – město) na ulici Milady Horákové u domu č. p. 332 zemní práce v souvislosti se stavbou díla „Brno, Milady Horákové – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“, SO 100 – rekonstrukce komunikace (Příkop – Koliště) a SO 110 - rekonstrukce komunikace (Příkop - Durd'ákova“, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27615.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27615.

Odůvodnění

Dne 5. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. června 2015 Protokol o kontrole č. K024715, č. j. 04074-8/2015-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, a to podáním ze dne 3. července 2015. Účastník řízení namítal, že v protokolu chybí zásadní část jejího vyjádření a to, že „Plynové zařízení nebylo v místě poškození uloženo v pískovém loži a nebylo označeno žlutou výstražnou pásovinou, použitý zásypový materiál neodpovídal normám (štěrkodrt' s příměsemi jílovité zeminy)“. Dále účastník řízení označil fotodokumentaci předloženou při kontrole za bezpředmětnou. Dle účastníka řízení není v protokole dostatečně vyjádřeno, že vytyčení bylo vizuální podle projektové dokumentace, která neodpovídá skutečnosti na stavbě.

Vyřízením námitek proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole č. K024715, ze dne 24. června 2015 vydaným dne 31. července 2015 pod č. j. 04074-12/2015-ERU bylo části námitek účastníka řízení vyhověno a dne 31. července 2015 byl vyhotoven Dodatek k protokolu o kontrole č. K024715, který obsahuje namítanou chybějící část vyjádření účastníka řízení. Zbývající části námitek nebylo vyhověno.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04074/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. října 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Brno, Milady Horákové - rekonstrukce kanalizace a vodovodu“, SO 100 - rekonstrukce komunikace (Příkop - Koliště) a SO 110 - rekonstrukce komunikace (Příkop - Durd'ákova)“ v obci Brno na ulici Milady Horákové u domu č. p. 332 prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 17. července 2014. Objednatel tohoto díla pak byla společnost STRABAG a.s., IČ: 60838744. Za účelem provedení předmětu díla byl dne 6. srpna 2014 sepsán zápis o předání a převzetí staveniště zhotoviteli stavby.

Dne 1. září 2010 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě za účelem jejího veřejnoprávního projednání a na žádost společnosti JV PROJEKT HV s.r.o., IČ: 26917581 stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, součástí stanoviska byl informativní zákres situace do mapových podkladů. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 12. února 2015 a 11. března 2015 a vyznačeno barvou. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 12. března 2015 došlo v obci Brno (okres Brno – město) na ulici Milady Horákové u domu č. p. 332 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou díla „Brno, Milady Horákové - rekonstrukce kanalizace a vodovodu“, SO 100 - rekonstrukce komunikace (Příkop - Koliště) a SO 110 - rekonstrukce komunikace (Příkop - Durd'ákova)“ k poškození

plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 25. května 2015 uvedl, že všichni pracovníci, kteří se podíleli na zemních pracích, byli řádně proškoleni a veškeré práce v okolí místa, kde došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny ručně. Dále uvedl, že označení plynárenského zařízení bylo vytyčeno v jiném místě, než došlo k poškození (dle protokolu o vytyčení bylo provedeno vytyčení dle orientačního zaměření pouze vizuálně bez sondy). Po poškození plynárenského zařízení byly veškeré činnosti v okolí místa zastaveny a došlo k okamžitému informování dotčených osob.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného č. hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 13. března 2015 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 22 m³ plynu za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 20 konečným zákazníkům.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že stavbou bude dle předložené projektové dokumentace dotčeno stávající NTO, STO plynovodní vedení a účastník řízení tak měl informace o tom, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Před započítím stavebních prací došlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu, přičemž z protokolu o vytyčení plynárenského zařízení nevyplývá ani zde není uvedena informace, že by předmětné vytyčení bylo neúplné. Ze spisového materiálu nevyplývá a účastníkem řízení nebylo prokázáno jeho tvrzení, že vizuální vytyčení neodpovídalo skutečnosti na stavbě. Správní orgán má za to, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat,

aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán poznamenává, že skutečnosti uváděné účastníkem řízení ve Vyjádření k zahájené kontrole ze dne 5. května 2015, tj. že plynárenské zařízení nebylo v místě poškození uloženo v pískovém loži a nebylo označeno žlutou výstražnou pásovinou, použitý zásypový materiál neodpovídal normám (šterkodrt' s příměsemi jílovité zeminy), účastníka řízení nezbavují jeho deliktní odpovědnosti. K těmto skutečnostem správní orgán podotýká, že celá oblast okolo plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany od půdorysu je chráněna ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí s nejvyšší opatrností, což účastník řízení nerespektoval, neboť došlo k poškození plynárenského zařízení. Z tohoto důvodu účastníka řízení ani tyto skutečnosti nevyvíňují z jeho protiprávního jednání.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 20 konečným zákazníkům.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu snižují.

Dle tvrzení účastníka řízení byly všechny zemní práce v okolí místa, kde došlo k poškození plynárenského zařízení prováděny ručně. Navzdory tomuto tvrzení je v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného uvedeno, že výkop, při němž došlo k poškození plynárenského zařízení, byl prováděn strojně pomocí bagru. Jelikož v současné době již správní orgán není schopen zjistit, zda práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny strojně či ručně, nepřihlíží k této okolnosti ani jako k přitěžující ani jako k polehčující.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě středně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně vyšší, a to zejména s ohledem na počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody správci plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení