

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07050/2018-ERU

V Ostravě dne 11. července 2019

Č. j. 07050-17/2018-ERU

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07050/2018-ERU a zahájeném dne 1. srpna 2018 s obviněným z přestupku, společností **SEDOS stavby a.s.**, se sídlem č.p. 326, 679 76 Drnovice, IČO: 277 30 271, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-07050/2018-ERU s účastníkem řízení, kterým je právnická osoba **SEDOS stavby a.s., se sídlem č.p. 326, 679 76 Drnovice, IČO: 277 30 271 (dále též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 29. září 2017 při provádění terénních prací prostřednictvím zemního mechanismu (stabilizační fréza Wirtgen 240i) v souvislosti se stavbou „III/299 15 Dvůr Králové nad Labem, ulice Heydukova – I. etapa“ (dále jen „stavba“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žírecká Podstráň, u průmyslového areálu na adrese Na Borkách č. p. 89, Dvůr Králové nad Labem, poškodil středotlaký plynovod IPE DN 90, čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu i mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenských zařízení, se podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **zastavuje.****

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 1. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením příkazu č. j. 07050-3/2018-ERU ze dne 31. července 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 02769/2018-ERU a zahájené dne 22. března 2018 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. května 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02769-9/2018-ERU. Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 29. září 2017 v katastrálním území Žirecká Podstráň, u průmyslového areálu na adrese Na Borkách č.p. 89, Dvůr Králové nad Labem, v blízkosti plynárenského zařízení - středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále také „plynovod“ či „plynárenské zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve shora konkretizovaném protokolu o kontrole účastník řízení podal dne 28. května 2018 námitky. Účastník řízení prováděl stavební práce na objednávku společnosti ALPINE Bau CZ a.s., se sídlem Jiráskova 613/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČO: 026 04 795 (dále jen „společnost ALPINE Bau CZ a.s.“). Tato společnost předala účastníkovi řízení staveniště s ujištěním, že se v místě nenacházejí žádné inženýrské sítě. Účastník řízení poukázal na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 3285/2015, dle kterého právně relevantními příčinami jsou jen ty, které jsou pro způsobení následků významné. Dle ust. § 2586 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), pokud zhotovitel provádí dílo na pozemku objednatele, odpovídá za stav tohoto pozemku objednatel. Dle účastníka řízení je tedy za porušení plynárenského zařízení odpovědná společnost ALPINE Bau CZ a.s.

Dne 12. června 2018 vydal Úřad Vyřízení námitek proti protokolu o kontrole č. [REDAKCE], pod č. j. 02769-12/2018-ERU. K námitce účastníka řízení nadřízená osoba kontrolujících uvedla, že není důvodná, protože ze zápisu o předání staveniště a denních záznamů ze stavby vyplývá, že si účastník řízení byl vědom toho, že se na místě inženýrské sítě nacházejí. Účastník řízení jakožto právnická osoba, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, a přípravné práce pro stavbu, nevykonal před použitím strojové techniky žádná nezbytná technická opatření k zjištění umístění inženýrských sítí a spoléhal se pouze na informace od jiných osob. Správnost takto předaných informací pak nelze při kontrole dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona zohlednit. Jinak řečeno, ani případná pochybení třetích osob nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, které prokazatelně způsobil. Argumentace rozhodnutím Nejvyššího soudu a ustanoveními občanského zákoníku není na místě, protože se zabývají odpovědností soukromoprávní, zatímco dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je záležitostí veřejného práva. Nadřízená osoba kontrolujících proto námitky účastníka řízení zamítla jako nedůvodné.

III. Průběh správního řízení (na I. stupni)

Dne 16. července 2018 byl do správního spisu převzat kontrolní spis sp. zn. 02769/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven Záznam o vložení do spisu.

Úřad vydal dne 31. července 2018 příkaz č. j. 07050-3/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 1. srpna 2018. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 141 000 Kč.

Dne 2. srpna 2018 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu zopakoval svůj názor z námitek proti protokolu o kontrole, že za poškození plynárenského zařízení je odpovědná společnost ALPINE Bau CZ a.s., která staveniště účastníku řízení předala s ujištěním, že se na něm nenacházejí inženýrské sítě. Účastník řízení poukázal na skutečnost, že to byla společnost ALPINE Bau CZ a.s., která uhradila náklady spojené s opravou plynárenského zařízení. Účastník řízení dále nesouhlasil s tím, že absence platného vytyčení polohy plynárenského zařízení byla posuzována jako přítěžující okolnost, když tuto povinnost měla zajistit společnost ALPINE Bau CZ a.s. Účastník řízení dále oznámil, že do dne 15. září 2018 doplní odůvodnění odporu.

Dne 9. srpna 2018 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 07050-5/2018-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci.

Dne 10. srpna 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, kterým opětovně zažádal o prodloužení lhůty k vyjádření do 15. září 2018. Účastník řízení dále doložil své majetkové poměry výkazy zisku a ztráty za rok 2017 a první polovinu roku 2018. Dle těchto podkladů v roce 2017 činil výsledek hospodaření účastníka řízení po zdanění 8 910 000 Kč a čistý obrat za účetní období 63 311 000 Kč. Za prvních šest měsíců roku 2018 činil výsledek hospodaření účastníka řízení po zdanění 5 729 000 Kč a čistý obrat za účetní období 41 115 000 Kč.

Dne 14. srpna 2018 zaslal Úřad účastníku řízení přípis č. j. 07050-7/2018-ERU, kterým mu lhůtu k vyjádření se prodloužil do 15. září 2018.

Dne 21. srpna 2018 zaslal Úřad účastníku řízení Vyrozumění o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 07050-8/2018-ERU, které mu bylo doručeno dne 30. srpna 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení o nařízení ústního jednání nepožádal.

Dne 3. září 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení z téhož dne, kterým doplnil odůvodnění svého odporu. Účastník řízení argumentoval, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, takže dle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky za přestupek neodpovídá. Objednatelem nezmiňené inženýrské

sítě na pozemku byly skrytými překážkami ve smyslu ust. § 2627 občanského zákoníku a účastník řízení neměl povinnost ověřovat jejich neexistenci. Na podporu svého tvrzení účastník řízení uvedl rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 1126/2007 a rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 6 A 12/94. Účastník řízení dále uvedl, že uloženou výši pokuty považuje za nepřiměřenou, protože správní orgán nezohlednil všechny relevantní okolnosti skutku, jmenovitě že účastník řízení neporušil žádné ustanovení soukromého práva ani prevenční povinnost, nepostupoval ledabyle a jednal v dobré víře v oznámení svého objednatele.

Úřad vydal dne 21. listopadu 2018 rozhodnutí č. j. 07050-10/2018-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za který mu uložil pokutu ve výši 141 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 21. listopadu.

IV. Řízení o rozkladu (na II. stupni)

Účastník řízení podal dne 3. prosince 2018 proti rozhodnutí Úřadu ze dne 21. listopadu 2018, č. j. 07050-10/2018-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“), rozklad, ve kterém uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za věcně nesprávné a v rozporu s právními předpisy. Dle účastníka řízení bylo příčinou porušení plynárenského zařízení jednání společnosti ALPINE Bau CZ a.s., která účastníka řízení neinformovala o existenci inženýrských sítí v zájmovém prostoru stavby. Tato společnost neseznámila účastníka řízení se stanoviskem správce plynárenského zařízení ani vytyčením polohy plynárenského zařízení a navíc potvrdila svou odpovědnost tím, že zaplatila náhradu škody správci plynárenského zařízení. Účastník řízení neměl povinnost si informace od této společnosti ověřovat, postupoval v dobré víře, že se v místě žádné inženýrské sítě nenacházejí a odmítl názor správního orgánu, že nepostupoval s maximální opatrností. Účastník řízení dále upozornil, že ujištění ze strany společnosti ALPINE Bau CZ a.s. bylo již během kontrolního řízení doloženo zápisem o předání staveniště ze dne 27. září 2017, v napadeném rozhodnutí správní orgán však uvádí, že účastník řízení svá tvrzení ohledně ujištění nedoložil.

Dne 21. května 2019 vydal Úřad rozhodnutí o rozkladu č. j. 07050-16/2018-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým bylo zrušeno napadené rozhodnutí, a věc byla vrácena prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání.

V rozhodnutí o rozkladu se k důvodům zrušení napadeného rozhodnutí uvádí, že nebyl dostatečně zhodnocen a objasněn skutkový stav, kdy se na poškození plynárenského zařízení mohly podílet dva subjekty – společnost ALPINE Bau CZ a.s. a účastník řízení. Stanovisko správce plynárenského zařízení a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu byly provedeny pro společnost ALPINE Bau CZ a.s. a dle názoru Rady Energetického regulačního úřadu (dále jen „Rada“) byla časová platnost vytyčení irelevantní, protože od konce platnosti ke dni vzniku poškození nedošlo ke změně infrastruktury. Tvrzení orgánu první instance, že ujištění o nepřítomnosti inženýrských sítí ze strany společnosti ALPINE Bau CZ a.s. nebylo doloženo, bylo shledáno nepravdivým, neboť tato skutečnost byla doložena během kontrolního řízení. Rada shledala, že účastník řízení byl společností ALPINE Bau CZ a.s. ujištěn, že se v zájmovém prostoru stavby nenacházejí plynárenská zařízení, a neměl povinnost si obstarávat vlastní vytyčení. Rada rovněž vyjádřila názor, že použití strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského zařízení nelze bez dalšího klást účastníku

řízení k tíži, protože ten se na základě ujištění společnosti ALPINE Bau CZ a.s. domníval, že práce neprobíhají v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

V. Nové projednání věci (na I. stupni)

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-07050/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

Jelikož správní orgán v rámci nového projednání věci do spisu nedoplňoval žádné nové podklady, ke kterým by bylo třeba vyjádření účastníka řízení a s nimiž by se musel účastník řízení nově seznamovat, nevyzýval opětovně účastníka řízení ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Uvedené právo se totiž v daném typu řízení s jedním účastníkem zahájeném z moci úřední nevztahuje na důkazy předložené účastníkem řízení, ale na podklady obstarané a shromážděné správním orgánem. Týká se dále podkladů rozhodnutí, nikoliv např. úkonů v řízení. Do správního spisu však žádné nové podklady doplňovány nebyly a účastník řízení nadto o úkonech v řízení byl informován, když mu poslední úkon, tj. rozhodnutí o rozkladu, byl doručen.

VI. Popis skutkového stavu

Rozhodnutím Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem ze dne 9. května 2017, č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 10. června 2017, bylo vydáno stavební povolení pro stavbu. Stavebníkem byl Královehradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové, IČO: 708 89 546 (dále jen „stavebník“), zastoupený společností ÚDRŽBA SILNIC Královehradeckého kraje a.s., se sídlem Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO: 275 02 988 (dále jen „zástupce stavebníka“).

Společnost ALPINE Bau CZ a.s. práce na stavbě prováděla na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. června 2017 se společností JUTA a.s., se sídlem Dukelská 417, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, Doručovací číslo: 544 15, IČO: 455 34 187 (dále jen „společnost JUTA a.s.“). Dne 3. července 2017 byl sepsán Protokol o předání a převzetí staveniště se společností ALPINE Bau CZ a.s. coby zhotovitelem a stavebníkem (zastoupeným zástupcem stavebníka), společností JUTA a.s. a Městem Dvůr Králové nad Labem, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 38, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, IČO: 002 77 819, jako objednateli.

Správce plynárenského zařízení vydal dne 1. února 2017 pro stavbu pro zástupce stavebníka stanovisko zn. [REDAKCE], v němž se uvádí, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotyku s nízkotlakým a středotlakým plynovodem, nízkotlakými a středotlakými plynovodními přípojkami, plánovaným středotlakým plynovodem a plánovanými středotlakými plynovodními přípojkami. Ve stanovisku je uvedena nutnost vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení. Dle stanoviska se stavební a výkopové práce ve vzdálenosti menší než 1 metr od plynárenského zařízení smějí provádět pouze ručně.

Platnost tohoto stanoviska byla 2 roky od jeho vydání, v době porušení plynárenského zařízení (dne 29. září 2017) tedy bylo platné.

Přesná poloha plynárenského zařízení byla na žádost společnosti ALPINE Bau CZ a.s. vytyčena právníčkou osobou GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, v místě provádění zemních prací dne 12. července 2017, hledačem typu RD 8000, s platností 2 měsíce. V době porušení plynárenského zařízení (dne 29. září 2017) tedy již nebylo platné.

Účastník řízení prováděl zemní práce v katastrálním území Žírecká Podstráň, u průmyslového areálu na adrese Na Borkách č. p. 89, Dvůr Králové nad Labem na základě Smlouvy o dílo číslo [REDAKCE] uzavřené dne 12. září 2017 se společností ALPINE Bau CZ, a.s. Účastník řízení a společnost ALPINE Bau CZ, a.s. sepsali dne 27. září 2017 Zápis o předání a převzetí pracoviště, dle kterého byl v prostoru staveniště viditelně vytyčen kabel Cetin, a žádné další inženýrské sítě se tam nenacházely.

Dne 29. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žírecká Podstráň, u průmyslového areálu na adrese Na Borkách č. p. 89 k poškození středotlakého plynovodu účastníkem řízení.

Dle vyjádření účastníka řízení v rámci kontroly ze dne 28. března 2018 k poškození plynárenského zařízení došlo, když zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] prováděl úpravu podloží stabilizační frézou Wirtgen 240i. Plynárenské zařízení nebylo před poškozením obnaženo ručně ani nijak označeno.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 4 168 m³ plynu do ovzduší za dobu 75 minut a k přerušení dodávky plynu 147 konečným zákazníkům po dobu 6,5 až 8 hodin, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 5. října 2017 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 29. září 2017 (dále jen „protokol o narušení“). Z protokolu o narušení dále vyplývá, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly správci plynárenského zařízení uhrazeny společností ALPINE Bau CZ a.s.

VII. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V daném případě je rozhodné datum 29. září 2017, tedy den, kdy došlo k porušení plynárenského zařízení.

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „tehdejší zákon o odpovědnosti za přestupky“) a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dvakrát novelizován, nejnověji s účinností ode dne 1. ledna 2019. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, nejnověji rovněž s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a tehdejšího zákona o odpovědnosti za přestupky).

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V. III. Právní posouzení skutku

V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že se na základě tvrzení společnosti ALPINE Bau CZ a.s. domníval, že se v daném místě plynárenské zařízení nenachází.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutek, pro který se vedlo správní řízení, se nepochybně stal a naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nebyl však spáchán účastníkem řízení, protože ten jednal na základě ujištění společnosti ALPINE Bau CZ a.s., a byl tedy v dobré víře, že se na daném staveništi

žádná plynárenská zařízení nenacházejí a není tedy za způsobený škodlivý následek zodpovědný.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v daném případě došlo k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy, stanovené ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 i ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán má za to, že v daném případě byly naplněny rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v předmětném skutku lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, konkrétně tím, že došlo k poškození plynárenského zařízení, k přerušení dodávky plynu 147 konečným zákazníkům a k úniku 4 168 m³ zemního plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Skutek, pro který se vedlo správní řízení, tedy naplnil rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 tehdejšího zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Účastník řízení upozorňoval během kontroly i správního řízení na to, že společnost ALPINE Bau CZ a.s. mu předala staveniště s nepravdivým ujištěním, že se tam nenacházejí plynárenská zařízení. Byla to společnost ALPINE Bau CZ, a.s., pro koho bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, a tedy i kdo měl po uplynutí doby platnosti tohoto vytyčení zajistit vytyčení následující, a kdo si měl být existence plynárenských sítí v zájmovém prostoru stavby vědom a účastníka řízení (coby svého subdodavatele) na něj upozornit. Účastník řízení jednal v dobré víře, že se v zájmovém prostoru stavby žádná

plynárenská zařízení nevyskytují a nelze mu tedy klást k tíži, že si nevyžádal nové vytyčení, nebo že v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl výkop zemním strojem.

Účastník řízení tedy prováděl zemní práce v souladu s platným stanoviskem správce plynárenského zařízení a v prostoru, kde se dle vyjádření společnosti ALPINE Bau CZ, a.s. plynárenské zařízení nemělo nacházet. Lze tak uzavřít, že účastník řízení není pachatelem projednávaného přestupku.

V. VI. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku, a zároveň musí být delikvent za přestupek odpovědný. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení ze dne 29. září 2017 sice naplnilo jak formální, tak i materiální stránku správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, účastník řízení však daný skutek nespáchal. Proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-07050/2018-ERU podle ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí (usnesení) lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí (usnesení), nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí (usnesení) připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava