



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07050-16/2018-ERU

V Jihlavě dne 21. května 2019

### **R o z h o d n u t í**

O rozkladu společnosti SEDOS stavby a.s., se sídlem Drnovice 326, 679 76 Drnovice, IČ: 277 30 271 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07050-10/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018 (sp. zn. OSR-07050/2018-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení odpovědným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona dne 29. září 2017 při provádění terénních prací prostřednictvím zemního mechanismu (stabilizační fréza Wirtgen 240i), v souvislosti se stavbou „III/299 15 Dvůr Králové nad Labem, ulice Heydukova – I. etapa“, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Žírecká Podstráň u průmyslového areálu na adrese Na Borkách 89, Dvůr Králové nad Labem, poškodil středotlaký plynovod 1PE DN 90, čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu i mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenských zařízení (**výrok I.**), za což mu udělil pokutu ve výši 141 000 Kč (**výrok II.**), a dále mu uložil povinnost nahradit náklady řízení (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07050-10/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018 (sp. zn. OSR-07050/2018-ERU) se zrušuje a věc se vrací Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.**

### **Odůvodnění:**

#### **I. Průběh správního řízení na prvním stupni**

Energetický regulační úřad zahájil dne 22. března 2018 u účastníka řízení kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,

ve věci porušení § 68 odst. 3 energetického zákona. O kontrolních zjištěních byl sepsán protokol č. [REDAKCE] ze dne 23. května 2018. Energetický regulační úřad uvedl, že k poškození zařízení došlo dne 29. září 2017, účastník řízení zemní práce vykonával na základě smlouvy se zhotovitelem stavby, společností ALPINE Bau CZ, a.s., se sídlem Jiráskova 63/13, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí, IČ: 026 04 795. Správcem zařízení GridServices, s.r.o., bylo dne 1. února 2017 vydáno stanovisko k existenci plynárenských zařízení, vytyčení zařízení bylo provedeno dne 12. července 2017.

Na základě kontrolních zjištění Energetický regulační úřad dne 31. července 2018 vydal příkaz č. j. 07050-3/2018-ERU, kterým byl účastník řízení uznán odpovědným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, za což byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 141 000 Kč. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení včasný odpor, na jehož základě bylo v řízení pokračováno.

Dne 9. srpna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, kdy byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se před vydáním věci k podkladům rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 10. srpna 2018 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen přípis účastníka řízení, v němž tento opětovně požádal o prodloužení lhůty k vyjádření do 15. září 2018. K tomuto ještě doložil výkazy zisku a ztráty za roky 2017 a první polovinu roku 2018. Prvoinstanční orgán účastníku řízení poté dne 14. srpna 2018 přípisem č. j. 07050-7/2018-ERU prodloužil lhůtu k vyjádření do 15. září 2018.

Dne 3. září 2018 doplnil účastník řízení odůvodnění svého odporu, v němž argumentoval, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby spáchání přestupku zabránil, takže dle § 21 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), za tento přestupek neodpovídá. Společností ALPINE Bau CZ, a.s., nezmiňované inženýrské sítě na pozemku byly skrytými překážkami ve smyslu § 2627 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), a objednatel neměl povinnost ověřovat jejich neexistenci. Účastník dále uvedl, že uloženou výši pokuty pokládá za nepřiměřenou, neboť nebyly zohledněny relevantní okolnosti skutku.

## **II. Napadené rozhodnutí**

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 07050-10/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018 byl účastník řízení uznán odpovědným ze spáchání přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona jednáním popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí, za což mu byla udělena pokuta ve výši 141 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení.

Správní orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že účastník řízení v daném případě naplnil formální i materiální stránku přestupku, svým jednáním totiž porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození plynárenské soustavy, stanovenou § 68 odst. 3 energetického zákona. Společenskou škodlivost pak Energetický regulační úřad spatřil v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození

plynárenského zařízení, k přerušené dodávky plynu velkému množství konečných zákazníků a k úniku velkého množství plynu do ovzduší.

Při ukládání pokuty Energetický regulační úřad posoudil jako přitěžující okolnosti skutečnost, že poškozený plynovod je zařízením většího významu, skutečnost, že v rámci stavebních prací nebyl plynovod vytyčen a byl použit zemní stroj. Dále byl jako přitěžující okolnost posouzen postup v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení a nakonec skutečnost, že účastník je v oboru stavebních prací profesionálem a s ohledem na povahu své činnosti měl postupovat při pracích s maximální opatrností, což neučinil.

Jako polehčující okolnost pak byla posouzena náhrada způsobené škody ze strany společnosti ALPINE Bau CZ, a.s., a jako výrazně polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné úsobnosti Energetického regulačního úřadu.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07050-10/2018-ERU ze dne 21. listopadu 2018, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 3. prosince 2018 rozklad. Dle účastníka řízení bylo napadené rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy.

Konkrétně pak účastník řízení uvedl, že příčinou porušení plynárenského zařízení bylo jednání společnosti ALPINE Bau CZ, a.s., která účastníka řízení neinformovala o existenci inženýrských sítí v prostoru stavby. Tato společnost neseznámila účastníka řízení se stanoviskem správce plynárenského zařízení ani vytyčením polohy plynárenského zařízení a navíc potvrdila svou odpovědnost tím, že zaplatila náhradu škody správci plynárenského zařízení. Dále má účastník řízení za to, že nebyl povinen ověřovat si informace od společnosti ALPINE Bau CZ, a.s., či provádět jiná opatření ke zjištění přítomnosti inženýrských sítí. Takovou povinnost mu nestanoví zákon, smlouva, ani zvyklosti v oboru. Na podporu svého tvrzení účastník řízení odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 5366/2014, 25 Cdo 493/2015 a 23 Cdo 3874/2014.

Dle účastníka řízení z napadeného rozhodnutí plyne, že v průběhu řízení nebylo doloženo, že společnost ALPINE Bau CZ, a.s., ujistila účastníka řízení, že se v místě výkonu prací nenachází inženýrské sítě. Toto tvrzení ale bylo doloženo zápisem o předání staveniště ze dne 27. září 2017, dle kterého byl na staveništi vytyčen kabel Cetin, přičemž zde bylo uvedeno, že se zde žádné jiné inženýrské sítě nenacházejí.

Co se pak týká uložené pokuty, tak ta je dle účastníka řízení nepřiměřená, protože i kdyby byl účastník řízení za přestupek odpovědný, tak by jednal v dobré víře, že se v místě žádné inženýrské sítě nenacházejí, což mělo být posouzeno jako polehčující okolnost. Správní orgán naopak zhodnotil jako přitěžující okolnost, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, což je dle účastníka řízení nesprávné.

### **IV. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3

správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí Rada konstatuje, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zejména pak zásadou legitimního očekávání vyjádřenou v § 2 odst. 4 správního řádu, dále je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů v něm uvedených a spočívá též na nedostatečném posouzení shromážděných podkladů.

Rada musí nejdříve poukázat na nevyjasnění skutkového stavu daného případu a jeho nedostatečné hodnocení, neboť z rozkladu je zřejmé, že se na poškození plynárenského zařízení mohly podílet dva subjekty – společnost ALPINE Bau CZ, a.s., a účastník řízení. Je tedy nepochybné, že to byl účastník řízení, kdo přímo při své činnosti způsobil protiprávní následek ve smyslu § 68 odst. 3 energetického zákona, ale v rámci toho se odvolává na jednání společnosti ALPINE Bau CZ, a.s., která jako zhotovitel stavby účastníkovi řízení sdělila, že se v místě nenachází žádné plynárenské zařízení. Rada v tomto ohledu sice nepovažuje za relevantní odkaz na ustanovení občanského zákoníku, neboť v případě účastníka řízení se jednalo o porušení veřejnoprávního zákazu, to však samo o sobě ještě neznamená, že okolnosti tohoto zásahu byly zjištěny a vyhodnoceny řádně.

Existovalo zde na jedné straně ujištění účastníka řízení ze strany zhotovitele, že se v předané ploše žádná infrastruktura nenachází (kromě optických kabelů), přičemž z napadeného rozhodnutí neplyne, kdo byl podle prvostupňového správního orgánu subjektem, který byl povinen zjištění a vytyčení takového plynárenského zařízení zajistit, zda zhotovitel, anebo účastník řízení jakožto subdodavatel. Podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona provozovatel plynárenského zařízení k provádění prací v ochranném pásmu vydá souhlas s vymezením podmínek. Toto stanovisko dle prvostupňového rozhodnutí vydáno bylo, a to společnosti ALPINE Bau CZ, a.s. Je zjevně nelogické, aby si na totožné práce (resp. jejich část v rámci subdodávky) vyžadoval nové stanovisko účastník řízení. Z napadeného rozhodnutí neplyne, na základě čeho by měl být bez dalšího subdodavatel tím, kdo si obstarával stanoviska provozovatele sám, když generálním zhotovitelem v daném případě byl profesionální subjekt. Součástí stanoviska provozovatele podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona je pak standardně i požadavek na provedení vytyčení infrastruktury v terénu, když k tomuto vytyčení dle kontrolních zjištění došlo. Otázka časové platnosti tohoto vytyčení je zjevně irelevantní, protože k posunu infrastruktury nedošlo, podstatnější by byla otázka, zda toto vytyčení bylo v době předání staveniště účastníkovi řízení stále viditelné či nikoliv.

Energetický regulační úřad měl na základě relevantních právních předpisů nejen energetických, ale i stavebních a předpisů týkajících se bezpečnosti práce, učinit závěr, který subjekt byl povinen vytyčení zařízení technické infrastruktury zajistit. Ke skutkovému stavu, zda účastník řízení mohl vědět o přítomnosti inženýrských sítí v daném místě, se spíše zdá, že se domníval, že inženýrské sítě v místě prací nejsou, a to kvůli ujištění zhotovitele. Konkrétně to plyne z dokumentu „Zápis o předání a převzetí pracoviště“ ze dne 27. září 2017, kde je společností ALPINE Bau CZ, a.s., prohlášeno, že se zde sítě nenacházejí (list 7 kontrolního spisu), dále pak z vyjádření stejné společnosti ze dne 15. ledna 2018 (list 13 kontrolního spisu), kdy tato uvedla, že se v prostoru staveniště neměl plynovod vůbec

nacházet. Otázkou je, jak takové tvrzení může být v souladu se zjištěním, že vytyčení zařízení v terénu bylo provedeno, a to předtím, než společnost ALPINE Bau CZ, a.s., předala staveniště účastníkovi řízení. Ze smlouvy o dílo uzavřené mezi zhotovitelem a účastníkem řízení č. [REDAKCE] pak plyne pro zhotovitele smluvní povinnost účastníku řízení předat doklady o existenci a křížení inženýrských sítí v prostoru stavby.

Výše uvedené skutečnosti nemusí mít jednoznačný dopad do závěru o sankční odpovědnosti účastníka řízení za přestupek, neboť bez ohledu na ně je zjevné, že protiprávní následek obecně zakázaný § 68 odst. 3 energetického zákona způsobil, neboť nastal v příčinné souvislosti s jeho jednáním. Na straně společnosti ALPINE Bau CZ, a.s., by bylo možno uvažovat pouze o přestupku charakteru ohrožovacího. Tyto skutečnosti však nemají dopad pouze na případné další soukromoprávní vztahy mezi účastníkem řízení a ALPINE Bau CZ, a.s., kdy je zřejmé, že způsobení potenciálně sankcionovaného protiprávního následku účastníkem řízení nastalo v důsledku jednání zhotovitele při poskytnutí neodpovídajících informací. Význam však mají i z hlediska stanovení výše sankce účastníkovi řízení, která musí vycházet z konkrétních okolností jeho jednání a jeho společenské škodlivosti, která přitom není dána pouze způsobeným škodlivým následkem a jeho intenzitou, ale též povahou a intenzitou jednání, kterým ke způsobení protiprávnímu následku došlo. Nepochybně je namístě jinak hodnotit závažnost jednání subjektu, který vědomě ignoroval povinnosti vyplývajících z právních předpisů a způsobil poškození technické infrastruktury, a subdodavatele, který byl generálním dodavatelem ujištěn, že se v místě žádná plynárenská infrastruktura nenachází, leda by tento subjekt stíhaly stejné veřejnoprávní povinnosti, k čemuž se však Energetický regulační úřad nevyjádřil.

V souvislosti s výše uvedenými dokumenty Rada konstatuje, že tvrzení správního orgánu uvedené na str. 6 napadeného rozhodnutí o tom, že ujištění o nepřítomnosti inženýrských sítí plyne pouze z tvrzení účastníka řízení, není pravdivé, naopak toto plyne z dokumentů obsažených v kontrolním spise. Dále je třeba uvést, že pokud byl účastník řízení ujištěn, že se v prostoru stavby nenacházejí žádné inženýrské sítě, tak Radě z napadeného rozhodnutí není jasné, z čeho správní orgán dovozuje, že si účastník řízení měl být vědom přítomnosti plynovodu, či že si jeho přítomnost měl ověřit. S ohledem na shora uvedené pak Rada poukazuje na rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu č. j. 07764-17/2016-ERU ze dne 26. dubna 2017, kterým byla řešena obdobná věc, neboť v dané věci vystupovaly též dva subjekty, a to osoba, která fakticky poškodila plynárenské zařízení, a objednatel. V tomto řízení bylo plynárenské zařízení vytyčeno objednatelem v jiných místech, než bylo jeho skutečné provedení, a účastník jej porušil z nevědomosti skutečného stavu v místě, kde jej nemohl předpokládat. V tomto rozhodnutí bylo mimo jiné uvedeno: *„mám za to, že po účastníku řízení nebylo možné požadovat, aby si sám nechal vytyčit plynárenské zařízení, když toto bylo povinností jiné osoby a tato osoba jej ještě poučila o domnělé poloze plynárenského zařízení a způsobu provádění zemních prací v ochranném pásmu.“*

Tyto závěry Rada činí i v kontextu toho, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí jednoznačně nevyplývá, proč byl účastník ve srovnání s ostatními subjekty, které se dopustily stejného přestupku, trestán poměrně vysokou sankcí ve výši 141 000 Kč. Co se týká výše uložené pokuty, tak má Rada za to, že v napadeném rozhodnutí byla nedostatečně odůvodněna, neboť tato se zjevně odchyľuje od srovnatelných případů. Při porovnání následků protiprávního jednání, které může účastník řízení ovlivnit toliko relativně (množství

uniklého plynu, množství zákazníků, jimž byla dodávka přerušena) a posouzení charakteru jednání samotného obecně o společenské škodlivosti více vypovídá právě charakter jednání, kterým byl způsobený protiprávní následek spáchán, ostatně právě k tomuto jednání se může vztahovat preventivní funkce správní sankce. Z napadeného rozhodnutí však nevyplývá, že by jednání účastníka řízení při provádění zemních prací bylo určitým způsobem excesivní, tj. s ohledem na způsob provádění prací a dodržení pravidel bezpečnosti zvláště bezohledné, jak by napovídala výše uložené pokuty. Takto jako přitěžující okolnost byla posouzena i skutečnost, že účastník použil zemní stroj v ochranném pásmu plynovodu. Přitěžující okolností může nepochybně být nedodržení podmínek stanoviska provozovatele, které vyžaduje ruční obnažení zařízení, použití strojní mechanizace stěží (neboť se obecně jedná o jednání spadající pod zákaz uvedený v § 68 odst. 3 energetického zákona), ale je otázkou, co měl účastník řízení vlastně ručně kopat, pokud o existenci infrastruktury v daném místě vůbec nevěděl. Bližší posouzení znemožňují nedostatečně učiněná a vyhodnocená skutková zjištění v napadeném rozhodnutí.

## **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací orgán dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, neboť nerespektuje základní zásady správního řízení. Energetický regulační úřad nedostatečně hodnotil zjištěné skutkové okolnosti a neodůvodnil veškeré své závěry, především ty týkající se míry protiprávnosti jednání účastníka řízení v kontextu s jednáním zhotovitele. Za dostatečně odůvodněnou Rada neshledala ani výši uložené pokuty. Z tohoto důvodu Rada o napadeném rozhodnutí rozhodla tak, že jej zrušila a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání. V dalším řízení bude Energetický regulační úřad povinen věc znovu projednat a rozhodnout v intencích tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 17b odst. 11 energetického zákona přípustný opravný prostředek.

Ing. Jan Pokorný, v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

SEDOS stavby a.s.