

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13129/2024-ERU

Č. j. 13129-5/2024-ERU

V Praze dne 5. listopadu 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13129/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je paní

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněná z přestupku, paní

(dále také „obviněná“), se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se svou nedbalostí dopustila tím, že jako zákaznice v odběrném místě od blíže nezjištěné doby do 26. prosince 2023 porušila povinnost vyplývající z § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když v kuchyni provozovala neservisovaný plynový průtokový ohřívač vody zn. Junkers, typ W 125 V2 P23, č. : 8370-55-000042-7700352946 (dále jen „plynový spotřebič“), který byl nezpůsobilý bezpečného provozu a z důvodu nedokonalého spalování došlo dne 26. prosince 2024 k úniku oxidu uhelnatého do prostoru bytu a následné intoxikaci osmi osob, která si vyžádala lékařskou pomoc.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27424.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Policií České republiky, Městským ředitelstvím policie Brno, Obvodním oddělením Brno - střed (dále jen „Policie ČR“) společně se spisem sp. zn.

██████████ který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-13129/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“).

- [2] Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustila obviněná, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze shromážděných podkladů ve spisovém materiálu vyplývá, že:
- obviněná je zákaznicí na odběrném místě od 6. března 2014.
 - z vyjádření obviněné před Policií ČR ze dne 26. prosince 2023 vyplývá, že se dne 26. prosince 2023 u ní doma sešli rodinní příslušníci. V bytě bylo celkem 8 osob. Kolem 16. a 17. hodiny náhle omdlela její vnučka, poté její vnuk. Obviněná dále uvedla, že někdy koncem léta 2023 došlo k poruše plynového spotřebiče, proto zavolala opraváře, který ho opravil. Plynový spotřebič v bytě nechala instalovat přibližně před osmi lety. Nebyla si vědoma toho, že je třeba u něho provádět pravidelné revize.
 - z lékařských zpráv vyplývá, že osoby přítomné dne 26. prosince 2023 v bytě obviněné prodělaly otravu oxidem uhelnatým. Otrava si vyžádala lékařskou pomoc. U žádné z osob nedošlo k újmě na zdraví.
 - na místě zasahovala jednotka hasičského záchranného sboru, která naměřila koncentraci 40 ppm oxidu uhelnatého.
 - Policie ČR nechala ve věci vyhotovit znalecký posudek z oboru z oboru energetika, se specializací pro vyhrazená plynová zařízení. Znalec konstatoval, že plynový spotřebič je značně znečištěný. Z důvodu znečištění docházelo k nedokonalému spalování plynu a tím zvýšeného úniku oxidu uhelnatého do ovzduší. Instalaci plynového spotřebiče prováděla odborná firma. Jeho umístění v bytě bylo v pořádku. Podle pokynu výrobce plynového zařízení je jeho provozovatel povinen provádět jednou ročně jeho prohlídku. Prohlídky plynového spotřebiče však prováděny nebyly. U kotle byla v minulosti vyměněna membrána. Toto však není servisní prohlídka. Příčina nedostatečného spalování a úniku oxidu uhelnatého bylo znečištění plynového spotřebiče a zanedbání jeho údržby.
 - Police ČR na místě provedla ohledání a pořídila fotodokumentaci.
- [4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněná svou nedbalostí porušila § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit, když jako zákaznice v odběrném místě provozovala plynový spotřebič, který nebyl způsobilý provozu.
- [5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba, v postavení zákazníka tím, že poruší povinnost stanovenou § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona.
- [6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněná svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnila formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněné naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a zejména bezpečném provozu plynových zařízení.
- [7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.
- [8] Jako okolnost zvyšující závažnost spáchaného přestupku správní orgán vyhodnotil skutečnost, že došlo k ohrožení života a zdraví dvou osob.

- [9] Jako okolnost snižující závažnost přestupku správní orgán hodnotí druh a míru zavinění obviněné. Její zavinění je neúmyslné, nedbalostní. Správní orgán je přesvědčen, že obviněná nedocenila možné nebezpečí, které při provozování nerevidovaného a odborně neservisovaného kotle hrozilo.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněná není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněné uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněnou představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněné. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: paní [REDACTED]