

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07037/2018-ERU  
Č. j. 07037-3/2018-ERU

Ostrava 19. července 2018

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07037/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **LUKA s.r.o.**, se sídlem č.p. 77, 294 31 Krnsko, IČO: 463 52 872, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost LUKA s.r.o.**, se sídlem č.p. 77, 294 31 Krnsko, IČO: 463 52 872 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. července 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Mladá Boleslav, na křižovatce ulic Laurinova a Ptácká zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27418.

## Odůvodnění

Dne 20. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. dubna 2018 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11014-12/2017-ERU (dále jen „protokol

o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřízeným kontrolujícími jako nedůvodné zamítnuty.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- práce, při nichž došlo dne 5. července 2017 k poškození plynárenského zařízení v obci Mladá Boleslav, na křižovatce ulic Laurinova a Ptácká, při provádění zemních prací **prováděl právě účastník řízení,**
- dne 23. června 2017 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací bylo správcem plynárenského zařízení provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo **ručně,**
- účastník řízení byl **nápomocen** při odstraňování škody,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 1431 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 84 minut. Dodávka plynu konečným zákazníkům **nebyla přerušena,** jak vyplývá ze získaných podkladů.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Účastník řízení namítal, že správní orgán opíral svá zjištění o sdělení společnosti Bydlení komplet s.r.o., se sídlem Fibichova 218, 276 01 Mělník, IČO: 273 78 152 (dále jen „společnost Bydlení komplet s.r.o.“), z kterého dle účastníka řízení nelze činit potřebná zjištění. Správní orgán souhlasí, že sdělení společnosti Bydlení komplet s.r.o. se spácháním přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) účastníkem řízení přímo nesouvisí, ale toto sdělení nebylo jediným podkladem protokolu o kontrole a účastník řízení sám nerozporuje, že svou činností dne 5. července 2017 v obci Mladá Boleslav, na křižovatce ulic Laurinova a Ptácká způsobil poškození plynárenského zařízení.

K námitce, že k poškození plynárenského zařízení došlo dílem náhod, že účastník řízení škodu nemohl předvídat ani ji zabránit a že účastník řízení jednal maximálně obezřetně a v souladu s pokyny objednatele, správní orgán uvádí, že s poškozením plynárenského zařízení a posuzováním přestupku je spojena tzv. odpovědnost bez zavinění, což znamená, že způsob zavinění není pro vyslovení kontrolního závěru o porušení zákonem stanovené povinnosti dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona podstatný. Účastník řízení jakožto právnická osoba, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné provádění staveb, jejich změn a odstraňování, si měl být vědom své povinnosti seznámit se před zahájením zemních prací s uložením veškerých inženýrských sítí v území, v němž provádí činnost, aktivně si tyto informace o existenci podzemních staveb technické infrastruktury zjišťovat od vlastníků, resp. provozovatelů těchto sítí (vyžádat si stanovisko správce a zajistit vytyčení) a neměl by se spoléhat pouze na informace od jiných osob. V opačném případě na sebe jakožto osoba provádějící tyto práce přijal riziko z případných vzniklých škodlivých následků. Jinak řečeno, ani případná pochybení třetích osob nezbujují účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení, které prokazatelně způsobil.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku většího **množství plynu** do ovzduší.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bylo vydáno **Stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- bylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **ručně**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky žádnému **konečnému zákazníkovi**,
- účastník řízení byl **nápomocen** při odstraňování škody,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava