

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06396/2019-ERU

V Ostravě dne 23. srpna 2019

Č. j. 06396-7/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06396/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s.**, se sídlem Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 494 55 842, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., se sídlem Soběšická 820/156, Lesná, 638 00 Brno, IČO: 494 55 842 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Heraltice (okres Třebíč) u budovy č. p. 79 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 124 000 Kč** (slovy: jedno sto dvacet čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27319.

Odůvodnění

Dne 14. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 90 a středotlaké

plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod a plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. března 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01900-8/2019-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřizenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01900/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 17. června 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 2. října 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Heraltice (okres Třebíč) u budovy č. p. 79, **prováděl zemním strojem zaměstnanec účastníka řízení** [REDAKCE],
- dne 3. října 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „havárie vodovod“ **vyjádření zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- poloha plynárenského zařízení **nebyla vytyčena** v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 582 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 4 hodin.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 23. ledna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že jako provozovatel vodárenské infrastruktury řešil opravu poruchy a skrytého úniku vody na zásobování části obce Heraltice. V průběhu prací bylo zjištěno, že rozsah opravy pro zajištění dodávky pitné vody bude značně nad rámec předpokládané lokální opravy. Zemní práce zajišťovala divize Třebíč svým jménem v rámci platné provozní smlouvy vlastními zaměstnanci. Během zemních prací došlo k pochybení strojníka traktorového rypadla [REDAKCE], který v místě křížení prováděl zemní práce bez předchozího písemného souhlasu vedoucího provozu, mimo schválený rámec a oblast vytyčených sítí. Ve vyjádření ze dne 15. července 2019 pak účastník řízení uvedl, že únik vody byl zjištěn a monitorován vodárenským dispečinkem na základě údajů vodoměru na odtoku z vodojemu Heraltice. Jednalo se o skrytý únik vody do podloží v úseku u rodinného domu č. p. 79. Místo poškození potrubí bylo těžké přesně detekovat a lokalizovat. Navíc se jednalo o úsek, kde již v minulosti bylo úniků vody více. Proto bylo navrženo nejrychlejší možné řešení formou výměny celé problémové části řadu. Únik vody se začal projevovat dne 21. září 2018. V příloženém grafickém znázornění průtoků (monitoring dispečinku), je viditelný pokles úniku vody po opravě vodovodu dne 3. října 2018.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení František Bohuslav, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení. Účastník řízení si vyjádření k provádění zemních prací vyžádal od správce plynárenského zařízení až den po provedených pracích. Správní orgán se neztotožnil s účastníkem řízení v tom, že oprava vodovodního potrubí byla havarijní a proto si nezajistil od správce plynárenského zařízení vyjádření před zahájením prací a též provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že únik vody se začal projevovat dne 21. září 2018. Práce na opravě byly zahájeny dne 2. října 2018. Účastník řízení tedy měl dostatečnou dobu k vyžádání vyjádření správce plynárenského zařízení k provádění zemních prací i k zajištění vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zaměstnanec účastníka řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení si **nezajistil vyjádření** správce plynárenského zařízení před zahájením provádění zemních prací a rovněž si **nezajistil vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- účastník řízení poškodil kromě plynovodní přípojky též **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 582 m³** plynu do ovzduší a **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 46 odst. 12 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 03871-3/2015-ERU ze dne 30. dubna 2015, který nabyl právní moci dne 13. května 2015, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Dále byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla rozhodnutím č. j. 05969-3/2016-ERU ze dne 3. června 2016 uložena pokuta ve výši 10 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Správní orgán obě potrestání zohlednil při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení použil k provádění zemních prací zemního stroje. Je tomu tak proto, že účastník řízení nevěděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí Výroční zprávy účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 81 506 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava