

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08413/2017-ERU

V Ostravě dne 7. srpna 2017

Č. j. 08413-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-08413/2017-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Teplo HB s.r.o.**, se sídlem Sídliště Pražská 3551, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 259 30 354, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – Teplo HB s.r.o., se sídlem Sídliště Pražská 3551, 580 01 Havlíčkův Brod, IČO: 259 30 354 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 4 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100707 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100706, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,**
- a) vyúčtoval odběrateli tepelné energie [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 5. ledna 2017, který neobsahoval v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- b) vyúčtoval odběrateli tepelné energie [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 5. ledna 2017, který neobsahoval v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění

reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,

- c) vyúčtoval odběrateli tepelné energie [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 5. ledna 2017, který neobsahoval v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- d) vyúčtoval odběrateli tepelné energie [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 5. ledna 2017, který neobsahoval v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit.

- II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 4 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27317.

Odůvodnění

Dne 2. května 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 28. června 2017 Protokol o kontrole č. [redacted], č. j. 04991-8/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 04991/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. srpna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Havlíčkův Brod, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310100707 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100706. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje provozovnu pod názvem „Plynová kotelna Rozkošská“ (tepelný výkon 1,050 MW) a dále rozvodné

tepelné zařízení (přenosová kapacita 1,100 MWt, teplovodní rozvod 0,130 km), které se nachází ve vymezeném území pod názvem „[redacted]“.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie odběratelům [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „Odběratel 1“), [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „Odběratel 2“), [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „Odběratel 3“), a [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „Odběratel 4“), doklady číslo:

- [redacted], vystaveném účastníkem řízení dne 5. ledna 2017 Odběrateli 1,
- [redacted], vystaveném účastníkem řízení dne 5. ledna 2017 Odběrateli 2,
- [redacted], vystaveném účastníkem řízení dne 5. ledna 2017 Odběrateli 3,
- [redacted], vystaveném účastníkem řízení dne 5. ledna 2017 Odběrateli 4 (dále společně jen „doklady“).

Vystavené doklady však neobsahovaly povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, konkrétně:

- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky teplené energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit (§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky).

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly náležitosti dle ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 4 odběratelům tepelné energie. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. Což nad uvedené vyplývá i z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. V této souvislosti se Úřad zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu.

Účastník řízení neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti. Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 4 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 4 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. d) tohoto příkazu, neboť u tohoto odběratele tepelné energie (Odběratel 4) účastník řízení naměřil a vyúčtoval největší množství dodané tepelné energie (2031,90 GJ).

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny části a všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně obviněného z přestupku. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické

osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí odboru správních řízení Ostrava