

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06819/2016-ERU

V Praze dne 19. srpna 2016

Č. j. 06819-7/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06819/2016-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 27. června 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **Aziro s.r.o.** se sídlem Klimešova 62/32, 621 00 Brno, IČO: 277 25 821, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Aziro s.r.o.**, se sídlem Klimešova 62/32, 621 00 Brno, IČO: 277 25 821 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. listopadu 2015 v obci Vranov u nemovitosti č. p. 149, v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce související se stavbou „ČOV a splašková kanalizace v obci Vranov“ (dále jen „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“) ručním nástrojem, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 6 000 Kč** (slovy: šest tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27316.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27316.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 20. dubna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení, k němuž došlo dne 2. listopadu 2015 v obci Vranov u nemovitosti č. p. 149, kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 16. května 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 04417-7/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04417/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. června 2016, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu č. j. 06819-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto vydal dne 27. června 2016 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníkovi řízení doručen dne 27. června 2016. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 16. května 2015, č. j. 04417-7/2016-ERU, vyplynulo, že účastník řízení prováděl dne 2. listopadu 2015 v obci Vranov u nemovitosti č. p. 149 zemní práce související se stavbou, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení ručním nástrojem.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 14 m³ za dobu jeho trvání v délce 5 minut a k přerušení dodávky zemního plynu 2 konečným zákazníkům.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04417/2016-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 27. června 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz č. j. 06819-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 6 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 27. června 2016.

Dne 1. července 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 30. června 2016 označený jako „Věc: podání odporu“, který byl správním orgánem v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podání uvedl, že podává odpor proti příkazu. Souhlasí s tím, že poškodil plynárenské zařízení, neboť hloubka uložení plynárenského zařízení neodpovídala normám a ani při veškeré opatrnosti nemohl očekávat uložení plynárenského zařízení takto blízko pod terénem. Závěrem účastník řízení uvádí, že z jeho pohledu je vina z 50 % na jeho straně a z 50 % na společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., a proto je ochoten pokutu zaplatit, pokud byla společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., uložena ve stejné výši, neboť považuje za spravedlivé sankci rozdělit stejným dílem mezi něho a společnost RWE Distribuční služby, s.r.o.

Dne 25. července 2016 odeslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry č. j. 06819-5/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 25. července 2016. Účastník řízení nevyužil svého práva a již se k věci nevyjádřil a ani nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Dne 29. července 2016 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit a majetkové poměry ze dne 29. července 2016, v němž účastník řízení uvedl, že je ochotný pokutu ve výši 6 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč zaplatit. Dále účastník řízení uvádí, že nelze ani při sebevětší opatrnosti vyloučit možnost poškození, jestliže je plynárenské zařízení uloženo tak nestandardně jako v tomto případě. Závěrem účastník řízení uvádí, že souhlasí s tvrzením, že poškodil plynárenské zařízení, i s výše uvedenou pokutou, ale nesouhlasí s tím, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno jeho vinou.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-06819/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Z Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 16. května 2016, č. j. 04417-7/2016-ERU, bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou v obci Vranov u nemovitosti č. p. 149 prováděl účastník řízení v postavení zhotovitele stavby na základě Smlouvy o dílo ze dne 10. srpna 2015, jejímž předmětem bylo kromě jiného kompletní provedení kanalizačních přípojek v obci Vranov u Brna. Objednatel stavby byla společnost IMOS Brno (dále

jen „objednatel stavby“). Ve smlouvě o dílo bylo rovněž uvedeno, že vytyčení inženýrských sítí před zahájením zemních prací zajistí objednatel stavby.

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla realizována v souladu s podmínkami rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, č. j. [REDAKCE] ze dne 7. srpna 2007 a rozhodnutí o prodloužení lhůty pro dokončení stavby Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, č. j. [REDAKCE] ze dne 29. června 2011.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo vyžádáno objednatelem stavby a následně správcem plynárenského zařízení dne 17. září 2014 vydáno společně s informativním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů.

Před vlastním zahájením zemních prací v zájmovém území stavby došlo dle protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. října 2014 společností RWE Distribuční služby, s.r.o., k vytyčení polohy plynárenského zařízení v místě stavby v obci Vranov v rozsahu od nemovitosti s č. p. 274 po nemovitost s č. p. 37. V protokolu o vytyčení plynárenského zařízení bylo uvedeno, že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno a proto je nutné ověření ručně kopanou sondou.

Dne 2. listopadu 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vranov u nemovitosti č. p. 149 v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození plynárenského zařízení ručním nástrojem. Zemní práce tak nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

Ve Stavebním deníku - denním záznamu stavby na listu č. [REDAKCE] je v zápisu ze dne 2. listopadu 2015 uvedeno, že při ruční odkrývce zeminy došlo k poškození plynárenského zařízení. Hloubka uložení plynárenského zařízení neodpovídala normě. Plynárenské zařízení bylo bez obsypu pískem a bez výstražné fólie.

Účastník řízení ve vyjádření o poškození plynárenského zařízení ze dne 2. května 2016 uvedl, že dne 2. listopadu 2015 v obci Vranov došlo k poškození plynárenského zařízení. Dále k věci uvedl, že hloubka uložení plynárenského zařízení 0,1 m neodpovídala normovým parametrům. K vlastnímu poškození plynárenského zařízení uvedl, že k němu došlo při ruční odkrývce zeminy. Poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno obsypem pískem a výstražnou fólií.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 14 m³ za dobu jeho trvání v délce 5 minut a k přerušení dodávky zemního plynu 2 konečným zákazníkům.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činností v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl dne 2. listopadu 2015 v obci Vranov u nemovitosti č. p. 149 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Ani účastník řízení tuto skutečnost nezpochybňoval.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu. Tato skutečnost musí být známa každé osobě, když znalost právních předpisů se obecně předpokládá.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z vyjádření vydaného správcem plynárenského zařízení a mapových podkladů. Účastník řízení tak věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti. Skutečnost, kterou účastník řízení uvedl ve vyjádření ze dne 24. května 2016, že hloubka uložení plynárenského zařízení 0,1 m neodpovídala normovým parametrům, účastníka řízení nevyvíňuje z deliktního jednání, jelikož je zřejmé, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti. V protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. října 2014 bylo uvedeno, že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno a proto je nutné ověření ručně kopanou sondou. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

K námitkám, které účastník řízení v průběhu správního řízení uplatnil, správní orgán uvádí, že není možné se vyvinít poukazem na tvrzení, že nebyla dodržena hloubka uložení

plynárenského zařízení a že ani při veškeré opatrnosti nemohl očekávat uložení plynárenského zařízení takto blízko pod terénem. Uvedené námítky shledává správní orgán jako nedůvodné, jelikož celý prostor okolo plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem, a to bez ohledu na hloubku uložení plynárenského zařízení, a veškeré práce v této oblasti je třeba provádět ručně a s maximální opatrností. Správní orgán nad rámec uvedeného také konstatuje, že právní předpis nestanovuje hloubku, v jaké mají být plynárenská zařízení uložena, nicméně doporučená hloubka uložení je 0,6 až 1,8 m. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že ani pokud by bylo prokázáno tvrzení účastníka řízení, že plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce 0,1 m, nemůže ho to vyvinutím vzhledem k rozsahu ochranného pásma plynárenského zařízení z jeho deliktního jednání. Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena samotným porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V praxi to znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Byl to tedy účastník řízení, kdo zemní práce prováděl a kdo je tedy i odpovědný za případné narušení některé z inženýrských sítí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu 2 konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V tomto případě je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu před zahájením zemních prací. Tuto skutečnost správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

V protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. října 2014 je uvedeno, že přesné hloubkové uložení je nutné ověřit ručně kopanou sondou, a proto tvrzení účastníka řízení, že hloubka uložení plynárenského zařízení 0,1 m neodpovídala normě, správní orgán rovněž nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlakou plynovodní přípojku PE DN 25, přičemž došlo k úniku 14 m³ zemního plynu do ovzduší po dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům

pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry, ač ho k tomu správní orgán ve Vyrozměnění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 25. července 2016, č. j. 06819-5/2016-ERU, vyzval.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 6 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení