

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08824/2015-ERU

V Praze dne 3. února 2016

Č. j. 08824-7/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-08824/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 19. října 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **POSTOLKA-DRILLING, s.r.o.**, se sídlem Pražská 470, Nová Paka, PSČ 509 01, IČO: 252 81 917, zastoupená Mgr. Martinem Knobem, advokátem, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **POSTOLKA-DRILLING, s.r.o.**, se sídlem Pražská 470, Nová Paka, PSČ 509 01, IČO: 252 81 917, zastoupená Mgr. Martinem Knobem, advokátem, (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Záhoří, část Smrčí, u domu č. p. 75 zemní práce v souvislosti se stavbou „Dostavba vodovodu v Záhoří“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27315.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27315.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 6. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 30. června 2015 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 01131-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole uplatnil účastník řízení námitky, které byly dne 20. dubna 2015 pod č. j. 01131-10/2015-ERU dle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01131/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. září 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

Proti příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Dostavba vodovodu v obci Záhoří“ prováděl právě účastník řízení v postavení subdodavatele hlavního investora společnosti MAXI Group, s.r.o., se sídlem Slavníkova 9, Praha 6, PSČ 169 00, IČ: 242 20 299. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny objednávkou provedení protlaku řízeným podvrtem pod komunikací a vodním tokem ze dne 25. června 2014.

Dne 20. června 2014 vydal správce plynárenského zařízení Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. ██████████, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Účastník řízení převzal staveniště dne 10. července 2014, o čemž byl sepsán Zápis o předání a převzetí Stavby z téhož dne, a současně i potvrdil Zápis o předání a převzetí staveniště – inž. sítí, kde bylo mimo jiné uvedeno, že veškeré sítě nacházející se v prostoru staveniště jsou k tomuto dni vytyčeny a dále zakresleny ve výkrese. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 9. července 2014 došlo v obci Záhoří, část Smrčí, u domu č. p. 75 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 9. července 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ██████████ ze dne 9. července 2014 únik 168 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 39 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení

ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu ve svém písemném vyjádření ze dne 27. února 2015 potvrdil, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku provádění zemních prací vrtacím zařízením při provádění řízeného protlaku. Dále účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení nebylo poškozeno vrtákem, ale kamenem, který byl při vrtu nazdvihnut a který ohnul a prorazil plynárenské zařízení.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny hlavním investorem stavby společností MAXI Group, s.r.o., což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu č. [REDAKCE] uplatnil účastník řízení námitky, které byly dne 20. dubna 2015 zamítnuty. Účastník řízení namítal, že kontrolní orgán pochybil, když v protokolu neuvedl, že vrt, v jehož důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, byl proveden podle zadání objednatele a že k poškození plynárenského zařízení došlo vlivem nesprávného zadání ze strany objednatele.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01131/2015-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 14. října 2015 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 08824-3/2015-ERU, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 20 000 Kč, společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 19. října 2015.

Dne 29. října 2015 byl Úřadu doručen odpor, podaný účastníkem řízení k poštovní přepravě dne 27. října 2015. V podaném odporu účastník řízení neuvádí žádné důvody pro podání odporu. Podáním odporu byl příkaz v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn přípisem ze dne 13. listopadu 2015. Zároveň správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Dále bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení zastoupený na základě plné moci udělené dne 23. listopadu 2015 Mgr. Martinem Knobem, advokátem, ve svém vyjádření ze dne 23. listopadu 2013 uvádí, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tato skutečnost z předaných podkladů od hlavního dodavatele nevyplývala a naopak zápis inženýrských sítí vyloučil, že by vedení podvrtu zasahovalo do ochranného pásma. Účastník řízení dále navrhuje provést výslech zaměstnanců jak účastníka řízení, tak i zaměstnanců objednatele, společnosti MAXI Group s. r. o. Vzhledem k tomu, že účastník řízení dle svého právního zástupce jednal v souladu se zákonem a žádné právní předpisy neporušil, navrhuje zastavení řízení.

Možnosti doložit majetkové poměry účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu KO-08824/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Podle protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01131-6/2015-ERU bylo zjištěno, že práce na stavbě „Dostavba vodovodu v obci Záhoří“ prováděl účastník řízení v postavení subdodavatele hlavního investora společnosti MAXI Group, s.r.o., na základě objednávky provedení protlaku řízeným podvrtem pod komunikací a vodním tokem ze dne 25. června 2014.

Dne 20. června 2014 vydal správce plynárenského zařízení Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE], včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V Protokolu o vytyčení jsou jasně stanoveny podmínky pro provádění prací v ochranném pásmu, a to že veškeré práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení je nutno provádět tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí, jakékoli nejasnosti v průběhu prací konzultovat s RWE Distribuční služby. Dále se uvádí, že přesné hloubkové uložení nebylo stanoveno, proto je nutno ověřit je ručně kopanou sondou. Účastník řízení převzal staveniště dne 10. července 2014, o čemž byl sepsán Zápis o předání a převzetí Stavby z téhož dne, a současně i potvrdil Zápis o předání a převzetí staveniště – inž. sítí, kde bylo mimo jiné uvedeno, že veškeré sítě nacházející se v prostoru staveniště jsou k tomuto dni vytyčeny a dále zakresleny ve výkrese.

Dne 9. července 2014 došlo v obci Záhoří, část Smrčí, u domu č. p. 75 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. července 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. července 2014 únik 168 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 39 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. V Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je uvedeno, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje. V protokolu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne 9. července 2014 se uvádí, že nebyla provedena kontrolní sonda.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu ve svém písemném vyjádření ze dne 27. února 2015 potvrdil, že k poškození plynárenského zařízení došlo v důsledku provádění zemních prací vrtacím zařízením při provádění řízeného protlaku. Dále uvádí, že podvrt byl veden v místě plynovodního potrubí v hloubce 1,9 m, přičemž hloubka uložení potrubí byla určena společností MAXI Group s. r. o. na 80 cm a účastník řízení z tohoto údaje vycházel. Avšak zároveň uvádí, že postupoval podle zadání společnosti MAXI Group s.r.o., jehož nesprávnost nemohl nijak zjistit, a rovněž, že vytyčení plynovodu nebylo předmětem činnosti účastníka řízení, proto nemohl, ani nemusel vědět, že k poškození plynárenského zařízení může dojít.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny hlavním investorem stavby společností MAXI Group, s.r.o., což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl 9. července 2014 v obci Záhoří, část Smrčí, u domu č. p. 75 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Ani účastník řízení tuto skutečnost nezpochybnil.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce, 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ve správním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci správního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení

a jeho bezprostřední blízkosti, a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje a nikoli ručně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 vydaného pod sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu a přerušil dodávky plynu konečným zákazníkům, došlo k naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu, neboť byl narušen zájem společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní ohrožení spolehlivosti provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se námitkami účastníka zabýval a uvádí, že činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Účastník řízení ve svém vyjádření dne 27. února 2015 potvrdil, že podvrť byl veden v místě plynovodního potrubí, avšak v hloubce 1,9 m, přičemž hloubka uložení plynárenského zařízení byla společností MAXI Group s.r.o. určena na 0,8 m. Účastník řízení dále uvedl, že skutečnost, že práce provádí v ochranném pásmu, z předaných podkladů od hlavního dodavatele nevyplývala a naopak zápis inženýrských sítí vyloučil, že by vedení podvrťu zasahovalo do ochranného pásma. Správní orgán k tomu podotýká, že Protokol o vytyčení byl doplněn o orientační zákres trasy plynárenského zařízení v terénu a část zakreslené trasy se shodovala s místem provádění podvrťu. Účastník řízení tedy věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu, což potvrdil i ve svém vyjádření dne 27. února 2015. Účastník řízení se dále domnívá, že jeho povinnosti

není zjišťovat uložení plynárenského zařízení, neboť vytyčení plynovodu není předmětem jeho činnosti. Účastník řízení je dle výpisu z veřejné části obchodního rejstříku podnikatelem s oborem činnosti „Práce prováděné zemní technikou a ruční zemní práce s tím spojené“. Účastník řízení je tak bezpochyby osoba znalá a mohl a měl vědět, že je povinností toho, kdo hodlá v určitém zájmovém území výstavby provádět zemní práce, zjistit si informace o možném průběhu podzemních i nadzemních vedení a učinit vhodná opatření k tomu, aby nedošlo k jejich poškození. Avšak účastník řízení se spolehl na zprostředkované informace, a to aniž by, jak je uvedeno v Protokolu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou – žádost o uvedení PZ do původního stavu ze dne 9. července 2014, provedl sondy ke zjištění hloubky uložení plynárenského zařízení.

V rámci kontrolního šetření bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Účastník řízení ve svém stanovisku uvádí, že plynárenské zařízení nebylo poškozeno zemním strojem, ale kamenem, který byl během podvrtu nazdvihnut. To nic nemění na skutečnosti, že práce byly v ochranném pásmu prováděny v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje. Správní orgán s ohledem na uvedené konstatuje, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby poškození plynárenského zařízení, zabránil. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení při svém jednání neuplatnil takovou míru obezřetnosti a opatrnosti, která by jej odpovědnosti za spáchaný správní delikt zbavila.

Správní orgán k tomu podotýká, že subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost, jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Námitky účastníka řízení však správní orgán posoudil a vyhodnotil při stanovení výše pokuty.

Účastník řízení v rámci námitek navrhl správnímu orgánu provedení důkazu výslechem svědků, a to jednatele účastníka řízení pana [REDAKCE], pana [REDAKCE], jednatele společnosti MAXI Group, pana [REDAKCE], zaměstnance společnosti MAXI Group, a pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], zaměstnanců účastníka řízení. Správní orgán k tomu podotýká, že kromě případů, kdy tak stanoví zákon, ústní jednání nařizuje správní orgán tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníka nezbytné. S ohledem na charakter řízení jsou podklady pro vydání rozhodnutí v listinné podobě, účastník řízení měl možnost se s nimi seznámit, k uplatnění svých práv byl vždy v souladu s ustanoveními správního řádu vyzván a vždy mu byla poskytnuta přiměřená lhůta. Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující

pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona. Správní orgán proto neshledává nařízení ústního jednání za účelem provedení důkazu výsledkem svědků nezbytným k uplatnění práv účastníka řízení.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu za přerušení dodávky plynu 7 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit také jako relativně nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy, a to přestože tato byla uhrazena hlavním investorem stavby

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

V příkazním řízení správní orgán posoudil okolnosti, které považoval za nejdůležitější při stanovení výše pokuty a pokutu uložil u spodní hranice zákonného rozpětí. Ve správním řízení pak správní orgán zhodnotil i okolnosti, které účastník řízení namítl v odporu proti příkazu, a neshledal důvod pro zastavení řízení nebo snížení uložené sankce.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán vyrozuměl účastníka řízení o možnosti doložit své příjmy, čehož účastník řízení nevyužil. V případě správního trestání právnické osoby nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka



řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení