

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12058/2024-ERU
Č. j. 12058-5/2024-ERU

V Praze dne 5. listopadu 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12058/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku, podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan **lále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona od blíže nezjištěné doby do 6. června 2024 na odběrném místě EIC bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 27295567 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), před instalovaným měřicím zařízením (plynoměrem) provedl úpravu plynového potrubí, která mu umožňovala k tomuto potrubí připojit mimo měřicí zařízení zahradní hadici, pomocí které odebíral plyn bez možnosti měření jeho spotřeby.**

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27224.

Odůvodnění

- Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) na základě doručeného oznámení přestupku Městským úřadem Hulín ze dne 7. září 2024 pod sp. zn. **), kterému původně přestupek oznámila Policie České republiky, Obvodní oddělení Hulín (dále jen „Policie ČR“) pod sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-12058/2024-ERU (dále jen „spis“).**
- Na základě podkladů obsažených ve spisu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny

okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze shromážděných podkladů ve spisu vyplývá, že:

- dne 6. června 2024 Policii ČR oznámil pracovník provozovatele distribuční soustavy pověřený zjišťováním neoprávněného odběru plynu, že při kontrole odběrného místa na adrese [REDAKCE] téhož dne 6. června 2024 zjistili s kolegou neoprávněný odběr plynu pomocí nelegálně zřízené přípojky. Připojení bylo provedeno neodborně a značně nebezpečně pomocí zahradní hadice.
- pracovníci provozovatele distribuční soustavy na místě naměřili v okolí připojení nelegální přípojky hodnoty metanu cca 100 ppm, což sice nejsou hodnoty život ohrožující, ale značí neodbornost manipulace s plynovým potrubím. Plyn byl v připojené hadici veden pod tlakem 2 kp a jeho vedení hadicí je nebezpečné a nese riziku unikání plynu. Pracovníci nelegální přípojku demontovali a místo nelegálního odběru opatřili úřední značkou.
- na místě bylo zjištěno, že plyn byl nelegálně veden zahradní hadicí o délce 28 metrů skrz sklepní prostory domu ven na dvůr, kde byla hadice připojena ke kovové trubce dlouhé 0,65 metru. Konec této trubky byl opatřen tryskami a sloužil jako hořák. Hadice byla nasazena na neměřenou část plynového potrubí, které bylo v místě připojení hadice k nelegálnímu připojení speciálně přizpůsobeno.
- Policie ČR dne 19. července 2024 vyslechla obviněného. Ten uvedl, že si nelegální přípojku zřídil asi měsíc předtím, než, než toto nelegální připojení bylo zjištěno. Nelegální přípojku zřídil proto, že si chtěl ohřát vodu v kotli na domácí zabijačku. Svého jednání lituje.
- z vyjádření provozovatele distribuční soustavy, které dne 28. srpna 2024 poskytl Policii ČR, vyplývá, že poslední fyzické kontroly odběrného místa před zjištěním neoprávněného odběru plynu byly provedeny dne 27. března 2023 a 27. března 2024. Měřicí zařízení je umístěno ve sklepení domu. Pracovník provádějící odečet nemusel neoprávněný odběr odhalit.
- Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci.
- provozovatel distribuční soustavy ve svém písemném vyjádření sdělil správnímu orgánu evidenční číslo odběrného místa a potvrdil, že je zákazníkem na odběrném místě obviněný. Dále uvedl, že nárok na náhradu škody v souvislosti se zásahem do plynového zařízení neuplatňuje.

[4] Ze shromážděných podkladů ve spisu jednoznačně vyplývá, že obviněný úmyslně porušil § 71 odst. 11 energetického zákona. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona zásah na odběrném plynovém zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy, ke které je odběrné plynové zařízení připojeno. Obviněný neměl souhlas od provozovatele distribuční soustavy k úpravě přírodního plynového potrubí, aby na něj mohla být nelegálně připojena hadice s úmyslem odebírat neměřený plyn. Ke svému protiprávnímu jednání se obviněný doznal.

[5] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší § 71 odst. 3 energetického zákona.

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním uvedeným ve výroku tohoto příkazu naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezpečném provozu energetických zařízení, aby nemohl kdokoli zasahovat do plynárenských zařízení bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem.

[7] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu do výše 100 000 Kč.

- [8] Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán hodnotí formu a míru zavinění obviněného. Jeho zavinění je úmyslné. Obviněný byl veden úmyslem neoprávněně připojit odběrné místo k plynu, aby tento mohl neoprávněně odebírat.
- [9] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněného ke spáchanému přestupku. Při objasňování přestupku s Policií ČR spolupracoval a k činu se doznal. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při dolní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněného uvažovat o tom, že by uložená výše pokuty mohla pro obviněného představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného. Takto stanovenou pokutu správní orgán považuje za odstrašující a uložený správní trest, který může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]