



Správní řízení je zahajováno též na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 02360/2020-ERU, který byl dne 15. června 2020 vložen do správního spisu Záznamem o vložení č. j. 11218-2/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR (vložen do správního spisu dne 6. listopadu 2019) a podkladů obsažených ve spise Úřadu sp. zn. 02360/2020-ERU dospěl správní orgán k závěru, že shromážděné důkazy neodůvodňují zahájení řízení o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona proti ██████████, zaměstnanci účastníka řízení. Správní orgán poškození uvedeného zařízení překvalifikoval na přestupek účastníka řízení podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu Policie ČR správní orgán zjistil, že:

- **zemní práce** v důsledku nichž došlo dne 30. října 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále též „plynárenského zařízení“ či „středotlaký plynovod“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sebranice, okres Svitavy, u budovy č. p. ██████████, **prováděl zemním strojem** (bagr značky Takeuchi TB 250) pan ██████████,
- dne 11. prosince 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ██████████ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 6) podmínek pro provádění prací je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí,
- **poloha** plynárenského zařízení v terénu **nebyla vytýčena**.

██████████ Policii ČR dne 30. října 2019 do úředního záznamu mimo jiné uvedl, že po obnažení hlavního plynovodu a vykopání přípojky k novostavbě dělal ještě v blízkosti středotlakého plynovodu dočišťování přípojky, kdy při pohybu lžíce bagru ve směru dozadu vypadl ze stěny přípojky kámen, který lžící posunul až ke středotlakému plynovodu a následně ho přetřhl.

Ze spisu Úřadu sp. zn. 02360/2020-ERU správní orgán zjistil, že:

- pan ██████████ prováděl zemní práce pro účastníka řízení jako strojník na základě Dohody o provedení práce ze dne ██████████,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 553 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 12 minut a k **přerušení** dodávky plynu **4** konečným zákazníkům, (kategorie Domácnost) po dobu 3 hodin,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly uhrazeny**.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního

řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v bodě 6) stanoviska správce plynárenského zařízení **zn. [REDACTED]**,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 553 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům.

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník neměl v době provádění zemních prací plynárenské zařízení vytyčeno v terénu, neboť tato skutečnost nebyla příčinou poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, neboť měl plynárenské zařízení obnaženo, což sám uvedl bezprostředně po události příslušníkům Policie ČR.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **úhradu** způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která je nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava