

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-12974/2017-ERU
Č. j. 12974-11/2017-ERU

V Ostravě dne 19. srpna 2019

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-12974/2017-ERU zahájeném dne 30. listopadu 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu (přestupku) dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl podle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky,

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-12974/2017-ERU a zahájené dne 30. listopadu 2018 s účastníkem řízení, panem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], pro podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2010, se

z a s t a v u j e,
neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 30. listopadu 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „správní orgán“) podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 správního řádu, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], PSČ [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“) ve věci

podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ve znění účinném ke dni 30. listopadu 2018, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. ██████ postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném ke dni 30. listopadu 2018 a nesplnil své povinnosti.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly správního orgánu, zahájené dne 6. září 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 9 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady, na základě kterých vyhotovil dne 24. října 2017 protokol o kontrole č. ██████, č. j. 09359-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“).

Z uvedeného protokolu o kontrole vyplývá mimo jiné kontrolní zjištění, že účastník řízení porušil povinnosti dané ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť ode dne 6. ledna 2010, kdy dokončil rekonstrukci provozovaného energetického zařízení a změnil tímto technické parametry provozovny týkající se změny instalovaného výkonu a dále na tomto novém energetickém zařízení pokračoval ve výrobě elektřiny, neoznámil tuto změnu správnímu orgánu.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že účastník řízení (kontrolovaná osoba) porušil ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť nezajistil, aby od data 6. ledna 2010, používal k výkonu licencované činnosti technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť v předložené zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. 105/2009 ze dne 19. června 2009, je uveden asynchronní generátor v. č. ██████, který neodpovídá sériovému číslu ██████ asynchronního generátoru, jež byl při fyzické kontrole dne 20. června 2017 zjištěn, a který je ode dne 6. ledna 2010 v provozovně MVE Dašice provozován.

Účastník řízení podal proti protokolu námitku, která byla správnímu orgánu doručena dne 1. listopadu 2017, č. j. 09359-8/2017-ERU, (dále jen „námitka č. j. 09359/8/2017-ERU“).

Dne 29. listopadu 2017 byla námitka účastníka řízení vyřízena přípisem, č. j. 09359-10/2017-ERU (dále jen „rozhodnutí o námitce“), tak, že podaná námitka proti protokolu o kontrole byla jako nedůvodná zamítnuta.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Dne 15. prosince 2017 byl do správního spisu záznamem, č. j. 12974-2/2017-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 09359/2017-ERU.

Správní řízení sp. zn. POZE-12974/2017-ERU bylo zahájeno dne 30. listopadu 2018 doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 30. listopadu 2018, č. j. 12974-3/2017-ERU (dále jen „oznámení o zahájení řízení“).

Pod č. j. 12974-4/2017-ERU byl do spisu vložen záznam o telefonním rozhovoru s účastníkem řízení ze dne 5. prosince 2018.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení podal dne 11. prosince 2018 u správního orgánu žádost o změnu licence č. [REDAKCE], která byla vedena pod sp. zn. LIC-12218/2018-ERU, vložil správní orgán záznamem o vložení dokumentů do správního spisu č. j. 12974-6/2017-ERU, ze dne 3. ledna 2019, do spisu tyto dokumenty z předmětného licenčního spisu, a to žádost o změnu licence ze dne 11. prosince 2018, č. j. 12218-1/2018-ERU, opravenou žádost o změnu licence ze dne 19. prosince 2018, č. j. 12218-7/2018-ERU, seznam jednotlivých provozoven ze dne 19. prosince 2018, č. j. 12218-9/2018-ERU, rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí, ze dne 20. dubna 2009, značka [REDAKCE], č. j. 12218-11/2018-ERU, zprávu o revizi elektrického zařízení ev. ozn. [REDAKCE], vyhotovenou dne 11. února 2018, č. j. 12218-12/2018-ERU, fakturu č. [REDAKCE] ze dne 23. listopadu 2009, znějící na částku [REDAKCE] Kč a výpis z účtu č. [REDAKCE], strana 2, za období od 1. listopadu 2009 do 30. listopadu 2009 a výpis z účtu č. [REDAKCE], za období od 2. prosince 2009 do 8. prosince 2009, č. j. 12218-10/2018-ERU, štítek generátoru, č. j. 12218-6/2018-ERU, a čestné prohlášení ze dne 17. prosince 2018, sepsané účastníkem řízení, č. j. 12218-8/2018-ERU.

Dále byly záznamem o vložení dokumentů do správního spisu ze dne 5. března 2019, č. j. 12974-8/2017-ERU, do spisu vloženy dokumenty z licenčního spisu o změně licence č. [REDAKCE], a to sdělení Městského úřadu Dašice, odboru stavebního, územního plánování a životního prostředí, ze dne 7. února 2019, č. j. [REDAKCE], evidovaném pod č. j. 12218-15/2018-ERU, rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí, ze dne 20. dubna 2009, značka [REDAKCE], evidované pod č. j. 12218-16/2018-ERU, a rozhodnutí o změně licence č. [REDAKCE] ze dne 12. února 2019, č. j. 12218-17/2018-ERU, s vyznačenou doložkou právní moci.

Dne 5. března 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 12974-9/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení předmětného vyrozumění.

Dne 7. března 2019 obdržel správní orgán od účastníka řízení podání, č. j. 12974-10/2017-ERU, jehož součástí byl výkaz zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, sestavený dne 7. března 2019, podle kterého za rok 2018 měl výsledek hospodaření před zdaněním ve výši - 287 000 Kč a za rok 2017 činil jeho výsledek hospodaření před zdaněním částku - 73 000 Kč.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že ke dni 6. ledna 2010 byla ukončena rekonstrukce provozovny evid. č. 1, když z čestného prohlášení o provedení a dokončení rekonstrukce zařízení výrobní elektřiny, zvyšující technickou, provozní, bezpečnostní a ekologickou úroveň zařízení na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobny elektřiny ze dne 10. března 2010, vyplývá, že celkový instalovaný výkon provozovny evid. č. 1 byl snížen na 0,090 MW, oproti celkovému instalovanému výkonu provozovny

uvedenému na rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], kde je uveden u provozovny evid. č. 1 celkový instalovaný výkon 0,175 MW.

Uvedenou skutečnost rovněž dokládají i dokumenty, které jsou součástí správního spisu, a které byly původně vedeny pod č. j. 09359-4/2017-ERU, faktura č. [REDAKCE], ze dne 23. listopadu 2009, vystavená panem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], účastníkovi řízení, s předmětem dodávky asynchronní generátor 90 kW/738ot./min pro lokalitu MVE Dašice, a dále schéma zapojení ovl. obvodů automaticky G1 MVE č. [REDAKCE], které se zmiňuje o asynchronním G1 o výkonu 90 kW.

Skutečnost o výměně generátoru potvrdil i účastník řízení, a to v námitce č. j. 09359/8/2017-ERU, kde uvedl, že v průběhu druhé poloviny roku 2009 byl vyměněn generátor za menší typ o výkonu 0,090 MW, s tím, že však má za to, že správní orgán byl o této změně informován již v lednu roku 2010 a dále uvedl, že s dalším textem souhlasí, že skutečně další revize elektrického zařízení nebyla provedena.

Dne 11. prosince 2018 podal účastník řízení žádost o změnu licence č. [REDAKCE], která byla vedena ve spise pod sp. zn. LIC-12218/2018-ERU, jíž požádal o změnu spočívající ve výměně generátoru za jiný typ, odpovídající reálně dosahovaným výkonům. O uvedené žádosti bylo správním orgánem rozhodnuto rozhodnutím o změně licence č. [REDAKCE], verze 001, ze dne 12. února 2019, č. j. 12218-17/2018-ERU (dále jen „rozhodnutí č. j. 12218-17/2018-ERU“), kdy byl u provozovny evid. č. 1 snížen elektrický výkon vodního zdroje na 0,090 MW. Rozhodnutí o změně licence č. [REDAKCE], č. j. 12218-17/2018-ERU, nabylo právní moci dne 28. února 2019.

Na základě těchto skutečností, má správní orgán za to, že v provozovně evid. č. 1 došlo ke dni 6. ledna 2010 k výměně původního generátoru v. č. [REDAKCE], o výkonu 0,175 MW, za nový asynchronní generátor sériové číslo NO. [REDAKCE], o výkonu 0,090 MW.

V. Právní hodnocení

Podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V době zahájení tohoto správního řízení byl správní delikt (přestupek) za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona uveden v ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018, ale ke dni spáchání správního deliktu (přestupku), tj. ke dni 6. ledna 2010, byl správní delikt za porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010, uveden pod ust. § 91 odst. 1 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2010.

Správní orgán ke dni zahájení tohoto správního řízení považoval porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona za trvalý správní delikt (dnes přestupek), ale s ohledem na to, že v rozhodnutí ze dne 26. února 2019, č. j. 09148-31/2017-ERU, Rada Energetického regulačního úřadu, jejímž závazným právním názorem je správní orgán prvního stupně povinen se řídit, konstatovala, že v případě přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. b)

energetického zákona, jehož podstatou je mj. neprodlené neoznámení změn podmínek pro udělení licence nebo změn týkajících se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, či nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence, jde o jednorázové jednání, které sice může vyvolávat déletrvající protiprávní následek, nicméně jeho udržování již není vyjádřeno ve skutkové podstatě tohoto přestupku (správního deliktu). U tohoto jednorázového jednání je použito sloveso s dokonavým videm (neoznámí, nepředloží, nepožádá), přičemž pokud by chtěl zákonodárce trestat i udržování protiprávního stavu mohl zvolit jinou formulaci skutkové podstaty.

Podle ust. § 91d odst. 3 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 zaniká odpovědnost právnické osoby za správní delikt (přestupek), jestliže správní orgán o něm nezahájí řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Uvedené ustanovení zákona však nebylo účinné v době, kdy došlo (mělo dojít) ke spáchání daného správního deliktu (přestupku), tedy dne 6. ledna 2010, ale je účinné až od 18. srpna 2011. V době, kdy správní orgán zahájil toto správní řízení, což bylo dne 12. července 2015, tak uvedené ustanovení již bylo účinné.

Vzhledem k tomu, že ust. § 91d energetického zákona nebylo účinné v době, kdy došlo ke spáchání předmětného jednání, ale existovala úprava zániku odpovědnosti v ust. § 95 odst. 4 energetického zákona ve znění účinném 30. června 2010 (tj. účinném ke dni spáchání vytykaného správního deliktu), která upravovala, že řízení o uložení pokuty lze zahájit do jednoho roku ode dne, kdy se územní inspektorát o porušení povinnosti dozvěděl, nejpozději však do dvou let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Pokutu nelze uložit, uplynuly-li od porušení tři roky. Na posouzení zániku odpovědnosti se uplatní právě toto ustanovení.

Podle aktuálně platného právního předpisu upravujícího postup při ukládání pokut se dle ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájena řízení o přestupku, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů. Podle ust. § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Délka promlčecí doby upravená v ust. § 30 zákona o odpovědnosti za přestupky je stanovena tak, že promlčecí doba činí 1 rok, nebo 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazby pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.

Za správní delikt (přestupek) uvedený v ust. § 91 odst. 1 energetického zákona lze podle ust. § 91 odst. 14 energetického zákona uložit pokutu až do 15 000 000 Kč.

V případě, že by se uplatnilo znění zákona o odpovědnosti za přestupky, tak by u vytykaného přestupku byla délka promlčecí doby 3 roky (počínající běžet od okamžiku spáchání přestupku), ale jelikož by se měla uplatnit právní úprava platná ke dni spáchání správního deliktu, která uvádí, že pokutu nelze uložit, uplynuly-li od porušení více než tři roky, tak je zřejmé, že na základě obou možných právních úprav je délka promlčecí

doby pro zánik odpovědnosti za správní delikt, který měl spáchat účastník řízení, stejná, tedy ani jedna doba není pro účastníka řízení výhodnější než ta druhá.

Předmětem tohoto řízení je změna na provozovně evid. č. 1, která byla dokončena dne 6. ledna 2010, kdy došlo k výměně původního generátoru o výkonu 0,175 MW za generátor o nižším výkonu 0,090 MW.

Správní orgán má za to, že rozhodným dnem pro počátek běhu objektivní lhůty pro zánik odpovědnosti za spáchání správního deliktu (dnes přestupku) dle energetického zákona byl den 6. ledna 2010, a tato lhůta tak marně uplynula dne 6. ledna 2013, aniž by bylo ve věci pravomocně rozhodnuto, potažmo zákonem stanovená lhůta uplynula dokonce ještě dříve, než vůbec byla Energetickým regulačním úřadem zahájena samotná kontrola držitele licence (účastníka řízení) u provozovny evid. č. 1, která byla zahájena dne 6. září 2017 a dne 25. října 2017 byl účastník řízení seznámen s protokolem o kontrole a dne 29. listopadu 2017 s rozhodnutím o námitkách.

VI. Zastavení správního řízení

Odpovědnost účastníka řízení za spáchání správního deliktu (přestupku) podle ust. § 91 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2010 tak zanikla dne 6. ledna 2013.

Současně má správní orgán za doložené, že účastník řízení uvedl do souladu skutečný stav s aktuálně platnou licencí č. [REDAKCE], když na základě rozhodnutí č. j. 12218-17/2018-ERU, došlo ke snížení celkového instalovaného výkonu elektrického vodního zdroje na 0,090 MW.

S ohledem na výše uvedené, tedy lze uzavřít, že odpadl důvod řízení, neboť odpovědnost za přestupek zanikla, a proto rozhodl správní orgán v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky, o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. POZE-12974/2017-ERU.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

[REDAKCE]