ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02528/2025-ERU V Ostravě dne 2. října 2025
Č. j. 02528-11/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02528/2025-ERU a zahájeném dne 25. února 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TEREA Cheb s.r.o.**,
se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČO: 635 07 871,

práv. zast. advokátem [redacted], ev. č. ČAK [redacted], vykonávající advokacii
v Advokátní kanceláři [redacted] (na základě plné moci ze dne 10. září 2025),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen jako „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost TEREA Cheb s.r.o., se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČO: 635 07 871 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jako prodávající dopustil tím, že v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval prostřednictvím vystavených dokladů po odběratelích tepelné energie specifikovaných v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí v cenové lokalitě „Aš“ za rok 2022 výsledné ceny tepelné energie uvedené v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí, jejichž výše nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, když v rozporu s bodem (1.1) ve spojení s bodem (4.6) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), neodpovídaly cenám podle kalkulací výsledných cen tepelné energie předložených ERÚ dne 21. září 2023.

II.

Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

1 301 349 Kč (slovy: jeden milion tři sta jedna tisíc tři sta čtyřicet devět korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754-7721361/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

III.

Účastníkovi řízení se podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona a § 14a zákona o cenách účinného v roce 2025 **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

(i) vyúčtovat v rámci cenové lokality „Aš“ odběratelům tepelné energie, kterým byla podle Přílohy č. 1 a 2 tohoto rozhodnutí vyúčtovaná **cena vyšší než cena odpovídající předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie**, výsledné ceny za dodávku tepelné energie za rok 2022

odpovídající pravidlům cenové regulace, tj. ceny odpovídající předloženým kalkulacím výsledných cen,

(ii) doložit splnění uvedené povinnosti ERÚ.

IV.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27125.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] ERÚ provedl u účastníka řízení kontrolu sp. zn. 08193/2023-ERU, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v cenové lokalitě „Aš“ neporušil v roce 2022 cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

[2] ERÚ o výsledku kontroly sepsal dne 9. dubna 2024 Protokol o kontrole č. [redacted], č. j. 08193-32/2023-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

II. Průběh správního řízení

[3] ERÚ převzal do správního spisu dne 25. února 2025 kontrolní spis sp. zn. 08193/2023-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 02528-2/2025-ERU.

[4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, a to dne 25. února 2025 doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 02528-3/2025-ERU.

[5] Dne 3. března 2025 obdržel ERÚ přípis účastníka řízení, č. j. 02528-4/2025-ERU, v rámci kterého se účastník řízení vyjádřil k zahájenému správnímu řízení. Námitkami účastníka řízení se ERÚ bude zabývat dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

[6] Dne 22. srpna 2025 zaslal ERÚ účastníku řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení a Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 02528-5/2025-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 25. srpna 2025. ERÚ účastníku řízení upřesnil předmět řízení (konkrétně Přílohu oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. února 2025, č. j. 02528-3/2025-ERU) a dále v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníka řízení vyrozuměl o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry a o tom, co tvoří podklady rozhodnutí ve věci.

[7] Dne 28. srpna 2025 obdržel ERÚ přípis účastníka řízení, č. j. 02528-6/2025-ERU, ve kterém účastník řízení požádal o nahlédnutí do spisu, o prodloužení lhůty k vyjádření a současně o nařízení ústního jednání.

[8] Dne 4. září 2025 zaslal ERÚ účastníku řízení přípis (č. j. 02528-7/2025-ERU), který byl účastníku řízení doručen téhož dne. ERÚ zaslal účastníku řízení odkaz ke stažení správního spisu a zároveň účastníku řízení prodloužil lhůtu pro vyjádření, a to do 19. září 2025.

[9] Dne 5. září 2025 vydal ERÚ usnesení č. j. 02528-8/2025-ERU, kterým zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání. Proti usnesení o nařízení ústního jednání podal účastník řízení dne 12. září 2025 včasný rozklad (č. j. 02528-9/2025-ERU).

[10] Dne 19. září 2025 obdržel ERÚ přípis účastníka řízení, č. j. 02528-10/2025-ERU, ve kterém účastník řízení vznesl námitky, které budou vypořádány v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

[11] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[12] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 11. července 1995 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni oddíl 6622, vložka C.

[13] Účastník řízení v roce 2022 podnikal v energetických odvětvích na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100462 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100464. Rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie obsahuje 32 provozoven, ve městě Aš zahrnuje provozovnu (zdroj tepelné energie) pod označením „Kotelna Hedvábnická“ (s evidenčním číslem 31, tepelným výkonem 14,073 MW, elektrickým výkonem 0,446 MW a 5 zdroji) na adrese Hedvábnická 2689, 352 01 Aš a provozovnu pod označením „výměníková stanice Kamenná“ (s evidenčním číslem 32, tepelným výkonem 0,020 MW a 1 zdrojem) na adrese Kamenná 2923, 352 01 Aš. Rozhodnutí o udělení licence na rozvod tepelné energie obsahuje 19 vymezených území, ve městě Aš zahrnuje vymezené území pod názvem „Sídlištní celky, k. ú. Aš“ (s evidenčním číslem 18, délkou horkovodního rozvodu 3,600 km, teplovodního rozvodu 5,800 km a přenosovou kapacitou 21,065 MWt).

[14] Podle údajů z výkazů „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 (dále jen „výkaz cenové lokality“) ze dne 25. dubna 2023 vykazoval účastník řízení v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie celkem [redacted] cenových lokalit, včetně kontrolované cenové lokality s názvem „Aš“.

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

[15] Účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Aš“ v roce 2022 dodával tepelnou energii celkem [redacted] odběratelům tepelné energie do [redacted] odběrných míst, a to prostřednictvím [redacted] centrálních výměníkových stanic.

[16] Účastník řízení uplatňoval vůči odběratelům v cenové lokalitě „Aš“ v roce 2022 jednosložkovou cenu tepelné energie. Na základě kalkulace předběžné ceny tepelné energie (č. j. 08193-9/2023-ERU) byly pro rok 2022 sjednány ceny v předběžné výši [redacted] Kč/GJ bez snížené sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) na úrovni předání tepelné energie odběratelům z předávacích stanic, označené jako „[redacted]“ (dle ceníku „[redacted]“), a [redacted] Kč/GJ bez DPH na úrovni předání tepelné energie odběratelům z výměníkových stanic, označené „[redacted]“ (dle ceníku „[redacted]“). Tyto ceny však nebyly uplatněny, neboť byly změněny. V průběhu roku 2022 účastník řízení uplatnil 5 různých cen pro každou úroveň předání. Přehled těchto cen je uveden v Tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: *Vývoj předběžné ceny roku 2022*

Cena v Kč bez DPH/počátek platnosti	leden	únor	duben	květen	září
[redacted]					

[17] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil soubor s názvem „[redacted]“ (č. j. 08193-18/2023-ERU). Na základě údajů obsažených v tomto souboru ERÚ provedl přepočet výsledné ceny tepelné energie na jednotlivých úrovních předání a tyto údaje shrnul do Přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí.

[18] Účastník řízení sestavil kalkulace výsledných cen tepelné energie pro dvě úrovně předání za rok 2022, které ERÚ předložil dne 21. září 2023 (č. j. 08193-9/2023-ERU). Dle předložených kalkulací jednotková cena tepelné energie označená jako cena [redacted] (cena „[redacted]“) byla stanovena ve výši [redacted] Kč/GJ bez DPH a jednotková cena označená jako cena [redacted] (cena „[redacted]“) činila [redacted] Kč/GJ bez DPH. Kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2022 jsou uvedeny v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: *Kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2022*

Položka kalkulace	[redacted]	**Výsledná kalkulace**
	(Kč bez DPH)	
[redacted]		

[19] Za uskutečněné dodávky tepelné energie v roce 2022 dosáhl účastník řízení tržeb ve výši [redacted] Kč bez DPH, a to podle součtu hodnot uvedených ve sloupcích H a sloupci L souboru s názvem „[redacted]“).

III. II. Použitá právní úprava

[20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

[21] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[22] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.

[23] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ERÚ porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění (zejména pak znění zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025) a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2023 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025]. ERÚ proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

III. III. Právní hodnocení

[24] Podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění účinném do 31. prosince 2023, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

[25] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.

[26] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[27] Podle § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[28] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy ERÚ posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2022, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie.

[29] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Podle bodu (4.6) téhož

cenového rozhodnutí dodavatel tepelné energie po skončení daného kalendářního roku kalkuluje výslednou cenu tepelné energie. Kalkulace výsledné ceny tepelné energie může zahrnovat pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

[30] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2022 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Aš“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

[31] Z kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2022, které účastník řízení předložil v rámci kontroly a které jsou uvedeny v Tabulce č. 2, vyplývá, že účastník řízení byl povinen vyúčtovat cenu tepelné energie odběratelům tepelné energie na úrovni předání ze sekundárních rozvodů za jednotkovou výši [redacted] Kč/GJ bez DPH. Na úrovni předání pro centrální přípravu [redacted] měl vyúčtovat cenu v jednotkové výši [redacted] Kč/GJ bez DPH.

[32] ERÚ uvádí, že veškeré údaje o kalkulovaných a účtovaných cenách tepelné energie za rok 2022 shrnul v Přílohách č. 1 až 3 tohoto rozhodnutí. Současně konstatuje, že v příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU došlo při přepisu údajů z podkladu předloženého účastníkem řízení v rámci kontroly ([redacted]) k nesrovnalosti, konkrétně u odběratelů s cenou [redacted] celkový součet dodané tepelné energie neodpovídal hodnotě uvedené v kalkulaci, neboť nebyla zahrnuta vyúčtování za ohřev u odběratele [redacted]. Tato vyúčtování byla následně doplněna do Přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí a v Příloze č. 2 tohoto rozhodnutí byl upraven související výpočet rozdílu mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou. ERÚ zdůrazňuje, že tato nesrovnalost neměla vliv na samotné vymezení skutku, neboť skutková kvalifikace přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách zůstala beze změny.

[33] Z Příloh č. 1 až 3 tohoto rozhodnutí je zřejmé, jaké ceny tepelné energie účastník řízení vyúčtoval jednotlivým odběratelům na různých úrovních předání. Tyto vyúčtované ceny však neodpovídají cenám uvedeným ve výsledných kalkulacích, které účastník řízení ERÚ předložil.

[34] V případě ceny na úrovni předání ze sekundárních rozvodů (cena „[redacted]“) byli odběratelé tepelné energie uvedení v Příloze č. 2 tohoto rozhodnutí v některých případech (tj. zda se jednalo o dodávku tepla nebo ohřev vody) oproti výsledné kalkulované ceně zvýhodněni, neboť jim byla za dodávku tepelné energie v roce 2022 účtována nižší cena (rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil zaokrouhleně [redacted]Kč/GJ až [redacted]Kč/GJ (sloupec I, řádky 1-3, 7-8 a 10-59 Přílohy č. 2 tohoto rozhodnutí), což při množství dodané tepelné energie ve výši [redacted]GJ představuje celkovou částku [redacted] Kč) nebo naopak znevýhodněni, jelikož jim byla účtována cena vyšší (rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil zaokrouhleně [redacted] Kč/GJ až [redacted] Kč/GJ (sloupec I, řádky 4-6 a 9, a sloupec Q Přílohy č. 2 tohoto rozhodnutí), což při dodávce tepelné energie ve výši [redacted] GJ představuje celkem [redacted] Kč).

[35] V případě ceny na úrovni předání pro centrální přípravu [redacted] (cena „[redacted]“) byli odběratelé tepelné energie uvedení v Příloze č. 3 tohoto rozhodnutí oproti výsledné kalkulované ceně znevýhodněni, neboť jim byla za dodávku tepelné energie v roce 2022 účtována vyšší cena (rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil [redacted] Kč/GJ až [redacted]Kč/GJ (sloupec I, řádky 1-22 Přílohy č. 3 tohoto rozhodnutí), což při množství dodané tepelné energie ve výši [redacted] GJ představuje celkovou částku [redacted] Kč) a v jednom případě byl odběratel zvýhodněn, jelikož mu byla účtována cena nižší (rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil [redacted] Kč/GJ (sloupec I, řádek 23 Přílohy č. 3 tohoto rozhodnutí), což při dodávce tepelné energie ve výši [redacted] GJ představuje celkem [redacted] Kč).

[36] Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení uplatnil vůči odběratelům ceny tepelné energie, které neodpovídaly předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie.

[37] Regulaci cen tepelné energie v roce 2022 upravovalo cenové rozhodnutí č. 4/2021, jehož obsahem je vymezení podmínek pro sjednání cen tepelné energie. Ačkoli cenové rozhodnutí výslovně neobsahuje ustanovení formulované slovy „dodavatel je povinen účtovat odběratelům výslednou cenu tepelné energie“, tuto povinnost lze dovodit výkladem příslušných ustanovení, zejména bodu (4.6) cenového rozhodnutí, podle něhož je dodavatel tepelné energie po skončení daného kalendářního roku povinen kalkulovat výslednou cenu tepelné energie, přičemž tato kalkulace může zahrnovat pouze skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a skutečné množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Tímto ustanovením je fakticky vymezen závazný rámec pro určení výsledné ceny a vylučuje se možnost, aby výsledná cena obsahovala jiné položky či byla stanovena jinak, než odpovídá této kalkulaci. Cenové rozhodnutí tedy neumožňuje, aby dodavatel po skončení roku účtoval odběratelům cenu vyšší nebo nižší než tu, která odpovídá výsledné kalkulaci podle uvedených parametrů. Dodavatel tak může sjednat a následně vůči odběrateli uplatňovat pouze takovou cenu, která je kalkulována v souladu s cenovým rozhodnutím.

[38] Výkladem cenových předpisů se zabýval Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 A 17/2017 – 400, v němž se vyjádřil k povinnosti dodavatele tepelné energie provést výslednou kalkulaci a její promítnutí do vyúčtování vůči odběratelům. Soud v tomto rozhodnutí výslovně konstatoval: *„Nelze si však již představit situaci, že by dodavatel tepelné energie neprovedl výslednou kalkulaci ceny tepelné energie a její vyúčtování. To vyplývá ze samotné podstaty cenové regulace v podobě jejího věcného usměrňování. Podléhá-li cena tepelné energie ve smyslu § 17 odst. 11 energetického zákona cenové regulaci a stanoví-li pravidla této regulace mj. to, jaké ekonomicky oprávněné náklady ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a jaký přiměřený zisk ve smyslu § 2 odst. 7 písm. b) téhož zákona lze v ceně tepelné energie uplatnit, což v daném případě dále konkretizují body (1.2) a (1.3) cenového rozhodnutí č. 1/2010, není možné toho dosáhnout jinak než provedením výsledné cenové kalkulace, která bude obsahovat skutečné náklady vynaložené na dodávku tepelné energie a dodavatelem kalkulovaný zisk, neboť předběžná cena tepelné energie může být založena nanejvýš na určitém kvalifikovaném odhadu těchto nákladů. Pokud tedy dodavatel nekalkuluje výslednou cenu tepelné energie a tuto cenu následně u odběratelů neuplatní, tj. neprovede vyúčtování uplatňované předběžné ceny dle skutečného množství dodané tepelné energie a skutečných nákladů, nemůže se jednat o případ, že by po odběratelích požadoval cenu, jejíž kalkulace byla vytvořena v souladu s podmínkami věcného usměrňování. Již sama o sobě by přitom tato skutečnost nutně znamenala, že žalobce tímto postupem porušil bod (2.6) cenového rozhodnutí č. 1/2010, neboť jakoukoli později (pro účely vykazování) vytvořenou formální cenovou kalkulaci, které by neodpovídala žádná výsledná cena vyúčtovaná odběratelům, by nebylo možno pokládat za kalkulaci ve smyslu cenových předpisů, které stanoví podmínku sjednání a uplatňování takové ceny“.*

[39] Cenová regulace v oblasti tepelné energie má za cíl zajistit, aby dodavatelé účtovali odběratelům ceny, které odpovídají ekonomicky oprávněným nákladům a přiměřenému zisku. Cena tedy musí být nejen přiměřená, ale zároveň odpovídat výsledné kalkulaci, která vychází ze skutečně vynaložených nákladů, přiměřeného zisku a skutečného množství dodané tepelné energie. Jakékoli odchýlení znamená, že účtovaná cena není v souladu s výslednou kalkulací, a tudíž není cenou sjednanou a uplatněnou v souladu s cenovými předpisy. Jak judikoval Krajský soud v Brně (rozsudek č. j. 30 A 17/2017 – 400) cenová regulace formou věcného usměrňování předpokládá, že cena bude řádně kalkulována a v této výši také vůči odběratelům uplatněna, přičemž formální kalkulace vytvořená pouze pro účely vykazování (např. pro úřady), která nebyla vůči odběratelům fakticky uplatněna, není kalkulací ve smyslu cenových předpisů.

[40] Z výše uvedeného je zřejmé, že samotné provedení výsledné kalkulace nestačí k naplnění požadavků cenových předpisů, pokud její výsledek není bez dalšího promítnut do konkrétní cenové politiky vůči odběratelům. Takový přístup by zcela popřel účel cenového rozhodnutí a fakticky by umožnil obcházení pravidel cenové regulace. Povinnost kalkulovat cenu a současně účtovat právě takto stanovenou cenu je v systému věcného usměrňování neoddělitelná. Odchýlení se od kalkulované ceny bez zákonné opory či věcného důvodu vycházejícího z cenového rozhodnutí představuje porušení podmínek věcného usměrňování cen, neboť dochází k účtování ceny, která není sjednána v souladu s pravidly stanovenými cenovým orgánem.

[41] Účastník řízení se v daném případě neřídil postupem stanoveným cenovým rozhodnutím, jehož smyslem je zajistit, aby výsledná cena za jednotku tepelné energie za regulovaný rok vycházela z výsledné kalkulace provedené v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, neboť v předmětném období uplatnil vůči jednotlivým odběratelům ceny tepelné energie, které neodpovídaly cenám uvedeným ve výsledných kalkulacích. Jednáním účastníka řízení byla porušena zásada transparentnosti a předvídatelnosti při tvorbě cen v regulovaném odvětví a zároveň zasáhl do právní jistoty odběratelů, kteří měli oprávněné očekávání, že jim bude účtována cena odpovídající platné kalkulaci.

[42] Účastník řízení tímto postupem nedodržel cenové předpisy, konkrétně ust. bodu (1.1) v návaznosti na ust. bodu (4.6) cenového rozhodnutí, neboť po odběratelích tepelné energie požadoval výsledné ceny tepelné energie, které neodpovídaly ceně z kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2022, jež předložil ERÚ.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[43] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jako prodávající v cenové lokalitě „Aš“ požadoval po odběratelích tepelné energie výslednou cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se ERÚ zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

[44] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

[45] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

[46] ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

[47] ERÚ má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení samotných základních pravidel věcného usměrňování cen. Účastník řízení totiž zpracoval výsledné cenové kalkulace v podstatě formálně a při sjednávání a následném uplatňování cen tepelné energie vůči odběratelům z nich nevycházel. V části případů účastník řízení uplatnil vůči odběratelům ceny tepelné energie vyšší, než dopovídaly výsledným kalkulacím, a tedy i pravidlům cenové regulace. Nutno konstatovat, že se jedná o nepřiměřený prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách, neboť některým odběratelům byla tepelná

energie dodávána za ceny vyšší, než stanovují cenové předpisy. Skutečnost, že jiným odběratelům byly naopak účtovány ceny nižší, nelze pro účely stanovení výše nepřiměřeného majetkového prospěchu zohlednit, neboť cenová regulace chrání každého jednotlivého odběratele samostatně a porušení ve vztahu k jednomu odběrateli nemůže být „kompenzováno“ zvýhodněním jiného. Účastník řízení si vyúčtováním nižší než kalkulované ceny tepelné energie určité části odběratelů v zásadě dobrovolně snížil výnosy z dodávky tepelné energie. Nepřiměřený majetkový prospěch byl proto realizován plně na úkor odběratelů, vůči nimž byla uplatněna vyšší cena, a jeho existence není dotčena skutečností, že jiní odběratelé mohli být zvýhodněni.

[48] ERÚ nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození části odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku nesprávného postupu účastníka řízení byly některým z nich účtovány konečné (výsledné) ceny tepelné energie vyšší, než odpovídala cenám z výsledných kalkulací. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, podle něhož již samotné porušení závazného postupu při kalkulaci ceny bez dalšího naplňuje materiální stránku a odůvodňuje uložení pokuty, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň stanovenou věcným usměrňováním, má ERÚ *a fortiori* za to, že je-li toto porušení spojeno se zvýšením ceny vůči odběratelům, nelze o škodlivosti takového jednání mít jakýchkoliv pochyb.

[49] S ohledem na výše uvedené tak ERÚ uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

III. V. Odpovědnost za přestupek

[50] ERÚ se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že *vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.* Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.

[51] Nad rámec uvedeného ERÚ konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákon o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[52] ERÚ vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

IV. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

Námitky uplatněné v přípise účastníka řízení ze dne 3. března 2025, č. j. 02528-4/2025-ERU

[53] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 5. března 2025 namítá, že v důsledku eskalace ozbrojeného konfliktu na Ukrajině došlo v roce 2022 k mimořádné krizové situaci, která se zásadně promítla do celého energetického sektoru. Tato situace měla přímý dopad na ceny komodit, zejména zemního plynu, jenž byl jediným možným palivem pro příslušnou lokalitu. Vzhledem k tomu, že kalkulace ceny tepla pro rok 2022 byla zpracována v roce 2021, nemohla reflektovat skokový nárůst vstupních nákladů. V reakci na tuto situaci účastník čelil opakovaným požadavkům odběratelů na mimořádné odečty a průběžné vyúčtování dodávek tepla, s cílem zohlednit okamžité úspory a zmírnit dopady zvýšených cen na domácnosti.

[54] ERÚ považuje námitku účastníka řízení za nedůvodnou, neboť ani mimořádné vnější okolnosti nezbavují regulovaného subjektu povinnosti postupovat v souladu se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím ERÚ pro dané regulační období. Povinnost dodržet podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie podle stanovených pravidel nebyla ze strany ERÚ v daném případě posuzována ve vztahu ke změně vnějších podmínek, ale z důvodu uplatnění výsledných cen tepelné energie, které nebyly v souladu s podmínkami stanovenými v cenovém rozhodnutí ERÚ, tj. neodpovídaly cenám vycházejícím z výsledných kalkulací, které účastník řízení předložil. Ani opakované požadavky odběratelů na provedení mimořádných odečtů a průběžného vyúčtování nepředstavují legitimní důvod k jednostrannému odchýlení se od stanovených pravidel, pokud by takový postup vedl k rozporu s právními předpisy.

[55] Účastník řízení dále namítá změnu spotřebního chování odběratelů, kteří v důsledku energetické krize výrazně omezili spotřebu tepelné energie, přičemž meziroční pokles činil přibližně [redacted], v některých případech až [redacted]. Vzhledem k nejistotě ohledně budoucí dostupnosti plynu bylo vedením společnosti rozhodnuto o mimořádné investici do diverzifikace palivové základny, konkrétně výstavbě dvoupalivového systému.

[56] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že změny v chování konečných odběratelů, zejména ve formě snížení spotřeby tepelné energie v důsledku energetické krize a obecné ekonomické nejistoty, byly v roce 2022 rozšířeným jevem napříč teplárenským sektorem. Tyto skutečnosti však nemají přímý dopad na posouzení souladu účtování ceny tepelné energie s podmínkami stanovenými příslušným cenovým rozhodnutím ERÚ. Rozhodnutí účastníka řízení realizovat investici do diverzifikace palivové základny, např. prostřednictvím výstavby dvoupalivového systému, lze vnímat jako legitimní krok v rámci strategického krizového řízení a zajištění energetické bezpečnosti do budoucna. Takové rozhodnutí však nemá zpětný vliv na posouzení souladu postupu účastníka řízení s cenovou regulací a právními předpisy za rozhodné období, v němž bylo shledáno předmětné porušení povinností.

[57] Účastník řízení ve svém vyjádření rovněž uvádí, že v rozhodném období došlo k zásadní změně vlastnické a řídicí struktury společnosti, což vedlo k dočasné diskontinuitě v řízení a vnitřních procesech, s dopadem na cenotvorbu i komunikaci s regulačním orgánem. Nové vedení zahájilo revizi procesů, přijalo nápravná opatření, včetně návrhu na změnu smluvních podmínek se všemi zákazníky od roku 2025, aby zajistilo soulad s právními předpisy, zejména zákonem o cenách, a s cenovými rozhodnutími ERÚ. Účastník řízení dále uvádí, že v roce 2024 došlo ke snížení ceny tepla o cca [redacted] Kč/GJ díky modernizaci výroby a optimalizaci nákladů, což znamenalo meziroční pokles ceny tepla o [redacted] oproti roku 2022. Deklaruje rovněž, že všechny současné kroky jsou vedeny v souladu s aktuálně platnými cenovými rozhodnutími a že nové vedení usiluje o plnění všech regulačních povinností.

[58] K námitce účastníka řízení týkající se změny vlastnické a řídicí struktury společnosti a s tím související dočasné diskontinuity v řízení a přijatých nápravných opatření ERÚ uvádí, že tyto skutečnosti nemají vliv na posouzení zákonnosti postupu účastníka řízení při tvorbě a uplatnění ceny tepelné energie v rozhodném období. Skutečnost, že došlo k vnitřním změnám a následné revizi procesů, nevylučuje odpovědnost účastníka řízení za jednání v tomto období. Odpovědnost za plnění těchto povinností nese právnická osoba jako taková, bez ohledu na personální změny v jejích řídicích orgánech. Přijatá opatření směřující ke zlepšení situace v budoucnu jsou jistě pozitivní, avšak nemůžou zhojit dřívější jednání účastníka řízení. K tvrzenému snížení ceny tepla v roce 2024 ERÚ konstatuje, že nemá přímý dopad na hodnocení postupu účastníka řízení v posuzovaném období, které je předmětem tohoto řízení.

Námitky uplatněné v podaném rozkladu proti usnesení o zamítnutí ústního jednání, č. j. 02528-9/2025-ERU

[59] Účastník řízení k zamítnutí ústního jednání namítá, že podle § 49 odst. 1 správního řádu platí, že ústní jednání správní orgán nařídí v případech, kdy to stanoví zákon, a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Účastník řízení má za to, že v daném případě bylo nezbytné nařízení jednání o přestupku, když účastník řízení se nemůže bez nařízení jednání řádně bránit v tomto přestupkovém řízení. Účastníkovi řízení je známo, že správní řízení ovládá zásada písemnosti

a správní orgán může pouze výjimečně nařídit ústní jednání. V daném konkrétním řízení by však nařízení jednání bylo přinejmenším vhodné, a to právě z důvodu, aby se účastník řízení mohl aktivně bránit v přestupkovém řízení.

[60] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že podle § 49 odst. 1 správního řádu se ústní jednání nařizuje pouze tehdy, stanoví-li tak zákon, nebo je-li to nezbytné ke splnění účelu řízení a k uplatnění práv účastníků. V přestupkovém řízení zákon povinnost nařízení ústního jednání nestanoví. ERÚ dospěl k závěru, že v daném případě podmínky nezbytnosti splněny nebyly, neboť důvody uváděné účastníkem řízení, tj. potřeba objasnění nesrovnalostí v příloze vyrozumění a vysvětlení postupu ve vztahu k vnějším okolnostem, bylo možné uplatnit písemnou formou. ERÚ má za to, že nařízení ústního jednání by proto bylo neúčelné, jelikož účastník řízení mohl své námitky a argumenty uplatnit prostřednictvím písemných vyjádření, což také následně učinil ve vyjádření ze dne 19. září 2025 (č. j. 02528-10/2025-ERU). ERÚ uvádí, že účastník řízení měl s ohledem na prioritu písemnosti správního řízení možnost dle § 36 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, navrhovat důkazy a uplatňovat své právní argumenty. Tyto procesní záruky plně zajišťují účastníkovi řízení možnost aktivní obrany i bez konání ústního jednání. ERÚ má za to, že pouhá vhodnost, jak ji namítá účastník řízení, povinnost správního orgánu ústní jednání uskutečnit nezakládá. Rozhodující je nezbytnost pro splnění účelu řízení a ochranu práv účastníků.

[61] Účastník řízení namítá, že kontrolní protokol ze dne 9. dubna 2024 konstatoval porušení cenových předpisů v rozsahu nepřiměřeného zisku ve výši [redacted] Kč, zatímco správní orgán ve vyrozumění o upřesnění předmětu řízení účastníku řízení sdělil, že rozdíl mezi vyúčtovanou a kalkulovanou cenou má činit celkem [redacted] Kč. Účastník řízení má za to, že již z rozdílu kalkulovaných částek je nepochybné, že ve správním řízení o přestupku navazujícím na kontrolu nejsou skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem a že ERÚ zcela překročil hranice kontroly.

[62] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že podle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. Skutečnost, že účastník řízení vyúčtoval jinou cenu, než byla kalkulovaná, byla zjištěna na základě podkladů předložených v rámci kontroly (zejména kalkulace a vyúčtování), které tvořily součást kontrolního spisu. Přestože tato skutečnost nebyla výslovně popsána v závěrech kontrolního protokolu, jednoznačně vyplývá z podkladů zajištěných při kontrole. ERÚ má za to, že nevybočil z mezí stanovených § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť vymezení skutku v projednávaném přestupkovém řízení vychází z podkladů předložených v kontrole, odpovídá zjištěným skutečnostem a umožňuje řádné posouzení odpovědnosti účastníka řízení podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[63] Účastník řízení namítá, že ERÚ zahájil přestupkové řízení až po více než roce od ukončení kontroly.

[64] ERÚ k této námitce účastníka řízení uvádí, že samotný časový odstup mezi ukončením kontroly a zahájením řízení není podle zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodující pro oprávněnost zahájení řízení. ERÚ dále konstatuje, že po ukončení kontroly bylo nezbytné prověřit a vyhodnotit veškeré dostupné podklady tak, aby mohl být skutek přesně vymezen a skutková podstata přestupku řádně posouzena. Doba potřebná k tomuto vyhodnocení proto nepředstavuje procesní pochybení a nemůže založit nezákonnost zahájení řízení.

[65] Účastník řízení se dovolává rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 58/2009, podle něhož lze předmět řízení pouze upřesnit. Takové upřesnění předmětu správního řízení má však své meze a nelze libovolně tento předmět měnit tak, jak učinil správní orgán. Účastník řízení namítá, že ERÚ svévolně upřesnil předmět řízení a stanovil částku téměř čtyřicetinásobku kontrolou zjištěného nepřiměřeného zisku.

[66] ERÚ k tomu uvádí, že v souladu s uvedenou judikaturou lze skutkový stav konkretizovat, pokud nedojde ke změně samotné podstaty přestupku. V projednávané věci se upřesnění předmětu řízení týkalo přílohy oznámení o zahájení správního řízení, kdy došlo pouze k rozdělení jednotlivých vyúčtování podle odběratelů a k následnému vyčíslení rozdílu mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou. Tento rozdíl

vychází z podkladů shromážděných při kontrole a nepředstavuje nové nebo jiné skutkové zjištění. Skutková kvalifikace přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách zůstala nezměněna – účastník řízení účtoval ceny tepelné energie, která neodpovídaly cenám podle kalkulací výsledných cen tepelné energie předložených ERÚ. ERÚ má za to, že provedené upřesnění nepředstavuje změnu skutku ani svévolné rozšíření předmětu řízení, nýbrž přípustné kvantitativní vyjádření zjištěného porušení.

[67] Účastník řízení namítá, že tvrzení ERÚ, že tímto postupem nedošlo k žádné procesní újmě účastníka, protože se doručením upřesnění přílohy může seznámit a vyjádřit se k němu, je zcela alibistické. V případě porušení cenového předpisu v rozsahu [redacted] Kč by byla pokuta za toto porušení zcela marginální, oproti porušení v rozsahu částky [redacted] Kč, kdy hrozí pokuta daleko vyšší. Sankce uvedené v § 16 zákona o cenách ve znění pozdějších předpisů totiž vycházejí z násobku hodnoty nepřiměřeného majetkového prospěchu.

[68] ERÚ k této námitce uvádí, že za procesní újmu lze považovat pouze takový zásah do práv účastníka řízení, který mu znemožnil nebo podstatně ztížil možnost seznámit se s podklady či uplatnit svoji obhajobu. V projednávaném případě byla účastníkovi řízení doručena příloha s upřesněním předmětu řízení, k níž se mohl vyjádřit a učinit veškeré návrhy na svou obhajobu. Tuto možnost účastník řízení měl a využil (vyjádření ze dne 19. září 2025), proto k žádné procesní újmě nedošlo. Samotná skutečnost, že vyšší hodnota nepřiměřeného prospěchu zakládá vyšší zákonnou sazbu sankce, nepředstavuje procesní újmu, nýbrž je důsledkem právní úpravy obsažené v § 16 zákona o cenách. ERÚ tedy konstatuje, že tvrzení účastníka řízení o „alibistickém“ postupu ERÚ není důvodné, neboť účastník řízení měl v řízení plnou možnost procesní obrany a rozdíl ve výši sankčního ohrožení je důsledkem zákonného mechanismu, nikoli nezákonného postupu ERÚ.

[69] Účastník řízení dále namítá, že cenové rozhodnutí v bodě (4.6) připouští zúčtovací období kratší, než jeden kalendářní rok a v bodě (4.10) vysloveně připouští provést kalkulaci výsledné ceny i v průběhu kalendářního roku. Účastník řízení se tedy nemohl dopustit přestupku tím, že prováděl kalkulaci ceny tepelné energie každý měsíc, když tak činil z omluvitelných důvodů, neboť cena plynu v tomto období byla značně „rozkolísána“.

[70] ERÚ k námitce uvádí, že podle bodu (4.6) cenového rozhodnutí je dodavatel povinen po skončení zúčtovacího období – ať už je jeho délka kratší než kalendářní rok, či odpovídá celému kalendářnímu roku – provést výslednou kalkulaci ceny, která zahrnuje skutečné náklady, přiměřený zisk a množství dodané energie. Výsledná kalkulace se tedy provádí vždy až po skončení zúčtovacího období a slouží jako podklad pro konečné vyúčtování odběratelům. K bodu (4.10) cenového rozhodnutí ERÚ dodává, že toto ustanovení nelze vykládat jako oprávnění dodavatele provádět libovolně výsledné kalkulace v průběhu roku (např. každý měsíc). Smyslem bodu (4.10) cenového rozhodnutí je pouze úprava omezení přiměřeného zisku v případě, že dodavatel kalkuluje výslednou cenu jen za část kalendářního roku podle bodu (4.26) – pak je nutno zisk poměrně snížit a uplatnit jej pouze na období, v němž byla tepelná energie skutečně dodávána. ERÚ proto konstatuje, že i kdyby účastník řízení prováděl měsíční či čtvrtletní kalkulace z důvodu volatility cen paliva, tato skutečnost jej nezbavovala povinnosti zajistit, aby konečná cena vyúčtovaná za rok 2022 odpovídala výsledné kalkulaci provedené podle cenového rozhodnutí Skutkové zjištění v tomto řízení spočívá právě v tom, že vyúčtovaná cena tuto povinnost nesplňovala, čímž došlo k porušení cenových předpisů.

Námitky uplatněné v přípise účastníka řízení ze dne 19. září 2025, č. j. 02528-10/2025-ERU

[71] Účastník řízení namítá, že sdělení správního orgánu ze dne 22. srpna 2025 nepředstavuje upřesnění předmětu řízení, nýbrž jeho zásadní rozšíření o nové skutečnosti a změnu závěrů vyplývajících z kontroly, čímž se dle jeho názoru mění i charakter provedené kontroly a navazujícího správního řízení.

[72] ERÚ k tomu uvádí, že upřesnění předmětu řízení se týkalo pouze přílohy oznámení o zahájení řízení, kdy byla jednotlivá vyúčtování rozdělena podle odběratelů a vyčíslen rozdíl mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou. ERÚ vycházel z podkladů shromážděných při kontrole (konkrétně ze souboru ve formátu .xlsx s názvem „[redacted]“, který byl předložen

účastníkem řízení v kontrole, č. j. 08193-18/2023-ERU) a nepředstavuje nové skutkové zjištění. ERÚ připouští, že v příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU došlo při přepisu údajů z podkladu předloženého účastníkem řízení v rámci kontroly k chybě, neboť nebyla zahrnuta vyúčtování za ohřev u odběratele [redacted]. Tato vyúčtování byla následně doplněna přímo do Přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí a současně byl v Příloze č. 2 tohoto rozhodnutí upraven související výpočet rozdílu mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou. ERÚ uznává, že tímto pochybením vznikla v příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU určitá nejasnost (konkrétně u odběratelů s cenou [redacted] v celkovém součtu veškeré dodané tepelné energie, která neodpovídala hodnotě uvedené v kalkulaci), avšak tato nesrovnalost neměla vliv na samotné vymezení skutku ani na práva účastníka řízení, neboť skutková kvalifikace přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách zůstala beze změny – účastník řízení účtoval ceny tepelné energie neodpovídající kalkulovaným výsledným cenám. Upřesnění předmětu řízení tak nepředstavuje rozšíření předmětu řízení, ale pouze doplnění a kvantitativní vyjádření zjištěného porušení. Podle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole samostatným podkladem rozhodnutí.

[73] Účastník řízení namítá, že k vyrozumění byly připojeny nové přílohy, které nebyly součástí závěrů kontroly ani původního vyrozumění (oznámení o zahájení správního řízení) ze dne 25. února 2025. Účastník řízení má za to, že jsou tyto přílohy sestaveny manipulativně a účelově, neboť vykazují rozdíly mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou tepelné energie bez smluvní opory a vytvářejí jednostranný dojem škody, která zákazníkům nevznikla. Účastník řízení rovněž namítá, že došlo k účelovému zavedení nové agregace dat, jež nebyla součástí kontroly a jejích závěrů, a že přílohy jsou nesprávně označeny jako „Seznam odběratelů“, přestože tento název neodpovídá jejich skutečnému účelu.

[74] ERÚ k této námitce uvádí, že příloha vyrozumění představuje pouze technické zpracování podkladů, které byly shromážděny v rámci kontroly (zejména předložené kalkulace a vyúčtování cen tepelné energie). Příloha sama o sobě nepřináší nové skutkové okolnosti, ale slouží k přehlednému vyjádření rozdílu mezi cenami kalkulovanými a cenami vyúčtovanými. Uvedené rozdíly tedy vycházejí přímo z kontrolních podkladů a nejsou výsledkem svévolné manipulace či účelového sestavení. K námitce, že příloha je nesprávně označena jako „Seznam odběratelů“ ERÚ uvádí, že označení přílohy odpovídá jejímu obsahu v části, kde jsou uvedeni jednotliví odběratelé včetně vyúčtování. Na tento přehled navazují výpočty rozdílů mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou u jednotlivých odběratelů, které byly do přílohy zahrnuty z důvodu přehlednosti. Současně byla příloha nazvána v návaznosti na kvalifikaci skutku uvedenou v oznámení o zahájení řízení, podle níž účastník řízení požadoval prostřednictvím vystavených dokladů po odběratelích tepelné energie specifikovaných v této příloze výslednou cenu tepelné energie. ERÚ proto nepovažuje zvolené označení přílohy za nesprávné či zavádějící, neboť její účel a obsah je zřejmý a odpovídají skutkovému vymezení i podkladům získaným při kontrole.

[75] Účastník řízní namítá, že v příloze Oznámení o zahájení správního řízení činí celkový součet veškeré dodané tepelné energie [redacted] kWh, tj. [redacted] GJ a současně odpovídá i podkladům předaným v rámci provedené kontroly. V příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU ze dne 22. srpna 2025 však celkový součet veškeré dodané tepelné energie činí [redacted] GJ, tedy se jedná o rozdílný závěr mezi rozhodnými údaji příloh kontroly a vyrozumění ve výši [redacted] GJ.

[76] ERÚ k této námitce odkazuje na odst. [72] tohoto rozhodnutí a uvádí, že v příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU došlo k nesouladu oproti podkladům z kontroly, neboť ERÚ při kopírování údajů nezahrnul vyúčtování za ohřev u odběratele [redacted]. Tím vznikla určitá nejasnost v celkovém součtu dodané tepelné energie, který neodpovídal hodnotě uvedené v kalkulaci. ERÚ vyúčtování doplnil do Přílohy č. 1 tohoto rozhodnutí a související výpočet byl upraven v Příloze č. 2 tohoto rozhodnutí. Celkový součet veškeré dodané tepelné energie tak odpovídá podkladům předaným v rámci kontroly (kalkulacím i souboru „[redacted]“). Skutkové vymezení jednání účastníka řízení, včetně přílohy oznámení o zahájení správního řízení, ani právní kvalifikace přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách tím nebyly dotčeny.

[77] Účastník řízení dále namítá, že v protokolu o kontrole (str. 24 a Příloha č. 2 protokolu) je úhrnná dodávka tepelné energie vyčíslena na [redacted] GJ, zatímco v příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU činí

úhrnný součet [redacted] GJ, tedy rozdíl [redacted] GJ. Účastník řízení tvrdí, že tento nesoulad ukazuje na nesprávnost, matoucí povahu a diskutabilní kvalitu závěrů kontroly a úseku správního řízení, což podle něj vyvolává důvodné pochybnosti o správnosti a spolehlivosti jejich výsledků.

[78] ERÚ k námitce uvádí, že příloha č. 2 protokolu o kontrole („[redacted]“) zahrnuje pouze odběratele, u kterých byla zjištěna nepřiměřená výše zisku. Z tabulky č. 6 protokolu o kontrole vyplývá, že u Ceny 3 byl zisk na GJ překročen o [redacted] Kč/GJ, což při dodaném množství [redacted] GJ představuje [redacted] Kč. V návaznosti na tuto částku byl do přílohy č. 2 protokolu o kontrole doplněn výpočet neoprávněné výše zisku u příslušných odběratelů.

[79] Účastník řízení namítá, že postupoval v souladu s bodem (4.6) cenového rozhodnutí, protože provedl kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za lokalitu a tuto uvedl do Výkazů 31 a 32-CL, které vycházejí z ročního úhrnu dodávek. Tyto dodávky byly tvořeny cenami kratšího zúčtovacího období (1 měsíc) dle smluv, kdy konečná cena odpovídala ceně předběžné. Účastník řízení dále tvrdí, že tabulka v příloze vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU („Rozdíl mezi výslednou cenou a vyúčtovanou cenou tepelné energie v roce 2022 – Cena [redacted]“) obsahuje chybné závěry, jelikož rozdíly se záporným znaménkem neodpovídají rozdílům s kladným znaménkem. Podle účastníka by v případě správnosti výpočtu nemohly vyjít hodnoty konečné kalkulované ceny, jak je uskutečnil.

[80] ERÚ k této námitce uvádí, že podle bodu (4.6) cenového rozhodnutí je dodavatel povinen po skončení zúčtovacího období provést výslednou kalkulaci, která zahrnuje skutečné náklady, přiměřený zisk a množství dodané energie. Tato výsledná kalkulace slouží jako podklad pro konečné vyúčtování odběratelům. Účastník řízení však za výsledné ceny považoval měsíční ceny účtované na kratší zúčtovací období (měsíční), a tyto ceny považoval za výsledné, což neodpovídá definici výsledné ceny podle cenového rozhodnutí. Vyplnění výkazů 31 a 32-CL samo o sobě nenahrazuje povinnost stanovit výslednou cenu podle cenového rozhodnutí. Rozdíly uvedené v příloze rozhodnutí vycházejí z porovnání mezi kalkulovanou roční výslednou cenou a cenami skutečně účtovanými, přičemž znaménko rozdílu vyjadřuje pouze vztah mezi těmito hodnotami. Pokud jde o nesoulad hodnot v příloze vyrozumění (kladné vs. záporné znaménko rozdílů), ten byl způsoben tím, že při kopírování údajů nebyla do vyrozumění zahrnuta část vyúčtování, jak bylo uvedeno v odst. [72] a [76] tohoto rozhodnutí. Tato nesrovnalost byla následně napravena doplněním chybějících údajů a úpravou souvisejících výpočtů.

[81] Účastník řízení tvrdí, že v roce 2022 postupoval při fakturaci v souladu se smluvními ujednáními i s dobrými mravy a že žádnému odběrateli nevznikla škoda, protože každý zaplatil odpovídající cenu za dodanou energii. Zdůrazňuje mimořádné podmínky energetické krize a nestandardní situaci na trhu, které cenové rozhodnutí z roku 2021 nemohlo předvídat. Podle účastníka si odběratelé sami vyžádali měsíční fakturaci, která reflektovala jejich aktuální spotřebu a umožnila okamžité promítnutí úspor. Uvádí také, že podnikl investice do levnější výroby tepla, aby zabránil odpojování odběratelů. V této souvislosti argumentuje analogií s nálezy Ústavního soudu, které zohledňovaly mimořádné podmínky roku 2022, a tvrdí, že trvat na roční fakturaci by odporovalo dobrým mravům a poškodilo by odběratele. Dále namítá, že ERÚ v jiných oblastech (např. fotovoltaika) připouští pružnější výklad zákona a toleruje postupy, které nejsou zcela v souladu s právní úpravou, což považuje za diskriminační.

[82] ERÚ rozumí argumentaci účastníka řízení ohledně mimořádné situace na trhu s energiemi v roce 2022. Přesto je potřeba uvést, že povinnosti dodavatele vyplývající z cenového rozhodnutí a ze zákona o cenách nejsou podmíněny okolnostmi na trhu ani smluvní vůlí odběratelů. Podle bodu (4.6) cenového rozhodnutí je dodavatel povinen provést po skončení zúčtovacího období výslednou kalkulaci ceny, která zahrnuje skutečné náklady, přiměřený zisk a množství dodané energie, a tuto kalkulaci použít jako podklad pro konečné vyúčtování odběratelům. Účtování pouze měsíčních cen, byť sjednaných se zákazníky a reflektujících jejich aktuální spotřebu, nenaplňuje požadavek na roční výslednou kalkulaci dle cenových předpisů. K námitce dobrých mravů ERÚ uvádí, že povinnost dodržovat cenové předpisy je kogentní a nelze ji obejít s odkazem na výjimečné tržní podmínky nebo na analogii s rozhodovací praxí v jiných oblastech, která se na oblast cen tepelné energie nevztahuje. ERÚ dále

konstatuje, že v daném případě došlo k tomu, že někteří odběratelé byli ve výsledku vyúčtovanou cenou znevýhodněni a jiní naopak zvýhodněni, což není v souladu s požadavky cenového rozhodnutí.

[83] Účastník řízení považuje průběh kontroly a následného řízení za nepřiměřený a diskriminační vzhledem k tomu, že: (i) ERÚ opakovaně vyžadoval rozsáhlá data s velmi krátkými lhůtami na jejich zpracování (listopad 2023 – únor 2024), přičemž žádosti o prodloužení termínů byly většinou akceptovány jen částečně nebo vůbec, (ii) opakovaně byly požadovány údaje, které již byly dříve předány (např. rozpis nákladů na opravy či kompletní účetní evidence), (iii) byla ukládána nepřiměřená práce s daty ve specifickém formátu (Excel, doplňování sloupců a vzorců), zatímco podklady poskytované ERÚ byly jen v pdf formátu bez možnosti standardní práce s daty, (iv) na straně účastníka byly požadovány krátké lhůty, zatímco ERÚ postupoval v řádu měsíců až let (protokol vydán téměř po roce od zahájení kontroly, správní řízení zahájeno po dalších 10 měsících, vyrozumění po 6 měsících; celková délka procesu přes 2,5 roku).

[84] ERÚ k námitkám účastníka řízení konstatuje, že předmětem správního řízení je posouzení dodržování povinností účastníka podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a cenového rozhodnutí, nikoli hodnocení samotného průběhu kontroly. Vyžádání podkladů a kalkulací sloužilo k zajištění úplných a ověřitelných dat potřebných pro řádné posouzení, zda nedošlo k porušení cenových předpisů. Přestože účastník řízení poukazuje na rozsah a formát požadovaných dat, skutková zjištění a vyčíslení rozdílů mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou umožňují ERÚ posoudit odpovědnost účastníka a vymezení skutku, aniž by bylo nutné hodnotit samotný postup kontroly.

[85] Účastník řízení namítá, že v době kontroly byla společnost ve složité ekonomické situaci s výrazným propadem cash-flow a jen díky měsíční fakturaci podle skutečné spotřeby byla schopna zachovat dodávky tepla. Požadavky ERÚ na dokládání aktuálního cash-flow a stavu aktiv či pasiv považuje za bezpředmětné a má za to, že rozhodnutí bylo předem určeno. Dále poukazuje na legislativní a dotační znevýhodnění centrálního zásobování teplem oproti podpoře tepelných čerpadel, jejichž prodej v roce 2022 výrazně vzrostl. [redacted] Sankční postih by podle účastníka ohrozil tyto investice, zvýšil cenu tepla a posílil tendence k odpojování odběratelů od systému centrálního zásobování.

[86] ERÚ k námitce uvádí, že ekonomická situace společnosti ani podmínky na trhu s energiemi nemají vliv na povinnost dodržovat cenové předpisy a provádět výslednou kalkulaci dle cenového rozhodnutí. Argumentace ohledně cash-flow či konkurence ze strany tepelných čerpadel proto nemůže zprostit účastníka odpovědnosti za porušení zákonných povinností. [redacted].

[87] Účastník řízení upozorňuje, že v roce 2022 došlo k výrazným změnám chování zákazníků, kdy skutečná spotřeba tepla byla nižší než plánovaná o [redacted] Dodavatel tepelné energie byl přitom smluvně vázán odběrem zemního plynu (cca [redacted] GWh), přičemž skutečně bylo spotřebováno pouze [redacted] GWh. Smluvní vztah zároveň obsahoval sankce za nesplnění odběru a v souvislosti s vysokou cenou plynu v prvním a druhém kvartálu 2022 byla nezbytná změna nákupu paliva na levnější [redacted]. Tyto kroky byly nutné k zajištění kontinuální dodávky tepla, zabránění masivnímu odpojení odběratelů a platební neschopnosti, přičemž vznikla nepředvídaná nutnost investic a složitá jednání s dodavatelem plynu.

[88] ERÚ k námitce uvádí, že skutečné změny chování zákazníků a nepředvídané okolnosti na trhu s energiemi nemohou zprostit účastníka řízení povinnosti účtovat tepelnou energii v souladu s výslednou kalkulací. I přes pokles spotřeby plynu, nutnost přejít na palivo [redacted] a související jednání s dodavatelem plynu byl účastník řízení povinen dodržet cenové předpisy. Mimořádné kroky, které podnikl za účelem zajištění dodávek tepla a minimalizace rizika platební neschopnosti odběratelů, jeho odpovědnost za dodržení zákonných povinností nemění.

[89] Účastník řízení namítá, že cena tepelné energie pro rok 2022 byla řádně stanovena a sjednána jak podle § 76 odst. 3 energetického zákona, tak podle § 6 zákona o cenách. Z uvedeného vyplývá, že cena byla určena, oznámena a sjednána v souladu s platným ceníkem dodavatele a představovala jedinou možnou cenu, kterou bylo možné aplikovat.

[90] ERÚ k námitce uvádí, že i přes řádné stanovení, oznámení a sjednání ceny v souladu s platným ceníkem dodavatele a příslušnými právními předpisy je účastník řízení povinen výslednou kalkulovanou cenu skutečně účtovat odběratelům. Jakékoli účtování odlišných cen oproti stanovené výsledné kalkulaci představuje porušení povinností účastníka podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[91] Účastník řízení namítá, že jeho postup při účtování ceny tepelné energie v roce 2022 byl v souladu s dobrými mravy (§ 2 odst. 3 občanského zákoníku), neboť zohledňoval mimořádnou situaci na trhu a zamezoval poškození řádně jednajících odběratelů. Naopak tvrdí, že dodatečné požadavky či změna způsobu fakturace, jak je demonstrováno přílohou vyrozumění č. j. 02528-5/2025-ERU, by byly v rozporu s principem spravedlnosti, poctivosti a rovnosti odběratelů.

[92] ERÚ k námitce účastníka řízení uvádí, že zohlednění dobrých mravů při fakturaci a mimořádné situace na trhu nemá vliv na povinnost účtovat tepelnou energii v souladu s výslednou kalkulací ceny. ERÚ má za to, že jakékoli odchýlení se od výsledné kalkulované ceny vůči jednotlivým odběratelům představuje porušení povinností účastníka podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Princip spravedlnosti a rovnosti odběratelů vyžaduje, aby byla skutečně účtována cena odpovídající kalkulaci, a nelze tuto povinnost nahradit pouze odkazem na dobré mravy nebo mimořádné okolnosti.

[93] Pro podporu stanoviska zohledňujícího úsporné chování zákazníka účastník řízení doplňuje, že tvůrci cenového rozhodnutí již částečné zavádějí podmínky pro individuální ceny odběratelům spolupracujícím v oblasti úspor primárních paliv, přičemž do cenového rozhodnutí promítají úpravy ceny pro šetřící zákazníky s cílem tyto zákazníky odměnit s ohledem na rozsah úspor, a tedy dochází tak principiálně ke stejné úkonu jako v roce 2022 v předmětné lokalitě.

[94] ERÚ k námitce uvádí, že v roce 2022 nebyly v platném cenovém rozhodnutí stanoveny žádné úpravy cen pro úsporné odběratele. ERÚ má za to, že účastník řízení byl povinen účtovat cenu tepelné energie podle výsledné kalkulace všem odběratelům stejně. Jakékoli odchylky od této povinnosti představují porušení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[95] K účastníkem řízení předloženému bankovnímu výpisu ze dne 21. února 2022 [redacted] se ERÚ vyjádří v části rozhodnutí „Uložení správního trestu“, konkrétně při posuzování majetkových poměrů účastníka řízení.

V. Uložení správního trestu

[96] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

[97] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. ERÚ má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[98] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl ERÚ k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty. Nadto ERÚ uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[99] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023 lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[100] Podle § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

[101] ERÚ bylo prokázáno, že účastník řízení uplatnil vůči některým odběratelům ceny tepelné energie vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace, když tyto ceny převyšovaly ceny vyplývající z výsledných kalkulací. ERÚ konstatuje, že nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení za rok 2022 vznikl v důsledku účtování vyšších cen tepelné energie oproti cenám stanoveným ve výsledných kalkulacích, a to konkrétně: (i) v případě ceny na úrovni předání ze sekundárních rozvodů (cen „[redacted]“) - rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil zaokrouhleně [redacted] Kč/GJ až [redacted] Kč/GJ, což při dodávce tepelné energie ve výši [redacted] GJ představuje celkem [redacted] Kč, (ii) v případě ceny na úrovni předání pro centrální přípravu [redacted] (cena „[redacted]“) - rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil zaokrouhleně [redacted] Kč/GJ až [redacted] Kč/GJ, což při množství dodané tepelné energie ve výši [redacted] GJ představuje celkovou částku [redacted] Kč. ERÚ uzavírá, že v případě projednávaného protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně zjištěn ve výši [redacted] Kč bez DPH, když o tuto částku byla odběratelům vyúčtována cena vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Nepřiměřený majetkový prospěch přesahuje 1 000 000 Kč, tudíž je nutné při udělování pokuty aplikovat § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, který pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let.

[102] ERÚ přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[103] Vzhledem k uvedenému ERÚ nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje finanční prostředky, které byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit nad rámec cen odpovídajících pravidlům cenové regulace. Základním účelem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů v odvětví, které charakteristické nedokonale konkurenčním prostředím, a kde odběratelé zpravidla nemají možnost snadno změnit dodavatele nebo se účtovaným cenám vyhnout. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratelů, spočívající v uplatnění vyšších cen tepelné energie, proti němuž se tito odběratelé mohou jen obtížně bránit, což ERÚ považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přestupku.

[104] ERÚ také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. Na základě provedených zjištění nebylo možné s jistotou určit, zda k porušení právní povinnosti bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ERÚ při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

[105] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení nebyl v posledních 5 letech evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí ERÚ jako polehčující okolnost.

[106] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[107] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel ERÚ při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že ERÚ ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[108] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[109] Účastník řízení namítá, že v roce 2022 měl [redacted]. Účastník řízení nepředložil další podklady o svých majetkových poměrech. ERÚ proto vycházel z poslední zveřejněné účetní závěrky ke dni 31. prosince 2023, podle níž dosáhl výsledku hospodaření ve výši 25 607 000 Kč (v předchozím období 24 679 000 Kč), čistého obratu ve výši 367 013 000 Kč (v předchozím období 408 825 000 Kč) a tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 358 418 000 Kč (v předchozím období 404 609 000 Kč). I přes pokles obratu a tržeb v roce 2023 oproti předchozímu období zůstaly výsledky hospodaření stabilně v kladných hodnotách v řádu desítek milionů korun, což dokládá celkově příznivou ekonomickou situaci účastníka řízení. Tyto údaje zároveň potvrzují, že účastník řízení disponoval dostatečnými finančními zdroji pro plnění svých povinností dle cenových předpisů.

[110] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil ERÚ účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. ERÚ má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.

[111] ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto ERÚ poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech,

[112] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Uložení opatření k nápravě

[113] Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

[114] Podle § 14a odst. 1 zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 na základě zjištění porušení právních předpisů mohou cenové orgány příslušné k cenové kontrole ukládat opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu. Přitom stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

[115] ERÚ dovozuje, že od 1. ledna 2025 je oprávněn jako dozorový orgán podle energetického zákona i jako cenový orgán podle zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 ukládat opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, kdy zároveň nelze určit vzájemný vztah obou účinných zákonů z pohledu obecné/zvláštní právní úpravy. ERÚ tudíž dovozuje, že je oprávněn uložit opatření k nápravě podle obou zmiňovaných úprav, kdy jejich formální i materiální dopady jsou totožné.

[116] Opatření k nápravě slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

[117] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. ERÚ má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto ERÚ vyhodnotil, že je namístě protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.

[118] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat v rámci cenové lokality „Aš“ odběratelům tepelné energie, kterým byla podle Přílohy č. 1 a 2 tohoto rozhodnutí vyúčtovaná cena vyšší než cena odpovídající předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie, výsledné ceny za dodávku tepelné energie za rok 2022 odpovídající pravidlům cenové regulace, tj. ceny odpovídající předloženým kalkulacím výsledných cen a doložit splnění uvedené povinnosti ERÚ.

[119] ERÚ konstatuje, že povinnosti účastníka řízení podle bodu (i) uloženého opatření k nápravě spočívá ve vystavení „opravných vyúčtování“, které je nutno vykládat ve smyslu vyhlášky ERÚ č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška o vyúčtování“), kdy podle § 2 citované vyhlášky se vyúčtováním rozumí vyhodnocení přijatých plateb za poskytnuté plnění a celkové výše ceny za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a opravným vyúčtováním pak vyúčtování, kterým se provádí oprava vyúčtování. Dodavatel tepelné energie je poté povinen odběrateli poskytnout doklad o vyúčtování s náležitostmi stanovenými v § 3 odst. 2 a § 14 vyhlášky o vyúčtování (srov. obdobně rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 95/2019-50 ze dne 13. srpna 2021). ERÚ tedy uzavírá, že uložené opatření k nápravě nikterak nezasahuje do soukromoprávních vztahů mezi účastníkem řízení a jeho odběrateli, když ponechává právě na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné opravné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2022, nebo zda zohlední neoprávněně požadovanou cenu v záporné hodnotě při jiném vyúčtování či svým postupem bude jinak respektovat obsah uzavřených dodávkových smluv.

[120] ERÚ upřesňuje, že porušení cenových předpisů v intenzitě odůvodňující spáchání přestupku shledal právě ve vztahu k odběratelům, kterým byla vyúčtována cena vyšší než kalkulovaná, z tohoto důvodu i uložené opatření k nápravě směřuje výhradně vůči těmto odběratelům. Jestliže účastník řízení vyúčtoval některým odběratelům cenu nižší než kalkulovanou, považuje takový postup ERÚ sice za formální porušení cenových předpisů, nikoliv však ve formě a intenzitě, jež by naplňovala formální i materiální stránku projednávaného přestupku. Snížení výnosů z dodávek tepelné energie vůči těmto odběratelům bylo podnikatelským rozhodnutím účastníka řízení a správní orgán nevidí důvod do tohoto rozhodnutí zasahovat veřejnoprávním postupem.

[121] Poslední částí uloženého opatření k nápravě [bod (ii)] je účastníku řízení uložena povinnost doložit splnění opatření k nápravě ERÚ. ERÚ k uložení této povinnosti plně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 242/2021 – 48 ze dne 29. srpna 2022, který k uvedené dílčí povinnosti zcela konkrétně uvedl, že *„se v posuzovaném případě nejedná o nově stanovenou povinnost, nýbrž pouze dílčí část povinnosti uložené; stěžovatelka je povinna uloženými nápravnými opatřeními k provedení opravného vyúčtování. V tomto konkrétním případě jí tedy doložení splnění povinností nepřinese žádné administrativní, časové nebo jiné náklady, když toto opravné vyúčtování, které je stejně povinna vystavit, zašle žalovanému* (pozn. ERÚ)*. Nedochází tak k zásahu do jejích práv.“*.

[122] ERÚ má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 120 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. ERÚ odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění § 11 odst. 11 energetického zákona, které stanoví, že držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie vyúčtovává dodávku tepelné energie za zúčtovací období, jehož délka nesmí přesáhnout 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, vždy však k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Zúčtovací období končí vždy dnem ukončení dodávky tepelné energie. Držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen poskytnout vyúčtování dodávky tepelné energie za zúčtovací období nejpozději do 28. února následujícího roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak (obdobně i dodavatel tepelné energie, který není držitelem licence viz. § 76 odst. 2 energetické zákona v aktuálním znění).

[123] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo vystavení vyúčtování na základě opravné kalkulace ceny tepelné energie, tj. ve své podstatě postup nanejvýš stejně administrativně náročný jako je vystavení řádného vyúčtování ve lhůtách stanovených § 11 odst. 11 energetického zákona, nelze uvažovat, že by lhůta stanovená ke splnění opatření k nápravě byla jakkoliv nepřiměřená, když je v zásadě dvojnásobná. ERÚ je toho názoru, že stanovená lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí vykonat.

VII. Náklady řízení

[124] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

P o u č e n í

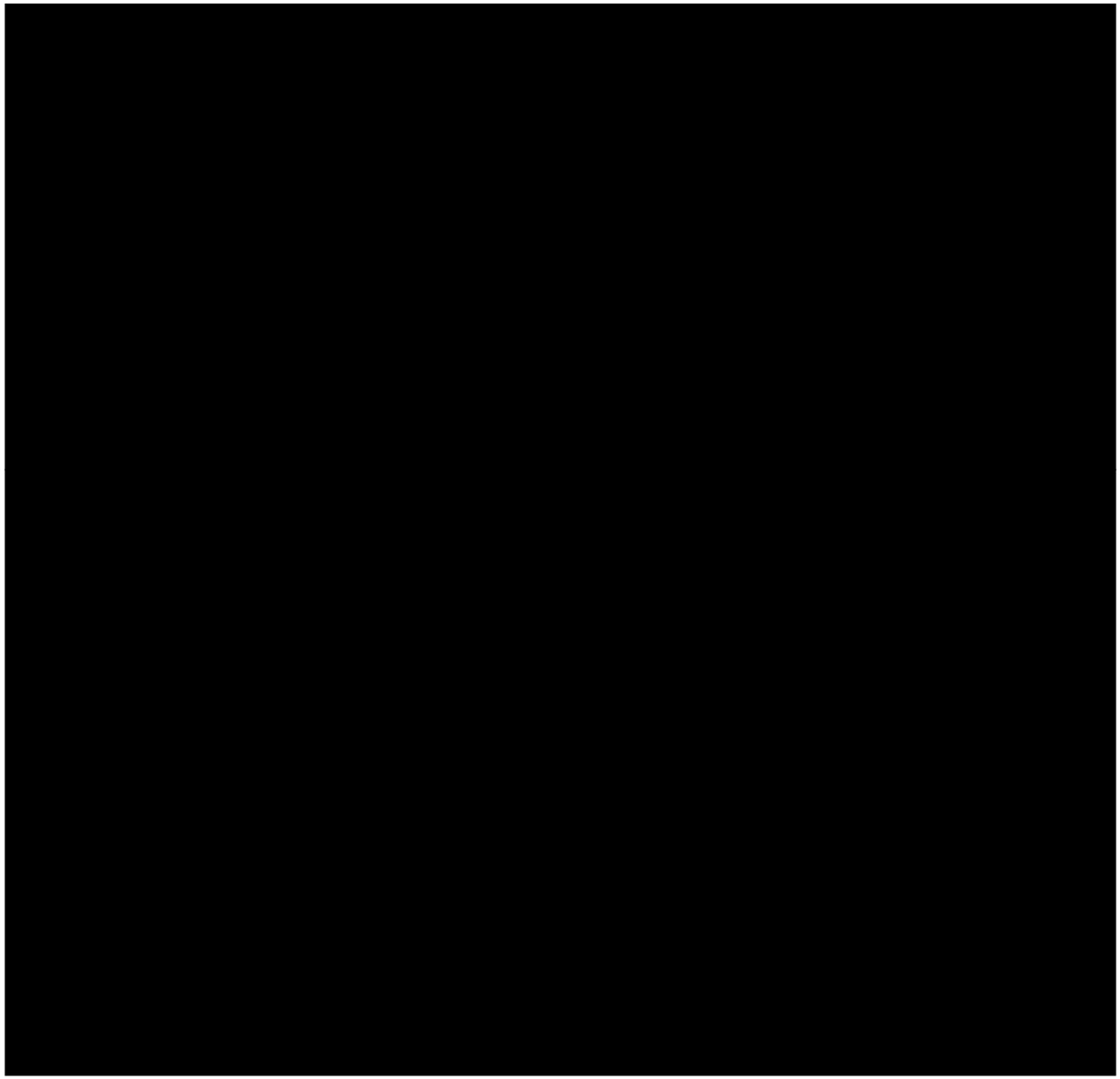
Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: TEREA Cheb s.r.o., prostřednictvím advokáta [redacted]

Příloha č. 1 rozhodnutí č. j. 02528-11/2025-ERU

Soupis vyúčtování (













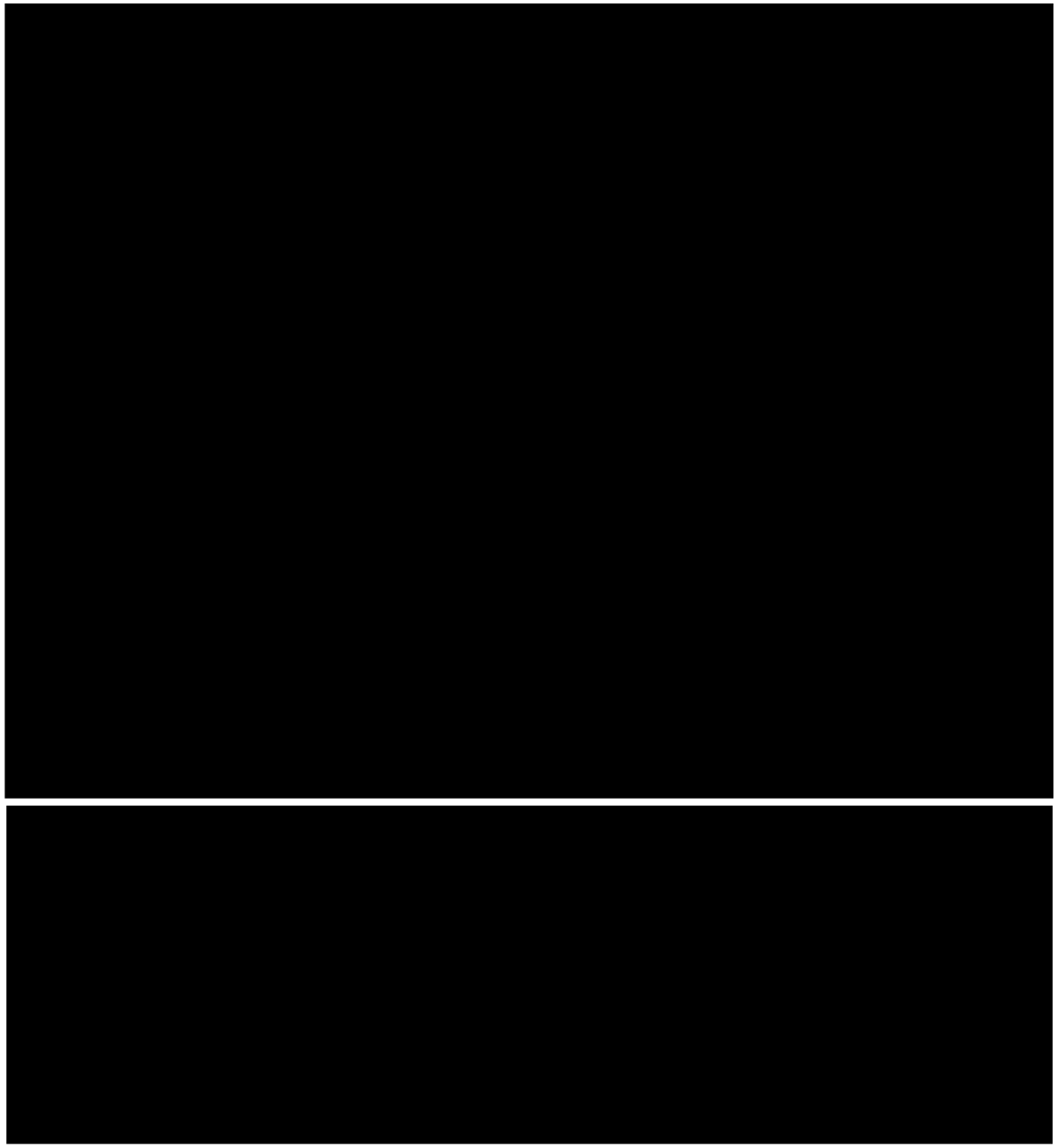






























































































































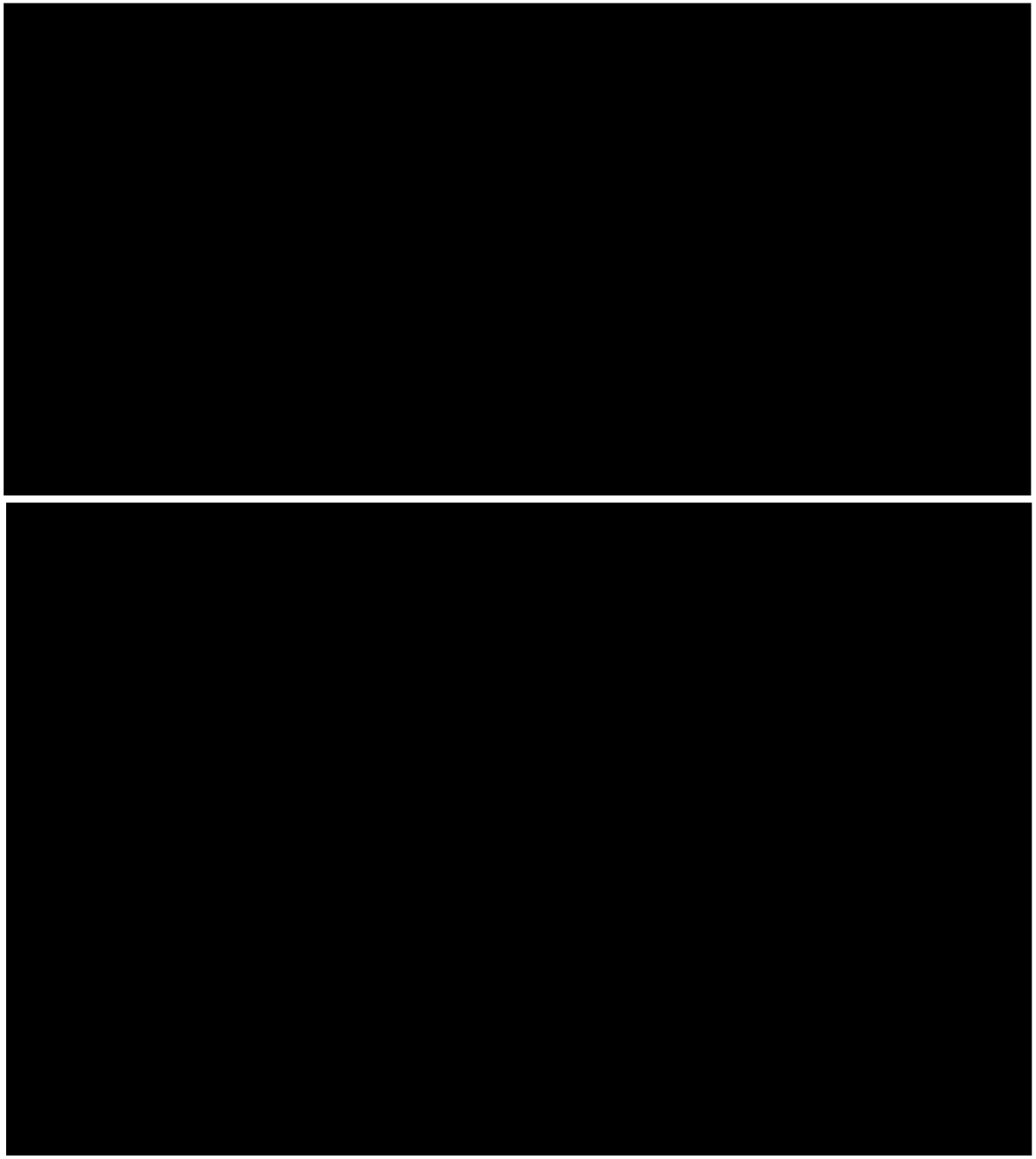














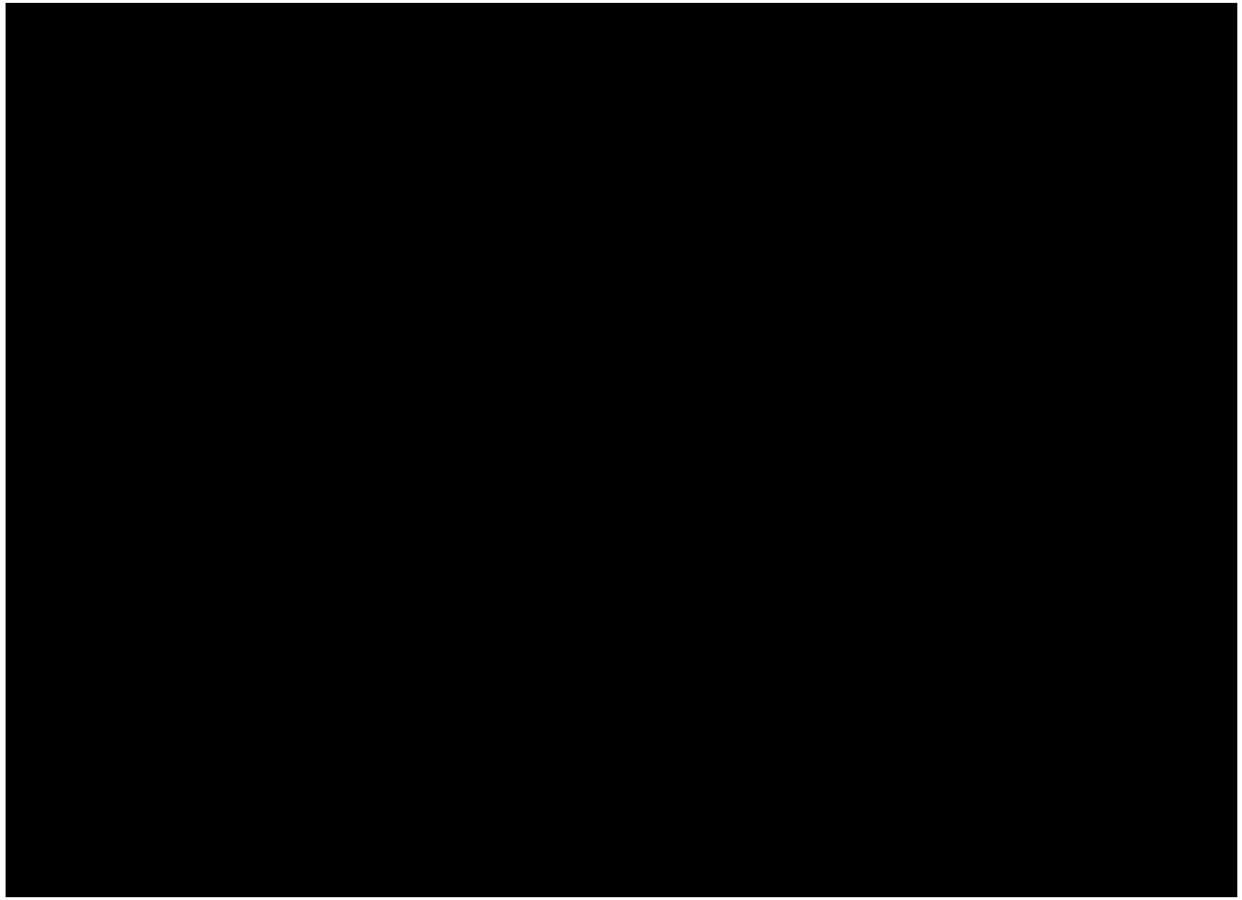




















Příloha č. 2 rozhodnutí č. j. 02528-11/2025-ERU

Rozdíl mezi výslednou a vyúčtovanou cenou tepelné energie v roce 2022 - Cena [redacted]
podle kalkulací předložených ERÚ dne 21. září 2025 ([redacted]

[redacted]

Příloha č. 3 rozhodnutí č. j. 02528-11/2025-ERU

Rozdíl mezi výslednou a vyúčtovanou cenou tepelné energie v roce 2022 - [redacted]

Podle kalkulace předložené ERÚ dne 21. září 2025 ([redacted]

[redacted]