Č. j.	02528-18/2025-ERU	Adresát
Sp. Zn.	OSR-02528/2025-ERU	dle rozdělovníku
Vyřizuje	[redacted]	
Kontakt		
Datum	01.09.2026	

ROZHODNUTÍ

O rozkladech společnosti **TEREA Cheb s.r.o.**, se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČ: 635 07 871 (dále též „účastník řízení“), zastoupené [redacted], advokátem v Advokátní kanceláři [redacted], proti **usnesení** Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-8/2025-ERU ze dne 5. září 2025 (sp. zn. OSR-02528/2025-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zamítl žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání ze dne 28. srpna 2025, a **proti rozhodnutí** Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-11/2025-ERU ze dne 2. října 2025 (sp. zn. OSR-02528/2025-ERU), kterým Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení, jakožto držitele licencí na výrobu tepelné energie č. 310100462 a rozvod tepelné energie č. 320100464, **ve výroku I.** vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval prostřednictvím vystavených dokladů po odběratelích tepelné energie specifikovaných v Příloze č. 1 tohoto rozhodnutí v cenové lokalitě „Aš“ za rok 2022 výsledné ceny tepelné energie uvedené v téže příloze, jejichž výše nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, když v rozporu s bodem (1.1) ve spojení s bodem (4.6) Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), neodpovídaly cenám podle kalkulací výsledných cen tepelné energie předložených Energetickému regulačnímu úřadu dne 21. září 2023, za což mu byly uloženy **ve výroku II.** pokuta ve výši 1 301 349 Kč, **ve výroku III.** opatření k nápravě vyúčtovat v rámci cenové lokality „Aš“ odběratelům tepelné energie, kterým byla podle Přílohy č. 1 a 2 tohoto rozhodnutí vyúčtována cena vyšší než cena odpovídající předloženým kalkulacím výsledných cen tepelné energie, výsledné ceny za dodávku tepelné energie za rok 2022 odpovídající pravidlům cenové regulace, a **ve výroku IV.** náhrada nákladů řízení ve výši 2 500 Kč, Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 14 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na doporučení rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

I. Rozklad společnosti TEREA Cheb s.r.o., se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČ: 635 07 871, proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-8/2025-ERU ze dne 5. září 2025 (sp. zn. OSR-02528/2025-ERU) se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

II. Rozklad společnosti TEREA Cheb s.r.o., se sídlem Májová 588/33, 350 02 Cheb, IČ: 635 07 871, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-11/2025-ERU ze dne 2. října 2025 (sp. zn. OSR-02528/2025-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly a kontrolní zjištění

Energetický regulační úřad zahájil dne 17. května 2023 u účastníka řízení kontrolu podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, vedenou pod sp. zn. 08193/2023-ERU, jejímž účelem bylo prověření, zda účastník řízení v roce 2022 v cenové

lokalitě „Aš“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. s cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2021.

Kontrolní zjištění Energetický regulační úřad sepsal v Protokolu o kontrole č. [redacted] ze dne 9. dubna 2024, č. j. 08193-32/2023-ERU, v němž mimo jiné konstatoval, že účastník řízení v cenové lokalitě „Aš“ porušil v roce 2022 cenové předpisy tím, že požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, a to tím, že nepostupoval v souladu s cenovým rozhodnutím, který v bodě (4.6) ukládá dodavateli tepelné energie kalkulovat výslednou cenu tepelné energie po skončení daného kalendářního roku, a nepostupoval v souladu s bodem (4.8) cenového rozhodnutí, jelikož do vyúčtované ceny tepelné energie pro část odběratelů v položce „Zisk“ zahrnul nepřiměřený zisk ve výši [redacted] Kč.

Z Protokolu dále vyplývá, že účastník řízení zajišťoval v roce 2022 v cenové lokalitě „Aš“ dodávky tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody celkem [redacted] odběratelům tepelné energie, vůči nimž uplatňoval jednosložkovou cenu tepelné energie, a do [redacted] odběrných míst, a to prostřednictvím [redacted] centrálních výměníkových stanic. Na základě kalkulace předběžné ceny tepelné energie byly pro rok 2022 sjednány ceny v předběžné výši [redacted] Kč/GJ bez DPH na úrovni předání tepelné energie odběratelům z předávacích stanic, označené jako „[redacted]“ (dle ceníku „[redacted]“), a [redacted] Kč/GJ bez DPH na úrovni předání tepelné energie odběratelům z výměníkových stanic, označené „[redacted]“ (dle ceníku „[redacted]“). Tyto ceny však účastník řízení vůči odběratelům v průběhu roku 2022 neuplatňoval, změnil je v měsících leden, únor, duben, květen a září v závislosti na změně ceny plynu (jako paliva), a tak pro obě úrovně předání uplatnil v roce 2022 postupně pět různých cen. U odběratelů tepelné energie užité k vytápění byly dodávky hrazeny dle skutečné spotřeby a nebyly po skončení zúčtovacího období upravovány. Naproti tomu u tepelné energie k přípravě teplé vody byly v průběhu roku vystavovány zálohové faktury. Po skončení kalendářního roku byla vystavena třináctá faktura, která zúčtovala tyto zálohy vůči skutečné spotřebě za celý rok za zvláštní cenu. Účastník řízení sice kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v průběhu kontroly doložil, ale ta nebyla využita k vyúčtování skutečné ceny tepelné energie roku 2022. Tím, že v případě ceny určené k vytápění neprovedl vyúčtování výsledné ceny, nedodržel postup uvedený v cenovém rozhodnutí, který mu ukládá po skončení kalendářního roku zohlednit skutečně vynaložené ekonomicky oprávněné náklady a provést řádné vyúčtování poskytnutých plateb s vyrovnáním přeplatků nebo nedoplatků za zúčtovací období jednoho roku v souladu s ustanoveními vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška o vyúčtování“). Navzdory tomu, že ceny v průběhu roku byly několikrát upravované, nelze je považovat za ceny výsledné, protože po skončení kalendářního roku nebyly dodatečně změněny. Takové ceny mají spíše charakter předběžné ceny, jež zohledňují změněné výhledy v budoucnosti.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole účastník řízení námitky nepodal.

II. Správní řízení na prvním stupni

Dne 25. února 2025 zahájil Energetický regulační úřad s účastníkem řízení správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval prostřednictvím vystavených dokladů po odběratelích tepelné v cenové lokalitě „Aš“ za rok 2022 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, když v rozporu s bodem (1.1) ve spojení s bodem (4.6) cenového rozhodnutí, neodpovídala ceně z výsledné kalkulace. V reakci na to se dne 3. března 2025 účastník řízení vyjádřil k zahájenému správnímu řízení, kde akcentoval krizovou situaci roku 2022 při navyšování ceny paliv, skokové zdražení ceny tepla, žádosti odběratelů o mimořádné odečty a změnu vlastnické struktury společnosti.

Přípisem ze dne 22. srpna 2025 Energetický regulační úřad upřesnil předmět řízení a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, na nějž účastník řízení reagoval dne 28. srpna 2025 žádostí o nahlédnutí do spisu a žádostí o nařízení ústního

jednání. Energetický regulační úřad usnesením č. j. 02528-8/2025-ERU ze dne 5. září 2025 zamítl posledně jmenovanou žádost o nařízení ústního jednání.

Ve vyjádření ze dne 19. září 2025 účastník řízení shrnul své dosavadní námitky. Nesouhlasí s upřesněním předmětu řízení, jelikož se jedná o zásadní rozšíření předmětu řízení o nové skutečnosti oproti závěrům z kontroly; současně rozporuje účelově vymezený rozdíl mezi tzv. kalkulovanou a vyúčtovanou cenou tepelné energie. Ve vztahu k závěrům protokolu z kontroly účastník řízení poukazuje na rozdílnou formulaci a vyčíslení pochybení v oznámení o zahájení správního řízení a ve vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (celkové množství dodané tepelné energie [redacted] GJ či [redacted] GJ). Závěry z kontroly považuje za matoucí, pročež vznikají důvodné pochybnosti i v samotném správním řízení. Účastník řízení uvedl, že při kalkulaci výsledné ceny pro danou lokalitu v roce 2022 postupoval v souladu s bodem (4.6) cenového rozhodnutí, výslednou cenu uvedl do Výkazu 31, 32-CL jako roční úhrn dodávek s cenou za kratší zúčtovací období (1 měsíce, kdy cena konečná odpovídala ceně předběžné). Takový postup považuje za souladný s cenovým rozhodnutím i s dobrými mravy, když sami odběratelé požadovali garanci sjednané ceny a její měsíční fakturaci na základě zavedených měsíčních odečtů spotřeb energie (přitom cenové rozhodnutí z roku 2021 nemohlo předpokládat extrémní situaci na trhu s plynem v roce 2022). K majetkovým poměrům doložil výpis z účtu se záporným zůstatkem finančních prostředků a zmínil plánované investice do modernizace a nové technologie výroby tepla v rozsahu [redacted], které by v důsledku sankčního postihu musel zredukovat. Dodává, že v roce 2022 musel změnit i nákup paliva na [redacted], aby snížil riziko sankčního postihu za nedodržení odběrů zemního plynu a odpojování od jím provozovaných zdrojů tepelné energie. Svůj postup obhajuje i tím, že cenové rozhodnutí z roku 2024 již částečně zavádí podmínky pro individuální ceny odběratelům, kteří provádějí úspory, a to v situaci obdobné, co nastala v roce 2022 v předmětné lokalitě.

III. Napadené usnesení a rozhodnutí

Usnesením č. j. 02528-8/2025-ERU ze dne 5. září 2025 Energetický regulační úřad zamítl žádost účastníka řízení ze dne 28. srpna 2025 o nařízení ústního jednání.

V souladu s § 80 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), správní orgán posuzoval nezbytnost nařízení ústního jednání k uplatnění práv účastníka řízení v probíhajícím řízení či k zjištění stavu věci. Správní orgán dospěl k závěru, že návrh účastníka řízení není důvodný, neboť v daném případě není ústní jednání nezbytné, jelikož účastník řízení mohl objasnit nesrovnalosti v podkladech a vysvětlit postup při vyúčtování ceny písemnou formou. Nařízení ústního jednání by nebylo účelné, představovalo by nedůvodný zásah do principu neveřejnosti a písemnosti přestupkového řízení, aniž by vedlo k vyššímu standardu ochrany práv účastníka řízení obviněného z přestupku. Účastník řízení má možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, tj. písemně vyjádřit své stanovisko a navrhovat důkazy až do vydání rozhodnutí ve věci.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-11/2025-ERU ze dne 2. října 2025 byl účastník řízení ve výroku I. uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil jednáním specifikovaným ve výrokové části tohoto rozhodnutí, za což mu byly uloženy ve výroku II. pokuta ve výši 1 301 349 Kč a ve výroku III. opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající ve vystavení nového vyúčtování odběratelům a dále ve výroku IV. náhrada nákladů řízení.

Prvostupňový správní orgán uvedl, že účastník řízení odběratelům na různých úrovních předání vyúčtoval ceny tepelné energie, které neodpovídaly cenám uvedeným ve výsledných kalkulacích, které Energetickému regulačnímu úřadu předložil. Z kalkulací výsledných cen tepelné energie za rok 2022 vyplývá, že účastník řízení byl povinen vyúčtovat cenu na úrovni předání ze sekundárních rozvodů za jednotkovou výši [redacted] Kč/GJ bez DPH a na úrovni předání pro centrální přípravu [redacted] měl vyúčtovat cenu v jednotkové výši [redacted] Kč/GJ bez DPH. Konkrétní údaje správní orgán shrnul do Příloh č. 1 až 3 napadeného rozhodnutí. Účastník řízení zpracoval výsledné cenové kalkulace v podstatě formálně a při uplatňování ceny vůči odběratelům z nich nevycházel. Na úrovni předání

ze sekundárních rozvodů byli odběratelé v několika případech oproti výsledné kalkulované ceně zvýhodněni (rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou od [redacted]Kč/GJ), jiní odběratelé byli naopak znevýhodněni (rozdíl mezi kalkulovanou cenou od [redacted]Kč/GJ). Na úrovni předání pro centrální přípravu teplé vody byl jeden odběratel zvýhodněn, když rozdíl mezi cenou účtovanou a kalkulovanou činil [redacted]Kč/GJ, proti ostatním znevýhodněným odběratelům. Účastník řízení tak neoprávněně získal částku (v součtu za znevýhodněné odběratele) ve výši [redacted]Kč. Tato částka představuje podle správního orgánu nepřiměřený majetkový prospěch, když o tuto částku byla odběratelům vyúčtována cena vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Správní orgán s odkazem na § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách uložil pokutu ve výši [redacted], tj. ve výši 1 301 349 Kč. Nápravným opatřením má účastník řízení uloženou povinnost do 120 dnů od právní moci napadeného rozhodnutí vyúčtovat znevýhodněným odběratelům dodávku roku 2022 za ceny tepelné energie odpovídající předloženým kalkulacím výsledných cen.

IV. Rozklady účastníka řízení

Proti usnesení Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-8/2025-ERU ze dne 5. září 2025, které bylo účastníku řízení doručeno 8. září 2025, podal tento dne 12. září 2025 rozklad, kde navrhuje, aby napadené usnesení Rada zrušila a nařídila ve věci ústní jednání.

Stran důvodů rozkladu účastník řízení uvedl, že při nařízeném ústním jednání by svůj postup v roce 2022 řádně vysvětlil a doložil, a mohl by se tak aktivně bránit v řízení o projednávaném přestupku. Jeho nařízení by za tímto účelem bylo přinejmenším vhodné, přičemž si je účastník řízení vědom zásady písemnosti, která přestupkové řízení ovládá. Dále rozklad rozporuje odlišné závěry kontrolního orgánu a správního orgánu v navazujícím řízení spočívající ve změně předmětu řízení a navýšení údajného nepřiměřeného majetkového prospěchu účastníka řízení. Vedle toho účastník řízení odkazuje na bod (4.6) cenového rozhodnutí, který připouští zúčtovací období kratší než 1 rok, a na bod (4.10) tamtéž, podle kterého lze kalkulaci výsledné ceny provést i v průběhu kalendářního roku.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02528-11/2025-ERU ze dne 2. října 2025, které mu bylo dne 7. října 2025 doručeno, podal účastník řízení dne 20. října 2025 blanketní rozklad, který odůvodnil dne 31. října 2025. Rozklad směřuje proti všem výrokům napadeného rozhodnutí a je v něm navrhováno zrušení napadeného rozhodnutí.

Účastník řízení vznáší námitky k samotnému naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Správní orgán podle něj nejen překročil hranice provedené kontroly č. [redacted], ale závěry z kontroly neodpovídaly podkladům, které byly rozhodné pro navazující správní řízení (rozdílná data v protokolu o výsledku kontroly, v oznámení o zahájení správního řízení, ve vyrozumění k vyjádření se k podkladům rozhodnutí i v samotném napadeném rozhodnutí). Zjištěné skutečnosti jsou nesprávné, přitom správní orgán vypočtený nepřiměřený majetkový prospěch považuje za rozhodný pro uložení sankce. Nebyla rovněž dodržena totožnost projednávaného skutku, když předmět zahájení přestupkového řízení byl odlišný od toho, o němž správní orgán meritorně rozhodl s dopadem na podstatně vyšší pokutu. Co se týče definice výsledné ceny, účastník řízení namítá, že na případ aplikované cenové rozhodnutí připouští provést vyúčtování výsledné ceny za kratší období něž kalendářní rok, fakticky i v průběhu roku, tudíž při kalkulaci a vyúčtování výsledné ceny pro rok 2022 cenové předpisy neporušil. Pokud by správní orgán trval na opaku, trestnost přestupku by dle účastníka řízení zanikla svolením poškozeného ve smyslu § 26 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož odběratelé požadovali měsíční fakturace výsledných ceny z důvodu kolísavé ceny vstupního paliva (zemního plynu). Účastník řízení dále tvrdí, že přestupek nespáchal i proto, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, resp. jeho společenská škodlivost, když odběratelé nebyli poškozeni (všichni odběratelé platili za odběr v jednotlivých měsících roku 2022 stejně vysokou cenu za GJ odebraného tepla).

Další námitky směřují k výši pokuty a opatření k nápravě. Účastník řízení rozporuje přezkoumatelnost pokuty a namítá manipulaci s daty při stanovení nepřiměřeného majetkového prospěchu. Správní orgán svým postupem nesprávně, v rozporu s bodem (4.11) cenového rozhodnutí, presumoval povinnost

dělení nákladů na tepelnou energii na vytápění a na přípravu teplé vody na jedné úrovni předání. Pokud by při svých výpočtech neoddělovat náklady na dodávku tepla na vytápění a tepla na přípravu teplé vody, byl by případný nepřiměřený majetkový prospěch, resp. výše pokuty, nižší o částku [redacted] Kč, tedy v částce cca [redacted] Kč. Uložená pokuta je neadekvátní a nepřiměřená, jelikož účastníkovi řízení objektivně nevznikl žádný nepřiměřený majetkový prospěch. Dále správní orgán nezohlednil ekonomickou situaci účastníka řízení, když opomněl, že zisk společnosti je tvořen činností odlišnou od výroby tepla (tj. správa nemovitostí, výroba elektřiny, stavební činnost), a nepřihlédl ani snaze minimalizovat dopady do tíživé finanční situace odběratelů a možné odpojování od centrálního zásobování teplem. K majetkovým poměrům účastník řízení navrhl i doplnění dokazování k výši zisku za roky 2023 a 2024, který z jeho strany ani nebyl při kalkulacích plně využit. Uložení nápravného opatření považuje za nezákonné, protože pro absenci poškozených neslouží k odstranění protiprávního stavu.

V. Rozhodnutí o rozkladech

Rozklady účastníka řízení byly podány včas a po doplnění odůvodnění rozkladu proti rozhodnutí o přestupku splňovaly oba předepsané náležitosti. Na základě podaných rozkladů Rada po jejich projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Rozhodnutí o rozkladu proti usnesení

Po přezkoumání usnesení č. j. 02528-8/2025-ERU ze dne 5. září 2025 o zamítnutí žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání ve věci, dospěla Rada k závěru, že toto usnesení je věcně správné a vydané v souladu se zákonem, a proto je namístě jej potvrdit, jakkoliv jeho odůvodnění obsahuje některá vágní vyjádření a právní floskule.

Na okraj takto Radě není např. zřejmé, jak má nařízení ústního jednání souviset s neveřejností správního řízení, když účastník správního řízení jistě nepředstavuje veřejnost. Tvrzená priorita písemnosti řízení může též stěží představovat argument proti nařízení ústního jednání, neboť rozhodnutí o něm je závislé na jeho nezbytnosti pro uplatnění práv obviněného (nutno doplnit, že nezbytnosti objektivní, tj. správní uvážení správního orgánu je zde omezeno). Podle § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, který upravuje podmínky pro případné nařízení ústního jednání v přestupkovém řízení, může správní orgán nařídit ústní jednání na požádání obviněného, to ovšem v případě, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. V tomto ohledu je samozřejmě i podstatné, z jakých důvodů účastník řízení ústní jednání požaduje a jak je v žádosti o nařízení ústního jednání odůvodněna jeho potřebnost. Souhlasit je třeba s tím, že primárním účelem ústního jednání je provádění dokazování, a to ve vztahu k důkazům jiné než listinné povahy, tj. namístě je jeho nařízení při nutnosti výslechu svědka, znalce, ohledání apod. Míra nezbytnosti nařízení ústního jednání pro jiný účel, např. za účelem snahy objasnit projednávanou věc, je nutně menší, tj. obviněný by v takovém případě měl jednoznačně vymezit, z jakého důvodu není vysvětlení věci formou písemného podání možné. Zdůvodnění, že by věc mohl řádně doložit a aktivně se bránit, nezbytnost ústního jednání neodůvodňuje. Důvody, pro které správní orgán žádosti nevyhoví, by pak měly být formulovány především v kontextu projednávané věci, nikoliv odkazem na obecné zásady.

Rada Energetického regulačního úřadu konstatuje, že se z ničeho nepodává, že by nařízení ústního jednání bylo v daném případě nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení či ke zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. Účastník řízení se mýlí, pokud takovou nezbytnost dovodil z potřeby vysvětlit správnímu orgánu svůj postup při kalkulaci výsledných cen pro rok 2022 v cenové lokalitě „Aš.“ Dokazování bylo v daném případě realizováno výlučně na základě písemných podkladů a nebylo přesvědčivě doloženo, že by jejich vysvětlení či zaujetí obrany ve vztahu k zjištěním správního orgánu, nebylo možno učinit písemnou formou. V průběhu správního řízení byl ostatně účastník řízení dle § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměn i o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, jež byly shromážděny v průběhu řízení.

Prvostupňový správní orgán správně ústní jednání nenařídil, neboť ani Rada nespatřuje ani účelnost, natož nezbytnost, nařízení ústního jednání. Účastník řízení v této souvislosti poukazoval na situaci na energetickém trhu a s tím související složitost okolností pojících se s vytýkaným jednáním, když právě z důvodu složitosti okolností nebylo v jeho silách ani dostatečně uplatnit svá práva písemně a vysvětlit některé použité argumenty. Takovou argumentaci účastníka řízení považuje Rada za vágní a čistě subjektivní, když ostatně k mnohým okolnostem se ve svých podáních vyjádřil a Energetický regulační úřad je schopen tato vyjádření pochopit, pouze jim zjevně nepřikládá stejnou relevanci jako účastník řízení. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení dne 19. září 2025 podal obsáhlé vyjádření k podkladům rozhodnutí, kde ostatně rozebral i situaci z roku 2022 na trhu s energiemi v návaznosti na cenové skoky při nákupu paliva a mimořádné měsíční fakturace. Z něho má vyplývat údajně i vliv okolností, konkrétně následků energetické krize, na jemu vytýkaná jednání. Pokud jde o další námitky týkající se spíše meritorního posouzení odpovědnosti za spáchaný přestupek, ty jsou ve vztahu k procesnímu usnesení zcela bezpředmětné.

Rozhodnutí o rozkladu proti rozhodnutí

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada po přezkumu napadeného rozhodnutí v otázce viny za spáchaný přestupek konstatuje, že správní orgán dostatečně vymezil protiprávní jednání, které správně podřadil pod zákonnou skutkovou podstatu přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická osoba jako prodávající dopustí přestupku tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách. Skutková podstata přestupku je definována jednak sjednáním, jednak uplatňováním ceny (ve smyslu jejího požadování prodávajícím dodavatelem vůči odběratelům). Pojem „uplatňování ceny“ je třeba vykládat s ohledem na použití spojky „nebo“ v uvedeném ustanovení, kdy protiprávním jednáním prodávajícího může být již pouhé sjednání ceny, která neodpovídá cenovým předpisům, a dále její uplatňování, které může představovat faktickou realizaci práv a povinností sjednaného smluvního vztahu, v daném případě účtování si takové ceny ze strany prodávajícího (vyloučena pak není ani varianta uplatňování odlišné než sjednané ceny). Aby tak byly naplněny veškeré formální znaky přestupku podle uvedeného ustanovení, musí být nade vši pochybnost prokázáno, že účastník řízení takto kalkulovanou cenu svým odběratelům vyúčtoval anebo ji minimálně sjednal.

Věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen, v daném případě se jedná o vymezení podmínek závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie jsou stanoveny cenovými rozhodnutími Energetického regulačního úřadu. Podle bodu (1.1) na případ aplikovaného cenového rozhodnutí č. 4/2021 do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Podle bodu (4.6) téhož cenového rozhodnutí dodavatel tepelné energie po skončení daného kalendářního roku kalkuluje výslednou cenu tepelné energie.

Podezření ze spáchání přestupku vymezil správní orgán při zahájení správního řízení (popisem skutku), jehož předmětem učinil jednání účastníka řízení, kterého se jako prodávající dopustil tím, „*že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách požadoval prostřednictvím vystavených dokladů po odběratelích tepelné energie … v cenové lokalitě „Aš“ za rok 2022 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie, když v rozporu s ust. bodu (1.1) ve spojení s bodem (4.6) cenového rozhodnutí… neodpovídala ceně z výsledné kalkulace předložené Energetickému regulačnímu úřadu dne 21. září 2023.*“ Skutkem se v obecné rovině rozumí určitá událost ve vnějším světě záležející v jednání člověka, která může mít znaky trestného činu či trestných činů anebo nemusí vykazovat znaky žádného trestného činu. Podstatu skutku tvoří jednání pachatele a následek tímto jednáním způsobený, který je relevantní z hlediska trestního práva (analogicky správního práva). Rada neshledala, že by v průběhu řízení došlo k záměně

v takto vymezeném skutku (i z níže uvedených důvodů), zjištění skutkového stavu a dokazování proběhlo ve vztahu k vymezenému protiprávnímu jednání. Námitky účastníka řízení nejsou v tomto směru důvodné.

Rada je názoru, že totožnost skutku zůstala v daném případě zachována. Vymezení skutku označuje konkrétní, objektivně seznatelné jednání pachatele a jím způsobený následek. Musí být popsáno tak, aby bylo jasné, o jaké protiprávní jednání jde, a aby nedošlo k záměně s jiným skutkem. Sice uznává, že samotné vymezení skutku může být předmětem sporů a posouzení nejen v teorii, ale i v aplikační praxi, ale nikoli v posuzovaném případě. Nejvyšší soud ve svém usnesení č. j. 5 Tdo 551/2019-576 vychází z toho, že podstatu skutku tvoří jednání, rámec určitých dílčích aktů do něj zahrnutých spočívajících v aktivním konání či jeho zdržení se, který je také určován trestněprávně relevantním následkem, jehož jednání musí být příčinou. V daném případě však Rada neshledává ve vymezení posuzovaného skutku, ve vymezeném jednání rozpornost. V oznámení o zahájení správního řízení byl jednoznačně vymezen skutek (*požadoval prostřednictvím vystavených dokladů výslednou cenu, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen)*, čímž se dopustil přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V daném případě je skutek řádně vymezen, v souvislostech je i zřejmé, za jaké protiprávní jednání je účastník stíhán – upřesnění výše rozdílu mezi cenami na podstatě (a vymezení) jednání porušujícího závazný postup při stanovení ceny nic nezměnilo a totožnosti skutku se nedotklo. Jedná se spíše o upřesnění rozsahu porušení a následku. Taková zjištění by se mohla dotknout až vyčíslení nepřiměřeného majetkového prospěchu rozhodného při stanovení výše pokuty, nicméně optikou výše citovaného nálezu se totožnosti skutku nedotkne ani to, jestliže v řízení přistoupí okolnost podmiňující vyšší trest.

Z uvedených hledisek Rada dovozuje, že u přestupku spočívajícího v porušení cenových předpisů tím, že je uplatňovaná cena tepelné energie rozporná s cenovými předpisy, lze vymezit jednání jako jediný skutek bez ohledu na to, zda toto jednání sestává z dílčích jednání (dílčích porušení cenových předpisů u jednotlivých odběratelů), jelikož podstatou skutku je uplatnění ceny tepelné energie v nesprávné výši. I z hlediska jednoty skutku je pak skutek zachován bez ohledu na to, jakým konkrétním jednáním došlo k porušení cenových předpisů při kalkulaci ceny, pokud se v rozhodnutí popsaný skutek stále drží v rámci charakteru jednání tvořícího skutek vymezený při zahájení řízení. V daném případě nedošlo k tomu, že by správní orgán zahrnoval do postihovaného skutku jednání účastníka řízení (např. zahrnování dalších ekonomicky neoprávněných nákladů, zahrnutí nepřiměřeného zisku), která by nebyla v rámci zahájení řízení vymezena.

Dále účastník řízení namítá nesoulad kontrolních závěrů a navazujícího správního řízení a nedodržení totožnosti projednávaného skutku ve vazbě na vypočtené rozdíly mezi cenou vyúčtovanou a kalkulovanou výslednou. Rada nepovažuje zmíněné námitky za důvodné. Správní orgán rozhodující o podezření ze spáchání přestupku není absolutně vázán kontrolními zjištěními. Není rozhodné, do jaké míry se liší kontrolní závěry od předmětu přestupkového řízení, rozhodné zůstává vymezení předmětu řízení, tedy skutek, který je kvalifikován jako protiprávní a je podřazen pod konkrétní skutkovou podstatu přestupku podle zákona, a kterým je správní orgán vázán. Zjištění kontrolního orgánu jsou zpravidla základem pro zahajované správní řízení, nicméně od konečných zjištění správního orgánu se mnohdy liší, ale jedná se o postup zákonem předvídaný. V posuzovaném případě dokonce došlo k jejich zúžení, když správní orgán účastníkovi oznámil zahájení řízení na porušení povinnosti vyúčtovat cenu tepelné energie v souladu s výslednou kalkulací a otázku nepřiměřeného zisku (oproti kontrolním zjištěním) ponechal stranou. Dané nicméně nezakládá žádnou procesní vadu.

Poté, co kontrolní orgán dospěl k závěru o možném porušení zákonných povinností, prováděl správní orgán v řízení dokazování k otázce viny za spáchaný přestupek. Správní orgán se v přestupkovém řízení může odchýlit od kontrolních závěrů, má-li dostatek relevantních podkladů k úplnému zjištění skutkového stavu, resp. má povinnost zjistit skutkový stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti (zásada materiální pravdy). Tyto námitky účastníka řízení Rada z části považuje za důvodné co do vstupních dat a vyčíslení rozdílů mezi vyúčtovanými a kalkulovanými cenami. Rada shledala, že Energetický regulační úřad součástí vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a následně součástí napadeného rozhodnutí učinil přílohy, které byly odlišné a obsahovaly

jiná data a číselné hodnoty. Skutečnost, že se mohou lišit konkrétní data přílohy z oznámení o zahájení správního řízení z 25. února 2025 a údaje z přílohy rozhodnutí ve věci, by se dala předpokládat, jelikož v řízení proběhlo zjišťování stavu věci a dokazování, nicméně příloha posledního vyrozumění před vydáním rozhodnutí by se měla obsahově rámcově shodovat s přílohou napadeného rozhodnutí (jakkoliv jejich naprostá totožnost jistě není bezpodmínečná, záleží na důvodech). Jedině tak lze naplnit procesní právo účastníka řízení mít k dispozici všechny podklady, na základě kterých má dojít k vydání rozhodnutí, seznámit se s nimi a mít možnost se k nim adekvátně vyjádřit. Konkrétním příkladem, na který ostatně upozorňoval v průběhu řízení i účastník řízení, jsou hodnoty ceny a množství za ohřev u odběratele [redacted], jež byly doplněny až do příloh rozhodnutí. Nesrovnalosti v podkladech u odběratelů s cenou [redacted] (celkový součet dodané tepelné energie neodpovídal hodnotě z kalkulace), jak je správní orgán popisuje v bodě [32] napadeného rozhodnutí, představují podle Rady minimálně procesní vadu, ale ukazují i na dílčí nejistotu ohledně skutkových zjištění k majetkovému prospěchu účastníka řízení. Byť se nejedná o důvod pro zrušení výroku o vině a nesrovnalost neměla vliv na odpovědnost za spáchaný přestupek, nedostatky a nepřehlednost příloh mají spíše dopad na nepřiměřený majetkový prospěch, jehož výše je rozhodující pro uložení pokuty.

Účastník řízení ve vztahu k provedeným vyúčtováním trvá na tom, že cenu za dodávku odběratelům vyúčtovával měsíčně, a to správně, a že mu takový postup cenové rozhodnutí umožňuje. Rada k bodu (4.6) cenového rozhodnutí odkazuje na systematický výklad provedený správním orgánem na str. 7 napadeného rozhodnutí. Na tomto místě správní orgán dostatečně přesvědčivě vysvětlil, že po skončení kalendářního roku je dodavatel energie povinen kalkulovat výslednou cenu tepelné energie na základě skutečně vynaložených oprávněných nákladů se ziskem v přiměřené výši a na základě skutečného množství dodané tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Je ale vhodné připomenout, že účastníkovi řízení není kladeno za vinu, jak cenu tepelné energie uplatňoval, ale v jaké výši.

Pro uplatňování ceny v průběhu roku slouží institut předběžné ceny tepelné energie ve smyslu bodu (4.5) cenového rozhodnutí. Provádění kalkulace a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za kratší období je prakticky možné, ale v některých případech by bylo problematické či netransparentní, např. v případě mnoha nákladových položek se jedná o náklady vynakládané v průběhu delšího období a jejich přiřazení konkrétnímu kalendářnímu měsíci, navíc v krátké době nutné k jeho vyúčtování, může být obtížné (přičemž ekonomicky oprávněný náklad je oprávněný i proto, že je v období, za které je do ceny kalkulován, skutečně vynaložen). Vyúčtování výsledné ceny za kalendářní rok sebou nese to, že zákazníci platí stanovené zálohy a jejich platby se nepředvídatelně nemění v průběhu roku náhodně v závislosti na tom, jaký byl v konkrétním měsíci aktuální odběr tepelné energie a zda určité náklady zrovna v tomto měsíci byly vynaloženy (např. náklady na opravy, změny cen paliva apod.). Bez ohledu na věcné důvody cenové rozhodnutí jednoznačně stanoví povinnost kalkulace výsledné ceny tepelné energie po skončení kalendářního roku za tento kalendářní rok a této povinnosti se nelze zprostit ani tehdy, pokud by dodavatel uplatňoval výsledné ceny na bázi měsíční. I v takovém případě by minimálně byl povinen náklady a zisk za příslušný rok zkalkulovat, stanovit správnou jednotkovou cenu a případně třináctou fakturou za celý rok zaplacené částky zúčtovat podle takto vytvořené výsledné ceny.

Pokud cenové rozhodnutí v poslední větě bodu (4.6), potažmo v bodě (4.10) počítá s možností kalkulovat cenu za množství dodané v části kalendářního roku, je účel těchto ustanovení jiný, než účastník řízení dovozuje. Pokud je zúčtovací období kratší než kalendářní rok, postupuje dodavatel při kalkulaci výsledné ceny obdobně za část uplynulého roku. Dané ustanovení však cílí na případy, kdy se v průběhu kalendářního roku změní okolnosti odběru tepelné energie (dodavatel ukončí činnost či odběratel se odpojí od soustavy či se naopak připojí v průběhu roku), nicméně Rada v tomto ohledu upozorňuje, že se jedná o výjimečné situace, které zejména v oblasti teplárenství a centrálního zásobování teplem nastávají zřídkakdy. Nespadá sem posuzovaný případ, kdy se dodavatel vlivem vnějších okolností (změna ceny vstupního paliva a žádosti odběratelů o adekvátní vyúčtování) rozhodne fakturovat měsíčně, ostatně v tomto případě mohl např. změnit předběžnou cenu tepelné energie či sjednat vyšší zálohy, nikoliv rezignovat na kalkulaci a uplatnění výsledné ceny. Pokud dodavatel náklady na dodávku tepelné energie měsíčně odběratelům vyúčtovává (jako tzv. dílčí platby), nemůže neprovést následné vyúčtování s ročním vypořádáním, které bude odpovídat kalkulaci výsledné ceny.

Závazný postup pro kalkulaci předběžné a výsledné ceny v cenovém rozhodnutí podle bodů (4.5) a (4.6) musí dodavatel tepla dodržet i v tom smyslu, že na stejné úrovni předání musí kalkulovat stejnou cenu, což se v daném případě nestalo (část odběratelů při vyúčtování ceny zvýhodněna na úkor jiných znevýhodněných odběratelů). Spáchání přestupku správní orgán nevyvodil jen z prostého měsíčního vyúčtování, ale ze skutečnosti, že takto vyúčtované ceny neodpovídaly cenám podle kalkulací výsledných cen tepelné energie. Účastník řízení tedy pochybil zejména v tom, že po provedených měsíčních vyúčtováních nezohlednil všechny skutečně vynaložené náklady ve výsledné ceně. Rada ve shodě se správním orgán vyhodnotila, že účastník řízení výslednou kalkulaci ceny tepelné energie vypracoval pouze formálně bez dodržení pravidel stanovených cenovým rozhodnutím. Na druhou stranu Rada seznala, že účastník řízení samotnou skutečnost, že vyúčtoval ceny rozdílné od výsledné kalkulace, ani nerozporoval. Bez relevantních důvodů se ale snaží obhájit měsíční fakturace na žádost (části) odběratelů a svůj postup v jednotlivých měsících bez ohledu na závěr roku a konečné vyúčtování i výslednou cenu. Co zásadně rozporuje, je správním orgánem vyčíslená výše nepřiměřeného majetkového prospěchu, která však souvisí spíše s výší uložené pokuty než se stanovením viny za přestupek.

Trestnost přestupku podle účastníka řízení zanikla svolením poškozeného, jelikož odběratelé požadovali měsíční fakturace výsledných cen z důvodu kolísavé ceny vstupního paliva (zemního plynu). Argument účastníka řízení touto okolností vylučující protiprávnost nelze přijmout z několika důvodů. Podle § 26 zákona o odpovědnosti za přestupky *„čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, jestliže někdo jedná na základě svolení osoby, jejíž zájmy, o nichž tato osoba může bez omezení oprávněně rozhodovat, jsou činem dotčeny.“* Ze zákonné definice jednoznačně vyplývá, že svolení může být dáno jen ze strany jednotlivce k ochraně jeho konkrétního zájmu, nikoli k zájmu skupiny. Vztaženo na daný případ Rada dovozuje, že takové svolení by bylo možné jen v případě konkrétního odběratele tepelné energie, nikoli skupiny odběratelů na jedné úrovni předání. Již z tohoto důvodu by bylo svolení v daném případě neúčinné ve vztahu k vyloučení protiprávního jednání účastníka řízení. Přistupuje sem i další podmínka, že poškozený může svolit jen se zásahem do svých soukromých zájmů. Porušení závazného postupu držitele licence při stanovení ceny tepelné energie je zřejmým zásahem do zájmu veřejného, chráněného zákonem, tudíž se jedná o další důvod, proč by trestnost činu zaniknout nemohla (srov. PRÁŠKOVÁ, H. *Základy odpovědnosti za správní delikty*. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 348-350). Navíc provádění měsíčních vyúčtování by nemělo za následek možnost neprovedení výsledné kalkulace po skončení kalendářního roku a Radě není zřejmé, jak by z jejího neprovedení mohli zákazníci profitovat. Rada tak námitku nepovažuje za jakkoli relevantní pro posouzení této věci.

Účastník řízení dále tvrdí, že přestupek nespáchal i proto, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku, resp. jeho společenská škodlivost. Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí na několika místech uvádí, že došlo k poškození odběratelů tepelné energie. Rada s tímto souhlasí, vedle toho je ale názoru, že samotná okolnost, že účastník řízení porušil veřejnoprávní pravidla regulace cen tepelné energie, když zpracoval výsledné cenové kalkulace v podstatě jen formálně a při uplatňování cen vůči odběratelům z nich nevycházel, k naplnění materiální stránky postačí. Bez ohledu na výši nepřiměřeného majetkového prospěchu realizoval a vyúčtoval dodávky netransparentně na úkor odběratelů, vůči nimž byla uplatněna vyšší cena, a ve prospěch části odběratelů, kteří byli takto zvýhodněni. Podle názoru Rady je navíc zřejmé, že účastník řízení, namítá-li nenaplnění materiální stránky přestupku, zcela opomíjí tu část napadeného rozhodnutí (body 43 až 49 napadeného rozhodnutí), v níž se Energetický regulační úřad věnuje formální a materiální stránce přestupku, a tím pádem opomíjí též názor Nejvyššího správního soudu. Ten v rozsudku č. j. 5 A 74/2002-38 dospěl k závěru, že již samotné porušení závazného postupu při kalkulaci ceny bez dalšího naplňuje materiální stránku a odůvodňuje uložení pokuty. Rada nemá pochyb o společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v míře, která naplňuje skutkovou podstatu přestupku, jelikož předmět chráněného zájmu je v oblasti teplárenství natolik podstatný, že ho nelze bagatelizovat. S tím okrajově souvisí i námitka účastníka řízení ke konkurenceschopnosti centrálního zásobování teplem s odkazem na cenový výměr z roku 2025, která však není příléhavá primárně s ohledem na to, že Rada nevidí žádnou souvislost mezi nedodržováním obecně stanovených podmínek způsobu uplatňování cen tepelné energie a konkurenčním tlakem na účastníka řízení. I přesto, že se energetický trh v čase mění,

změna vytápění a odpojení se od teplárenské soustavy stále představuje dlouhodobý a administrativně i investičně náročný proces pro mnohé odběratele, bez ohledu na to se jedná o určitou hypotézu, nicméně předmětem řízení je okolnost, že účastník řízení vůči svým odběratelům v roce 2022 (tj. odběratelům připojeným k jeho soustavě zásobování tepelnou energií) nepostupoval v souladu s cenovými předpisy. Rada považuje za nepřípustné snižovat tímto způsobem význam chráněného zájmu ochrany odběratelů v teplárenském sektoru v podobě regulace věcným usměrňování cen tepelné energie.

Na základě výše uvedeného Rada rekapituluje, že je účastníku řízení konkrétně vytýkáno, že v cenové lokalitě „Aš“ požadoval výslednou cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, neboť požadoval po odběratelích tepelné energie výsledné ceny tepelné energie, jejichž výše nebyly v souladu s věcným usměrňování cen. Jinými slovy je účastník napadeným rozhodnutím sankcionován za to, že ceny tepelné energie vyúčtované odběratelům v roce 2022 neodpovídaly cenám podle kalkulací výsledných cen tepelné energie, předložených Energetickému regulačnímu úřadu dne 21. září 2023, ale v podstatě ani jakýchkoliv jiných důvěryhodných kalkulací výsledné ceny tepelné energie. Fakticky tak v průběhu roku 2022 vyúčtovával odběratelům tepelné energie na stejné úrovni předání ceny ve výši, které neodpovídaly kalkulacím výsledných cen tepelné energie za rok 2022 (někteří odběratelé v cenách oproti výsledné kalkulaci zvýhodněni, někteří naopak znevýhodněni). Konkrétně se jednalo o cenu tepelné energie na úrovni předání ze sekundárních rozvodů a dále cenu teplé vody, která byla kalkulována na dvou úrovních předání (rozdíly mezi kalkulovanou a vyúčtovanou cenou shrnuje příloha č. 2 napadeného rozhodnutí pro dodávky tepelné energie a část přílohy č. 2 a příloha č. 3 pro dodávky tepla k přípravě teplé vody).

Rada zhodnotila, že správní orgán učinil na základě konkrétních skutkových zjištění legitimní závěr o spáchání přestupku, kterého se účastník řízení dopustil tím, že uplatnil vůči odběratelům ceny tepelné energie, které neodpovídaly kalkulacím výsledných cen tepelné energie v roce 2022. Potud se Rada s názorem správního orgánu ztotožnila. Zároveň Rada považuje za žádoucí vymezit samotný skutek více konkrétním způsobem, kdy ke konkretizaci skutku nemusí napomoci uvádění velkého kvanta informací v příloze rozhodnutí. Zavádějící je zejména uvádění, že účastník řízení uplatňoval u odběratelů výsledné ceny tepelné energie (míněno měsíčně fakturované částky), když je zároveň uváděno, že kalkulaci výsledné ceny tyto neodpovídaly. Výrok rozhodnutí by měl být srozumitelný pro každého, nikoliv jen pro správní orgán a osoby znalé obsahu spisu.

Rada shledává za ne zcela přehlednou přílohu č. 1 napadeného rozhodnutí, která uvádí, jaká částka za jaké množství kWh tepelné energie byla konkrétnímu odběrateli účtována, nicméně následně uvádí množství dodaného tepla v GJ a jednotkovou cenu v Kč/GJ. Vypovídací hodnota shrnutí obsaženého v příloze č. 1 se tak ve značné míře vytrácí. Z hodnot uvedených v jednotlivých fakturách je zřejmé, že v jednotlivých měsících nebyla odběratelům účtována stejná jednotková cena tepelné energie, tj. postupně docházelo k jejím úpravám. Zároveň však v daném měsíci byla na stejné úrovni předání zákazníkům účtována stejná cena. To odpovídá nejen zmíněné příloze, ale i závěru formulovanému v bodě (16) napadeného rozhodnutí.

Pokud jde o kalkulace výsledné ceny za celý rok 2022, ty byly předloženy účastníkem řízení pod č. j. 08193-9/2023-ERU. Účastník řízení měl v souhrnu za rok 2022 vyúčtovat zákazníkům takové ceny, aby odpovídaly výsledné ceně tepelné energie kalkulované v souladu s právními předpisy (Rada pomíjí variantu, že by uplatnil ceny vyšší, protože by sjednal se zákazníky pevnou cenu ve výši, která by byla nižší než cena vzešlá z kalkulace obsahující ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk).

Zásadní otázkou pro další hodnocení je podle názoru Rady to, zda při naplnění skutkové podstaty přestupku vznikl nepřiměřený majetkový prospěch, resp. zda vznikl ve výši stanovené napadeným rozhodnutím a zda v důsledku toho byla pokuta uložena v souladu se zákonem. Účastník řízení namítal u pokuty její přezkoumatelnost pro manipulaci s daty při stanovení nepřiměřeného majetkového prospěchu. Jeho námitka je přitom formulována poměrně nesrozumitelně a je náročné si domýšlet, co přesně má účastník řízení na mysli. Účastník řízení tvrdí, že správní orgán svým postupem nesprávně presumoval povinnost dělení nákladů na tepelnou energii na vytápění a na přípravu teplé vody na jedné úrovni předání, v opačném případě by byl majetkový prospěch, pokud vůbec vznikl, nižší

o částku [redacted] Kč. Energetický regulační úřad se k této otázce nejprve vyjadřuje v bodě 47 napadeného rozhodnutí, kde uvádí, že „*Nutno konstatovat, že se jedná o nepřiměřený prospěch ve smyslu § 2 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách, neboť některým odběratelům byla tepelná energie dodávána za ceny vyšší, než stanovují cenové předpisy. Skutečnost, že jiným odběratelům byly naopak účtovány ceny nižší, nelze pro účely stanovení výše nepřiměřeného majetkového prospěchu zohlednit, neboť cenová regulace chrání každého jednotlivého odběratele samostatně a porušení ve vztahu k jednomu odběrateli nemůže být „kompenzováno“ zvýhodněním jiného.*“ S tímto konstatováním Rada souhlasí. Pokud některým odběratelům účastník řízení dodal tepelnou energii za protiplnění vyšší, než by odpovídalo ceně stanovené v souladu s podmínkami věcného usměrňování, vznikl mu vůči nim neoprávněný majetkový prospěch. Okolnost, že by jiným odběratelům vyúčtoval cenu nižší, znamená, že vůči nim mu majetkový prospěch nevznikl, nikoliv že se majetkový prospěch ve smyslu § 1 odst. 5 písm. a) bodu 3. zákona o cenách vzniklý vůči jiným zákazníkům o tuto částku snižuje.

V bodě (101) rozhodnutí pak prvostupňový správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení vznikl nepřiměřený majetkový prospěch ve výši ve výši [redacted] Kč bez DPH. Jak k této částce správní orgán dospěl, je zřejmé z tohoto odůvodnění: „*ERÚ konstatuje, že nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení za rok 2022 vznikl v důsledku účtování vyšších cen tepelné energie oproti cenám stanoveným ve výsledných kalkulacích, a to konkrétně: (i) v případě ceny na úrovni předání ze sekundárních rozvodů (cen „*[redacted]*“) - rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil zaokrouhleně* [redacted] *Kč/GJ až* [redacted] *Kč/GJ, což při dodávce tepelné energie ve výši* [redacted] *GJ představuje celkem* [redacted] *Kč, (ii) v případě ceny na úrovni předání pro centrální přípravu* [redacted] *(cena „*[redacted]*“) - rozdíl mezi účtovanou a kalkulovanou cenou činil zaokrouhleně* [redacted] *Kč/GJ až* [redacted] *Kč/GJ, což při množství dodané tepelné energie ve výši* [redacted] *GJ představuje celkovou částku* [redacted] *Kč“.* Uvedené hodnoty zasloužily přinejmenším podrobnější odůvodnění a uvádění zaokrouhlených hodnot působí zmatečně, neboť vyčíslení je nutno provést u konkrétního zákazníka. Z příloh č. 2 a 3 napadeného rozhodnutí je zřejmé, že částka [redacted] Kč je součtem rozdílů (navýšení) ceny tepelné energie v sloupci I tabulky v příloze č. 2 a částka [redacted] Kč je součtem rozdílu (navýšení) ceny tepelné energie v sloupci H tabulky v příloze č. 3.

K uvedenému je třeba vést dvojí úvahu. Předně pokud byla v řízení zjištěna výsledná cena tepelné energie za rok 2022, tak bude-li správní orgán vycházet z toho, že tato cena obsahuje ekonomicky oprávněné náklady dodavatele a přiměřený zisk, tak samotná okolnost, že byla účtována cena, která jde nad rámec ceny kalkulované, znamená porušení cenových předpisů. Funkcí výsledné ceny tepelné energie a jejího vyúčtování je právě to, aby dodávka realizovaná zákazníkovi v průběhu roku byla cenově ohodnocena cenou souladnou s cenovými předpisy a byly vypořádány jak případné přeplatky, tak nedoplatky. Platba odběratele by měla odpovídat množství odebraného tepla krát jednotkové ceně vzešlé z výsledné kalkulace. Potud je úvaha správního orgánu správná.

Druhou otázkou je, že nepřiměřený majetkový prospěch je nutno vymezovat ve vztahu k tomu, co odběratel skutečně uhradil na základě požadavku dodavatele. V tomto směru jsou v přílohách matoucí sloupce E a M v příloze č. 2 a sloupec E v příloze č. 3, které uvádí patrně průměrnou jednotkovou cenu účtovanou odběratelům v průběhu roku, fakticky tedy cenu fiktivní, protože v jednotlivých měsících byly odběratelům účtovány ceny odlišné. Na základě takové ceny by jistě nebylo možno nepřiměřený majetkový prospěch stanovit, nicméně při bližším přezkoumání je zřejmé, že částky, vůči nimž správní orgán prvního stupně stanovuje výši majetkového prospěchu, vychází z částek vyúčtovaných účastníkem řízení za jednotlivé měsíce. I v tomto ohledu byl tedy nepřiměřený majetkový prospěch určen správně.

Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023, lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu

nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl. V tomto ohledu Rada konstatuje, že Energetický regulační úřad při stanovení pokuty postupoval v souladu se zákonem.

Námitka účastníka řízení k oddělování nákladů na dodávku tepla na vytápění a tepla na přípravu teplé vody není dostatečně určitá na to, aby ji Rada mohla bez dalšího přisvědčit, či ji vyvrátit, jelikož účastník řízení zde zcela bez bližšího vysvětlení uvedl částku [redacted] Kč, o kterou by měl být ponížen majetkový prospěch. Přitom zřejmě účastník řízení vyšel ze zjištění v přílohách, které ale sám rozporuje. Rada dospěla k závěru, že neoprávněný majetkový prospěch byl stanoven správně.

Ve vztahu k uloženému opatření k nápravě (výrok III. napadeného rozhodnutí) Rada konstatuje, že bylo uloženo správně a zákonně. Účelem nápravného opatření je obecně ve smyslu § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona odstranění protiprávní stavu, v daném případě obnovení správného postupu ze strany dodavatele k věcnému usměrnění ceny tepelné energie. Smyslem tohoto institutu není řešení soukromoprávních nároků poškozených odběratelů (při porušení cenových předpisů), jak se domnívá účastník řízení. Vzhledem k tomu, že protiprávní stav spočíval v uplatnění cen, jejichž výše odporovala pravidlům cenové regulace, jeho odstranění vyžaduje provedení vyúčtování, která budou v souladu se závazným postupem při kalkulaci ceny. Přitom účastník řízení dostal k nápravě možnost výběru, zda znevýhodněným odběratelům vyhotoví opravná vyúčtování přímo, nebo jim rozdíly v cenách vyúčtuje a započte někdy v budoucích vyúčtováních.

VI. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí je věcně správné, vychází ze skutkového stavu zjištěného bez důvodných pochybností a jeho závěry jsou učiněny v souladu s právními předpisy. Ačkoliv dílčí části odůvodnění trpěly nižší mírou srozumitelnosti nebo podrobnosti, než by bylo vhodné, dospěla Rada k závěru, že rozhodnutí je ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu odůvodněno řádně a přezkoumatelně a zmíněné dílčí nedostatky lze napravit doplněním odůvodnění v rámci rozhodnutí o rozkladu. Z tohoto důvodu Rada rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Rozklad proti napadenému usnesení Rada zamítá a napadené usnesení potvrzuje jako věcně správné a zákonné.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v.r.
předseda Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

TEREA Cheb s.r.o., prostřednictvím [redacted]