

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12674/2023-ERU  
Č. j. 12674-6/2023-ERU

V Ostravě dne 20. listopadu 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 23b odst. 2 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12674/2023-ERU, zahájeném dne 27. července 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **ELYN ENERGIE a.s.**,

se sídlem Lannova tř. 89/47, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 093 87 901,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost ELYN ENERGIE a.s.**, se sídlem Lannova tř. 89/47, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 093 87 901 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele** kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 5a odst. 2 téhož zákona užil nekalou obchodní praktiku, když

- spotřebiteli panu [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE], zaslal dne 1. srpna 2022 e-mailem přípis, který obsahoval mj. informaci, že s účinností od 1. září 2022 dojde ke změně stávajícího ceníku „ONLINE24“ na ceník „STANDARD“, a poučení o možnosti vypovědět smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny dle ust. § 11a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), i přes to, že daný spotřebitel měl s účastníkem řízení uzavřenou Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], v rámci které byla cena komodity stanovena ceníkem produktové řady ve výši 2 999 Kč/MWh bez DPH a po dobu sjednané smluvní vázanosti (tj. 2 let ode dne zahájení dodávek elektřiny) byla sjednána jako neměnná,

čímž účastník řízení, byť si musel být vědom, že k takové jednostranné změně v obsahu závazku není oprávněn, mohl u spotřebitele vyvolat mylnou představu, že musí akceptovat jím jednostranně změněnou cenu, neboť v opačném případě musí závazkový vztah s účastníkem řízení ukončit a změnit dodavatele, přičemž tato zdánlivá volba vyvolaná zatajením podstatné informace o absenci oprávnění účastníka řízení k popsanému jednostrannému zásahu do závazkového vztahu a o tom, že původní smlouva s dohodnutým ceníkem je stále pro obě smluvní strany závazná, navíc učiněná takovým způsobem a v takový čas, kdy mohla vyvolat klamný dojem o tom, že tímto způsobem postupují standardně všichni dodavatelé na trhu, mohla vést spotřebitele k faktické akceptaci jednostranné změny závazku a v důsledku k uhrazení platby za dodávku elektřiny ve výši, na kterou by jinak účastník řízení neměl nárok.

## II.

Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

**60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27123.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27123.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledku šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) vedeného pod sp. zn. 17572/2022-ERU, z něhož vyplynulo, že se účastník řízení mohl dopustit porušení zákazu užití nekalých obchodních praktik podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 27. července 2023 správní orgán převzal do správního spisu sp. zn. OSR-12674/2023-ERU spis šetření sp. zn. 17572/2022-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 12674-2/2023-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-12674/2023-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. července 2023, č. j. 12674-3/2023-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] Dne 2. srpna 2023 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení, v němž účastník řízení shrnul skutkový stav a poukázal na to, že celá situace se zvýšením cen vznikla zejména kvůli krachu společnosti Manta Commodities SE, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Nové Město, 120 00 Praha 2, IČO: 045 67 536 (dále jen „společnost Manta Commodities SE“), u níž měl komoditu nakoupenou až do konce roku 2023, a že celou záležitost a postupy konzultoval s ERÚ.
- [5] Dne 17. srpna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 12674-5/2023-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. srpna 2023. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení se již nevyjádřil.

- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení je držitelem mj. licence na obchod s elektřinou č. 142136648 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 10. února 2021.
- [8] Účastník řízení a pan [REDAKCE] (dále jen „zákazník“) uzavřeli dne [REDAKCE] distančním způsobem Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], kterou se účastník řízení zavázal dodávat zákazníkovi do jeho odběrného místa EAN [REDAKCE] elektřinu a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet související služby v elektroenergetice a zákazník se zavázal zaplatit účastníkovi řízení cenu za dodanou elektřinu a cenu souvisejících služeb v elektroenergetice. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny byla uzavřena na dobu 2 let ode dne zahájení dodávky elektřiny do uvedeného odběrného místa, s automatickou prodloužením.
- [9] Podle smlouvy byla sjednána produktová řada „ONLINE24“. Cena za dodanou elektřinu a cena souvisejících služeb v elektroenergetice, včetně daně z elektřiny (dále souhrnně jen „cena za sdružené služby dodávky elektřiny“ nebo „cena“), byla stanovena ceníkem dle příslušné produktové řady, tzn. „Ceník ONLINE24“ platný ode dne 1. září 2021. Pro distribuční sazbu zákazníka (D25d) byla cena za silovou elektřinu ve výši 2 999 Kč/MWh bez DPH v nízkém i vysokém tarifu a stálý měsíční plat ve výši 99 Kč bez DPH. Ceník ONLINE24 byl součástí smlouvy. Součástí smlouvy byly také Všeobecné obchodní podmínky dodávky elektřiny ze dne 1. března 2021.
- [10] Podle výpisu z informačního systému operátora trhu byly dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka účastníkem řízení zahájeny dne 3. listopadu 2021.
- [11] Dne 1. srpna 2022 doručil účastník řízení zákazníkovi prostřednictvím e-mailu přípis, v němž mu oznámil, že od 1. září 2022 je nucen navýšit cenu elektřinu a že po tomto datu se cena bude řídit ceníkem STANDARD. Dále účastník řízení poskytl zákazníkovi slevu 200 Kč za každou spotřebovanou MWh v ceně ceníku STANDARD (sleva není zohledněna v ceníku). Zvýšení ceny účastník řízení zdůvodnil tím, že ERÚ v březnu 2022 odebral licenci na obchod s elektřinou a na obchod s plynem jeho dodavatel, společnosti Manta Commodities SE, cenami emisních povolenek a trvajícím válečným konfliktem na Ukrajině. Z příloženého Ceníku STANDARD vyplývá, že pro distribuční sazbu zákazníka (D25d) byla cena za silovou elektřinu ve výši 6 799 Kč/MWh bez DPH v nízkém i vysokém tarifu a stálý měsíční plat ve výši 145 Kč bez DPH. Účastník řízení také poučil zákazníka ve smyslu ust. § 11a odst. 4 energetického zákona, že může podat výpověď, pokud se změnou ceny nesouhlasí, a že výpověď je potřeba zaslat nejpozději desátý den před uvedenou změnou.
- [12] Ze srovnání Ceníku ONLINE24 a Ceníku STANDARD je patrné, že došlo nejen ke změně (i) ceny za dodanou elektřinu, kdy cena za silovou elektřinu byla zvýšena z 2 999 Kč/MWh bez DPH na 6 799 Kč/MWh bez DPH (po slevě na 6 599 Kč/MWh bez DPH) a stálý měsíční plat byl zvýšen z 99 Kč/měsíc bez DPH na 145 Kč/měsíc bez DPH, ale i ke změně (ii) ceny za související služby v elektroenergetice.
- [13] Dne 26. října 2022 vystavil účastník řízení zákazníkovi řádné vyúčtování dodávek elektřiny za období od 2. dubna 2022 do 15. září 2022 (tj. FAKTURA za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDAKCE]). Z vyúčtování vyplývá, že účastník řízení požadoval po zákazníkovi za dobu od 2. dubna 2022 do 31. srpna 2022 uhrazení ceny za silovou elektřinu ve výši 2 999 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 99 Kč bez DPH a za dobu od 1. září 2022 do 15. září 2022 uhrazení ceny za silovou elektřinu ve výši 6 599 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 145 Kč bez DPH.

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o ochraně spotřebitele. Zákon o ochraně spotřebitele byl novelizován v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [17] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal aplikovatelná ustanovení zákona s jejich novelizovaným zněním a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinností pod kategorii přestupku (vložením nových skutkových podstat přestupků došlo pouze k přečíslování odstavce užívaného pro ukládání pokuty podle zákona o ochraně spotřebitele). Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spáchané.

### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [18] Přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.
- [19] Podle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele se užívání nekalých obchodních praktik před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí zakazuje.
- [20] Podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle ust. § 5 téhož zákona nebo klamavé opomenutí podle ust. § 5a téhož zákona a agresivní obchodní praktika podle ust. § 5b téhož zákona. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 téhož zákona.
- [21] Podle ust. § 5a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům, okolnostem a omezením sdělovacího prostředku opomene uvést podstatné informace, které v dané souvislosti spotřebitel potřebuje pro rozhodnutí ohledně koupě, čímž způsobí nebo může způsobit, že spotřebitel učiní rozhodnutí ohledně této koupě, které by jinak neučinil.
- [22] Podle ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele se za klamavé opomenutí také považuje, pokud prodávající podstatné informace uvedené v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona zatají nebo poskytne nejasným, nesrozumitelným nebo nejednoznačným způsobem nebo v nevhodný čas vzhledem k okolnostem popsaným v ust. § 5a odst. 1 téhož zákona anebo neuvede obchodní záměr obchodní praktiky, není-li patrný ze souvislosti, a pokud to v obou případech vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

- [23] Z výkladu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele vyplývá, že trestat lze pouze podnikatele, který se dopustil jednání (tj. užití nekalé obchodní praktiky), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. podnikatele, který přímo při své činnosti nekalou obchodní praktiku užije a který svým postavením vůči spotřebiteli spadá do zákonem vymezeného taxativního výčtu (tj. výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel, prodávající nebo jiný podnikatel).
- [24] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se prodávajícím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se spotřebitelem rozumí fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.
- [26] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, či rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38 (oba rozsudky se týkaly posouzení agresivní obchodní praktiky), musí vnitrostátní orgán při zjišťování, zda je obchodní praktika zakázána dle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005, o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu (dále jen „směrnice o nekalých obchodních praktikách“), postupovat následujícím způsobem. Nejprve je nutno vyhodnotit, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, přičemž pro uvedené posouzení není nutné zohlednit otázku, zda předmětná praktika může narušit rozhodnutí průměrného spotřebitele o obchodní transakci. Pokud vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že dotčené jednání nesplňuje kritéria žádná ze zakázaných praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 zákona o ochraně spotřebitele, tak posuzuje, zda je obchodní praktika zakázána podle ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o agresivní obchodní praktiku. Teprve poté, co vnitrostátní orgán dospěje k závěru, že se nejedná o agresivní praktiku, může posuzovat, zda předmětná obchodní praktika naplňuje znaky nekalé obchodní praktiky podle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele.
- [27] Závěry výše uvedené judikatury lze tedy obecně shrnout tak, že při určení, zda obchodní praktika představuje nekalou obchodní praktiku, je nejprve nutno stanovit, zda dotčená obchodní praktika naplňuje znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v příloze č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, resp. v příloze I směrnice o nekalých obchodních praktikách (v tzv. „černé listině“). Pokud je taková praktika v příloze nalezena, není třeba ověřovat, zda jsou splněny obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud posuzované jednání v tzv. černé listině obsaženo není, přistupuje se ke zkoumání, zda jsou naplněny podmínky tzv. malých generálních klauzulí (neboli tzv. „šedé listiny“), tj. obecné podmínky nekalých obchodních praktik vyjádřené v člancích 6 až 9 směrnice o nekalých obchodních praktikách a v ust. § 5, ust. § 5a a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele. Pokud se nejedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku, přistoupí se k vyhodnocení otázky, zda daná obchodní praktika naplňuje pojmové znaky generální klauzule nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 zákona o ochraně spotřebitele či dle článku 5 odst. 2 směrnice o nekalých obchodních praktikách.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [28] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence mj. na obchod s elektřinou, přičemž povaha jeho činnosti (podnikání) spočívá v prodeji elektřiny, resp. v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny, kdy subjekt nejen že dodává zákazníkům elektřinu, ale také jim zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu elektřiny a související služby. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení vůči zákazníkovi vystupoval jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele.
- [29] V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že zákazník v rámci smluvního vztahu s účastníkem řízení vystupoval jako nepodnikající fyzická osoba, která nejednala v rámci své podnikatelské činnosti nebo

v rámci samostatného výkonu svého povolání. Správní orgán tak usuzuje ze skutečnosti, že ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny není u zákazníka uvedeno IČO, ale jeho datum narození, a je zaškrtnuta kategorie zákazníka „domácnost“, nikoliv „živnostník/firma“. Zákazník tak naplňuje definici spotřebitele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

- [30] V rámci vedeného správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení zaslal zákazníkovi přípis (blíže nepojmenovaný a nedatovaný), který byl zákazníkovi doručen e-mailem dne 1. srpna 2022 a obsahoval (zjednodušeně řečeno) informaci o zvýšení ceny elektřiny. Správní orgán se proto nejdříve zabýval otázkou způsobu sjednání výše ceny za sdružené služby dodávky elektřiny se zákazníkem.
- [31] V prvním odstavci bodu I. Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] je uvedeno, že „[p]ředmětem této smlouvy je závazek DODAVATELE dodávat ZÁKAZNÍKOVÍ elektřinu (dále jen „komodita“), tj. zajistit na vlastní jméno a vlastní účet ZÁKAZNÍKA dodávku a odběr komodity dle sjednaného množství v odběrném místě ZÁKAZNÍKA jako zajištění související služby v elektroenergetice dle Energetického zákona pro ZÁKAZNÍKA a dále závazek ZÁKAZNÍKA uhradit DODAVATELI řádně a včas celkovou cenu za podmínek této smlouvy a Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny“.
- [32] Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení označením „komodita“ má ve smlouvě na mysli „elektřinu“ v širším smyslu slova, kdy pod toto slovo zahrnuje nejen silovou elektřinu a její dodávku ale i související služby v elektroenergetice. Nicméně dále ve smlouvě označení „komodita“ používá i jen pro označení silové elektřiny. Obdobně pak platí i pro Všeobecné obchodní podmínky dodávky elektřiny.
- [33] V prvním odstavci bodu III. uvedené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny je uvedeno: „ZÁKAZNÍK se zavazuje zaplatit DODAVATELI za poskytovaná plnění cenu za dodávku komodity uvedenou v ceníku DODAVATELE, který je nedílnou součástí smlouvy, a cenu za související služby v elektroenergetice, uplatňovanou v souladu s cenovou regulací, a rovněž všechny daně a ostatní platby, zejména daň z elektřiny a daň z přidané hodnoty. Aktuální ceník je rovněž zveřejněn na internetových stránkách DODAVATELE.“
- [34] Ve druhém odstavci bodu III. uvedené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny je uvedeno: „Pokud není cena uvedena ve smlouvě nebo určena variantou, je stanovena v ceníku produktové řady smlouvy. Cena komodity je po dobu sjednané smluvní vázanosti neměnná a po uplynutí této doby smluvní vázanosti se cena bude řídit ceníkem sjednané produktové řady této smlouvy, jenž je zveřejněn na internetových stránkách DODAVATELE.“
- [35] První odstavec a první věta druhého odstavce bodu III. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se týká povinnosti zákazníka uhradit účastníku řízení cenu za sdružené služby dodávky elektřiny a určením této ceny, resp. kde je cena ve smluvní dokumentaci stanovena. V tomto případě nebyla cena za sdružené služby dodávky elektřiny stanovena přímo ve smlouvě se zákazníkem. Cena byla stanovena ceníkem dle příslušné produktové řady, tj. „Ceník ONLINE24“ (platný od 1. září 2021), jenž byl přílohou smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se zákazníkem. Pro distribuční sazbu zákazníka (D25d) byla cena za silovou elektřinu (dále také jen „komodita“) stanovena účastníkem řízení ve výši 2 999 Kč/MWh bez DPH v nízkém i vysokém tarifu a stálý měsíční plat ve výši 99 Kč bez DPH.
- [36] Druhá věta druhého odstavce bodu III. smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se týká platnosti stanovené ceny. Ve smlouvě je zřetelně uvedeno, že „cena komodity je po dobu sjednané smluvní vázanosti neměnná“. Z uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že po dobu 2 let ode dne zahájení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka bude cena komodity (tj. silové elektřiny dle kontextu bodu III. smlouvy) stejná – nebude tedy zvýšena či snížena. Následně (v případě prolongace předmětné smlouvy) se pak bude cena komodity řídit novým ceníkem sjednané produktové řady, jenž bude zveřejněn na internetových stránkách dodavatele (účastníka řízení).

- [37] Dle výpisu z informačního systému operátora trhu byly dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka zahájeny účastníkem řízení dne 3. listopadu 2021 a tedy posledním dnem doby sjednané smluvní vázanosti (tj. 2 let ode dne zahájení dodávky elektřiny do uvedeného odběrného místa) je 3. listopad 2023.
- [38] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že účastník řízení stanovil cenu za sdružené služby dodávky elektřiny ceníkem „Ceník ONLINE24“ a cenu komodity (silové elektřiny) sjednal jako neměnnou (fixní) po dobu sjednané smluvní vázanosti (tj. od 3. listopadu 2021 do 3. listopadu 2023), kdy skutečnost neměnnosti ceny komodity byla sjednána přímo smlouvou. Správní orgán má za to, že z obsahu takto uzavřené smlouvy i průměrný spotřebitel (zákazník) dokáže odvodit, že po stanovenou dobu bude cena komodity stejná (neměnná). Správní orgán se dále zabýval tím, zda byl účastník řízení oprávněn takto stanovenou cenu jednostranně změnit.
- [39] Přímou ve smlouvě není právo změny ceny upraveno. Součástí smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny se zákazníkem byly rovněž Všeobecné obchodní podmínky dodávky elektřiny ze dne 1. března 2021 upravující podmínky dodávky komodity a další vzájemná práva a povinnosti smluvních stran (viz druhý odstavec bodu I. smlouvy).
- [40] V článku III. písm. p) Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny je uvedeno, že „DODAVATEL má právo měnit cenu za dodávky komodity stanovenou v ceníku DODAVATELE. Úprava ceny bude provedena aktualizací ceníku DODAVATELE, který musí být zveřejněn na internetových stránkách DODAVATELE minimálně třicátý (30) den před termínem účinnosti nových cen. ZÁKAZNÍK je povinen se s aktuálním ceníkem DODAVATELE vždy dostatečně seznámit na internetových stránkách DODAVATELE, pokud není ve smlouvě uvedeno jinak.“
- [41] V obchodních podmínkách je tedy ujednáno ustanovení umožňující účastníku řízení jednostranně změnit cenu za dodávku komodity [tedy cenu silové elektřiny (komodity) a stálý měsíční plat], ovšem bez bližší specifikace podmínek, za kterých tak může účastník řízení učinit. Smlouvou je však cena komodity sjednána jako neměnná po dobu sjednané smluvní vázanosti.
- [42] V článku I. písm. b) Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny je uvedeno: „v případě rozporu mezi ujednáními VOP a ujednáními ve smlouvě mají přednost ujednání smlouvy“.
- [43] Uvedené ustanovení obchodních podmínek je odvozeno z ust. § 1751 odst. 1 věty druhé zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“), které stanovuje, že odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost. Je tedy zřejmé, že přednost před ustanovením obchodních podmínek o právu účastníka řízení jednostranně změnit cenu za dodávku komodity má ustanovení o neměnnosti ceny komodity po dobu sjednané smluvní vázanosti. Účastník řízení tedy nebyl oprávněn po tuto dobu cenu komodity změnit.
- [44] Ač si musel být účastník řízení vědom toho, že má zákazník po dobu smluvní vázanosti sjednanou cenu komodity jako neměnnou, oznámil mu dne 1. srpna 2022 navýšení ceny elektřiny, kdy nová cena byla ode dne 1. září 2022 stanovena Ceníkem „STANDARD“, a tuto také po zákazníkovi v rámci vyúčtování požadoval. Účastník řízení tak nedodržel smluvní závazek, tj. neměnnost stanovené ceny komodity po dobu sjednané smluvní vázanosti, ke kterému se ve smlouvě se zákazníkem zavázal.
- [45] Skutečnost, že si účastník řízení musel být vědom toho, že cena komodity byla sjednána jako neměnná, správní orgán vyvozuje z toho, že účastník řízení je podnikatelem v daném oboru, a tedy profesionálem, jenž si musí být vědom všech práv a povinností, které mu ze smlouvy, jež připravil, vyplývají a zavazují jej vůči zákazníkům v rámci jeho podnikatelské činnosti. Stejně tak tomu je i v případě, kdy účastník řízení do smlouvy přímo uvede, že „cena komodity je po dobu sjednané smluvní vázanosti neměnná“. Nadto správní orgán poznamenává, že dle vzhledu i obsahu se jedná o typizovanou formulářovou smlouvu, nikoliv o individuální pro konkrétního zákazníka, a tedy obdobně jsou pravděpodobně nastavena práva a povinnosti smluvních stran i ve vztahu k širšímu okruhu zákazníků. Předmětem tohoto správního řízení je ovšem pouze jednání vůči jednomu zákazníkovi, a to panu [REDACTED].

- [46] Správní orgán podle závěrů rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 23. října 2014, č. j. 7 As 110/2014 - 52, a ze dne 6. listopadu 2015, č. j. 7 As 141/2015 - 38, přistoupil k zjišťování, zda je výše popsaná obchodní praktika účastníka řízení (viz bod [44] tohoto rozhodnutí) zakázaná podle zákona o ochraně spotřebitele, resp. směrnice o nekalých obchodních praktikách.
- [47] Nejprve správní orgán vyhodnocoval, zda uvedená obchodní praktika nese znaky některé z nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nespĺňuje kritéria žádné z praktik uvedených v přílohách č. 1 a č. 2 k zákonu o ochraně spotřebitele, a proto přistoupil k posuzování, zda se jedná o nekalou obchodní praktiku podle ust. § 5, ust. § 5a nebo ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele, tj. zda se jedná o klamavé konání, klamavé opomenutí či agresivní obchodní praktiku. Po prostudování nekalých obchodních praktik uvedených v ust. § 5 a ust. § 5b zákona o ochraně spotřebitele dospěl správní orgán k závěru, že posuzovaná obchodní praktika nespĺňuje kritéria žádné z uvedených praktik. K posouzení obchodní praktiky jako klamavého opomenutí dle ust. § 5a zákona o ochraně spotřebitele uvádí správní orgán následující.
- [48] Účastník řízení v přípisu doručeném zákazníkovi dne 1. srpna 2022 uvedl: „*[V]elice nás mrzí, že v tomto náročném období neneseme dobrou zprávu, ale aktuální situace je velmi náročná pro každého z nás. Vězte, že i nás aktuální energetická krize tíží. Trh s energiemi je dlouhodobě nestabilní a ceny energií se stále velmi rychle mění. Bohužel jsme nuceni od 01.09.2022 navýšit cenu elektřiny.*“ Dále účastník řízení konstatoval, že „*[d]ůvodem k navýšení ceny je mimo jiné někdejší velkoobchodník s komoditou, společnost Manta Commodities SE, kterému v březnu 2022 odebral Energetický regulační úřad licence pro obchod s elektřinou i zemním plynem a u kterého jsme měli nakoupené komodity. Růst cen je také ovlivněn cenami emisních povolenek a trvajícím válečným konfliktem na Ukrajině, díky kterému je trh v oblasti energií velice nestabilní. Skupina ELYN stojí na silných základech a díky tomuto nevyhnutelnému kroku si i nadále budeme držet kvalitu poskytovaných služeb.*“ Taktéž zákazníkovi přislíbil, že „*[v] momentě, kdy se celý energetický trh znovu stabilizuje a cena elektřiny se ustálí, automaticky Vás znovu převedeme na levnější ceník. Kdy k této situaci dojde ale v tuto chvíli nejsme schopni odpovědět.*“
- [49] Účastník řízení prezentuje informaci tak, jako by byl oprávněn zákazníkovi jednostranně změnit cenu komodity (resp. změnit ceník). Nutno ovšem podotknout, že účastník řízení zatajil zákazníkovi stěžejní informaci, že není oprávněn jednostranně zvýšit cenu komodity, když tato byla přímo ve smlouvě sjednána jako neměnná po dobu sjednané smluvní vázanosti. Platí totiž právní zásada *pacta sunt servanda* (srov. ust. § 1759 občanského zákoníku). Neschopnost účastníka řízení plnit závazek za sjednaných cenových podmínek nemá vliv na plnění závazku, neboť dle ust. § 1764 občanského zákoníku platí, že změní-li se po uzavření okolnosti do té míry, že se plnění podle smlouvy stane pro některou ze stran obtížnější, nemění to nic na její povinnosti splnit dluh. Při určité podstatné změně okolností ve smyslu ust. § 1765 občanského zákoníku se může dotčená strana pouze domáhat po druhé smluvní straně obnovení jednání o smlouvě, a to za splnění zákonem specifikovaných podmínek.
- [50] Přípis účastníka řízení je dále formulován tak, že vyvolává dojem jakési nevyhnutelnosti počínání účastníka řízení, kdy je účastník řízení ke změně ceny doslova „nucen“ okolnostmi a jen tímto krokem si údajně bude moci „i nadále držet kvalitu poskytovaných služeb“. Správní orgán nikterak nezpochybnuje, že v předmětné době byla situace na trhu s energiemi nejistá a velkoobchodní ceny se zvyšovaly skokově, ale uvedené lze vyhodnotit jako manipulativní, a to s ohledem na to, že každý podnikatel má volit takovou obchodní strategii, aby byl schopen plnit své závazky, a nikoliv rizika přenášet na zákazníky. Navíc takto formulované sdělení může u zákazníka vyvolat mylnou domněnku, že tímto způsobem, nenadálou jednostrannou změnou ceníku, v této době postupují standardně všichni dodavatelé energií na trhu bez ohledu na znění uzavřených smluv.
- [51] Uvedené ještě navíc umocňuje interpretace nepravdivé informace, že ERÚ odebral společnosti Manta Commodities SE licenci na obchod s elektřinou/plynem. Společnost byla sice předmětem šetření ze strany ERÚ, nicméně závěry neodůvodňovaly zahájení řízení o zrušení licencí. Společnost Manta



Commodities SE je tedy i nadále držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141634128 a licence na obchod s plynem č. 241634129, s termíny zahájení licencované činnosti vždy ode dne 16. září 2016.

- [52] Účastník řízení dále v přípisu uvedl, že „[c]hápeme, že je pro Vás tato situace složitá a neradi jsme poslem špatných zpráv. Pokud se změnou ceny nesouhlasíte, můžete využít svého práva a dle platné legislativy smlouvu s námi vypovědět. Výpověď tak podáte podle § 11a odst. 4 energetického zákona. V takovém případě je zapotřebí odeslat svou výpověď nejpozději desátý den před uvedenou změnou.“
- [53] Jelikož účastník řízení tedy prezentuje informaci tak, jako by byl oprávněn jednostranně změnit cenu komodity zákazníkovi, působí nutnost akceptace nového ceníku jako jediná možnost, pokud se zákazník nechce vyvázat z podsouvané nezbytnosti dodávek elektřiny za vyšší cenu a nechce vyhledat nového dodavatele elektřiny. Výběr je ovšem pouze zdánlivý, neboť účastník řízení, jak je výše uvedeno, ve skutečnosti nemohl do obsahu závazku ohledně ceny komodity jednostranně zasáhnout a měnit jej, což zákazníkovi cíleně zatajil. Kromě uvedeného se změna dodavatele v kontextu událostí předmětné doby nemusela zákazníkovi jevit jako vhodné řešení, neboť v dané době se ceny elektřiny skutečně skokově zvyšovaly a hledání vhodného dodavatele tak mohlo být spojeno pro řadu spotřebitelů s velkým prvkem nejistoty, kdy nová cena komodity by byla jistě daleko vyšší než původní, sjednaná s účastníkem řízení. V obavě z nucené změny dodavatele tak mohlo rozhodnutí zákazníka vést *de facto* k akceptaci změny ceny komodity ze strany účastníka řízení.
- [54] Nutno také podotknout, že ust. § 11a odst. 4 energetického zákona se uplatňuje v případech, kdy je držitel licence oprávněn jednostranně zvýšit cenu či změnit jiné smluvní podmínky, tudíž odkaz na toto ustanovení opět vyvolává dojem, že účastník řízení je oprávněn k podobnému postupu spočívajícímu ve zvýšení ceny, ač nebyl.
- [55] Ve smyslu ust. § 5a zákona o ochraně spotřebitele je opomenutí prodávajícího klamavé v případě, že neuvede spotřebiteli podstatné informace. Při posouzení klamavosti opomenutí je rovněž třeba vzít v potaz věcné souvislosti obchodní praktiky, všechny její rysy, okolnosti a omezení sdělovacího prostředku.
- [56] Správní orgán je toho názoru, že opomenutí účastníka řízení, tj. zatajení podstatné informace zákazníkovi spočívající v tom, že účastník řízení nebyl oprávněn cenu komodity jednostranně změnit, když tato byla dle smlouvy po dobu sjednané smluvní vázanosti neměnná, a že neschopnost účastníka řízení plnit za sjednaných cenových podmínek nemá s odkazem na ust. § 1764 občanského zákoníku vliv na plnění závazku, je klamavé. Zákazník byl totiž v důsledku zatajení uvedené podstatné informace uveden v omyl, že musí buď přistoupit na změnu ceny (resp. na nový ceník), nebo smluvní vztah s účastníkem řízení ukončit; přičemž tato volba byla pouze zdánlivá, vyvolaná právě zatajením absence oprávnění účastníka řízení jednostranně cenu změnit (zvýšit). Popsaná obchodní praktika účastníka řízení byla učiněna takovým způsobem a v takový čas (blíže viz body [50] až [54] tohoto rozhodnutí), kdy zákazník mohl nabýt mylného dojmu, že takto postupují standardně všichni dodavatelé na trhu.
- [57] Správní orgán má tak s ohledem na výše uvedené za to, že obchodní praktika účastníka řízení naplňuje znaky klamavého opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele. Nicméně se správní orgán musel vypořádat ještě s tím, zda tato obchodní praktika vedla nebo mohla vést zákazníka v postavení spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [58] Rozhodnutím ohledně koupě se podle ust. § 2 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně spotřebitele rozumí rozhodnutí spotřebitele o tom, zda, jak a za jakých podmínek výrobek nebo službu koupí, zda za ně zaplatí najednou nebo částečně, zda si je ponechá nebo neponechá nebo zda ve vztahu k nim uplatní právo vyplývající ze smlouvy, ať již se spotřebitel rozhodne jednat nebo zdržet se jednání. Tato definice umožňuje velmi široký výklad pojmu „rozhodnutí spotřebitele ohledně koupě“ a zahrnuje jakékoli rozhodnutí, které spotřebitel může v rámci obchodní transakce učinit.
- [59] V daném případě předmětná obchodní praktika vedla zákazníka k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, a to k rozhodnutí odebírat elektřinu i za vyšší cenu (a tedy vyhnout se tak nekomfortní

změně dodavatele v dané době). Lze predikovat, že v důsledku postupu účastníka řízení by spotřebitel následně na základě účtování částek, ať už jako zálohových plateb nebo případných nedoplatků v rámci vyúčtování, byl přesvědčen o vlastní povinnosti tyto částky účastníkovi řízení hradit, aby se nevystavoval riziku toho, že se stane dlužníkem, že by po něm byla částka vymáhána soudně/exekučně, a v neposlední řadě také z obav z omezení dodávek elektřiny pro opakované neplnění svých platebních povinností.

- [60] Každá osoba (tedy i spotřebitel) jedná instinktivně v souladu se svými zájmy a je tedy nepředstavitelné, že by i přes to, že by spotřebiteli byla sdělena zatajená podstatná informace (tj. že účastník řízení není oprávněn k jednostrannému zvýšení ceny komodity, neboť cena komodity byla smlouvou sjednána jako neměnná po dobu smluvní vázanosti), spotřebitel dobrovolně hradil účastníku řízení vyšší částky za sdružené služby dodávky elektřiny. Lze tedy jednoznačně uzavřít, že obchodní praktika účastníka řízení vedla zákazníka k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.
- [61] Správní orgán tak konstatuje, že výše popsaná obchodní praktika účastníka řízení naplňuje všechny znaky klamavého opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele. Ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele je klamavé opomenutí podle ust. § 5a téhož zákona nekalou obchodní praktikou. Ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele stanovuje, že užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí se zakazuje. Pro úplnost správní orgán konstatuje, že nekalá obchodní praktika byla v daném případě použita před rozhodnutím ohledně koupě, jak ostatně vyplývá z výše uvedeného (viz bod [59] a [60] tohoto rozhodnutí).
- [62] Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jakožto prodávající v rozporu s ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku (konkrétně klamavé opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 2 zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 4 odst. 3 téhož zákona), když zákazníkovi v postavení spotřebitele zaslal dne 1. srpna 2022 e-mailem přípis, který obsahoval mj. informaci, že s účinností od 1. září 2022 dojde ke změně stávajícího ceníku „ONLINE24“ na ceník „STANDARD“, a poučení o možnosti vypovědět smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny dle ust. § 11a odst. 4 energetického zákona, i přes to, že zákazník měl s účastníkem řízení uzavřenou smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, v rámci které byla cena komodity stanovena ceníkem produktové řady ve výši 2 999 Kč/MWh bez DPH a po dobu sjednané smluvní vázanosti (tj. 2 let ode dne zahájení dodávek elektřiny) byla sjednána jako neměnná, čímž účastník řízení, byť si musel být vědom, že k takové jednostranné změně v obsahu závazku není oprávněn, mohl u zákazníka vyvolat mylnou představu, že musí akceptovat jím jednostranně změněnou cenu, neboť v opačném případě musí závazkový vztah s účastníkem řízení ukončit a změnit dodavatele, přičemž tato zdánlivá volba vyvolaná zatajením podstatné informace o absenci oprávnění účastníka řízení k popsánému jednostrannému zásahu do závazkového vztahu a o tom, že původní smlouva s dohodnutým ceníkem je stále pro obě smluvní strany závazná, navíc učiněná takovým způsobem a v takový čas, kdy mohla vyvolat klamný dojem o tom, že tímto způsobem postupují standardně všichni dodavatelé na trhu, mohla vést zákazníka k faktické akceptaci jednostranné změny závazku a v důsledku k uhrazení platby za dodávku elektřiny ve výši, na kterou by jinak účastník řízení neměl nárok.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [63] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že výše popsáným jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, neboť účastník řízení jakožto prodávající vůči zákazníkovi v postavení spotřebitele porušil zákaz používání nekalých obchodních praktik stanovený v ust. § 4 odst. 4 téhož zákona, a to jednáním, které bylo výše podrobně popsáno.
- [64] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty

(přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.

- [65] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [66] V daném případě konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele (zákazníka), neboť účastník řízení i přes sjednanou neměnnost ceny komodity po dobu sjednané smluvní vázanosti zaslal zákazníkovi v době sjednané smluvní vázanosti informaci o změně ceny, s možností případného ukončení smlouvy, čímž by se účastník řízení z ujednaného smluvního závazku zcela vyvázal. Účastník řízení tím, že zvýšil cenu komodity, změnil postavení zákazníka, který nepředpokládal větší finanční zatížení v rámci plateb za sdružené služby dodávky elektřiny, jelikož měl důvodně za to, že cena komodity uvedená v Ceníku „ONLINE24“ je po dobu sjednané smluvní vázanosti neměnná. Zákazník nemohl predikovat, zda k obdobnému jednání ze strany účastníka řízení nedojde opakovaně.
- [67] Kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání dodavatelů běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Nekalé obchodní praktiky totiž významným způsobem poškozují spotřebitele a mohou vést k vytvoření překážek řádného fungování vnitřního trhu a narušení hospodářské soutěže.
- [68] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [69] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [70] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané mu zákonem o ochraně spotřebitele a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [71] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsaným jednáním dopustil spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

#### IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [72] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. listopadu 2022, založeném pod č. j. 17572-4/2022-ERU, uvedl, že Ceník ONLINE24 je platný od 1. září 2021, neobsahuje doložku platnosti ceny ani fixaci po dobu 24 měsíců. Nic takové není dle účastníka řízení uvedeno v ceníku ani ve smlouvě. Cena komodity byla určena variantou v ceníku a vázaly se na ni Všeobecné obchodní podmínky dodávky elektřiny ze dne 1. března 2021, konkrétně článek III odst. p). Účastník řízení je toho názoru, že jeho jednání bylo oprávněné, když měl zákazník možnost smlouvu bez sankcí vypovědět/odstoupit od smlouvy [viz článek III. odst. q) Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny a ust. § 11a odst. 4 energetického zákona] a byl o tom poučen.
- [73] Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 1. srpna 2023, založeném pod č. j. 12674-4/2023-ERU, navíc uvedl, že celou věc a konkrétní postupy v průběhu času prokazatelně konzultoval (zejména v roce 2022) s ERÚ, a proto si není vědom žádných nekalých praktik. Naopak se účastník řízení snažil postupovat v souladu se schválenými pravidly. Aktualizace ceníků byla v srpnu 2022 dle účastníka řízení nutná zejména kvůli krachu společnosti Manta Commodities SE, u které měl nakoupenou komoditu až do konce roku 2023.
- [74] K námitce, že ve smlouvě ani ceníku není uvedena fixace a že účastník řízení tak byl oprávněn [s odkazem na článek III. odst. p) Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny ze dne 1. března 2021] změnit cenu aktualizací ceníku, správní orgán uvádí, že způsobu sjednání ceny a oprávněnosti účastníka řízení jednostranně změnit cenu se již podrobně věnoval v bodech [30] až [45] tohoto rozhodnutí a odkazuje na ně. Cena komodity byla v článku III. druhém odstavci větě druhé smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny sjednána jako neměnná, a to po dobu sjednané smluvní vázanosti. Ač v obchodních podmínkách je uvedeno právo účastníka řízení jednostranně měnit cenu za dodávku komodity (tedy cenu komodity a stálý měsíční plat) stanovenou v ceníku, tak v souladu s ust. § 1751 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku [a i s článkem I. písm. b) Všeobecných obchodních podmínek dodávky elektřiny] má přednost ujednání ve smlouvě, tedy že cena komodity je po dobu sjednané smluvní vázanosti neměnná. Účastník řízení tedy nebyl oprávněn jednostranně měnit cenu komodity po dobu sjednané smluvní vázanosti zákazníka.
- [75] K tomu, že celou situaci účastník řízení konzultoval s ERÚ, správní orgán uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že účastník řízení se v průběhu roku 2022 dvakrát dotazoval ERÚ, konkrétně:
- [76] První případ je založen pod sp. zn. 12574/2022-ERU, kdy účastník řízení dne 17. července 2022 zaslal ERÚ e-mail, v němž vylíčil svou situaci. Společnost Manta Commodities SE, od které účastník řízení nakupoval elektřinu/plyn a která byla dříve jeho subjektem zúčtování, neustála svou ekonomickou situaci a situaci spojenou i s válečným konfliktem na Ukrajině a ode dne 22. března 2022 není schopna dostát svým závazkům - nevrátila účastníku řízení složené finanční zajištění a ani nevykompenzovala nakoupené komodity až do roku 2023. Účastník řízení je tak nucen nakupovat všem svým zákazníkům komodity za spotové ceny, přestože jeho průměrná prodejní cena komodit je daleko nižší. S ohledem na válečný konflikt, kdy ceny komodit rostly každým dnem, se účastník řízení obával enormní ztráty. Účastník řízení se proto ERÚ dotázal, zda může s ohledem na uvedené okolnosti stávajícím zákazníkům upravit ceny komodit, včetně sdělení a poučení o jejich právu na odstoupení od smlouvy, avšak s přihlédnutím k faktu „psané ceny přímo ve smlouvě“ (druhým krokem je dle účastníka řízení dohoda se zákazníky, avšak ta by podle něj měla delší trvání). Dne 19. července 2022 ERÚ sdělil účastníku řízení, že co se týče přenesení nastalé situace na zákazníky, tak je nutno účastníka řízení odkázat na smlouvy uzavřené se zákazníky – pokud mu smlouvy umožňují zvýšit za takové situace cenu za dodávanou komoditu, pak tak může učinit, a pokud to smlouvy neumožňují, pak musí případnou změnu smlouvy vždy dohodnout individuálně se zákazníkem.
- [77] Druhý případ je založen pod sp. zn. 13601/2022-ERU, kdy se účastník řízení dotazoval ERÚ ještě dne 17. srpna 2022. Účastník řízení sdělil ERÚ, že zaslal zákazníkům oznámení o navýšení ceny s možností odstoupení dle energetického zákona - někteří zákazníci smlouvy s účastníkem řízení ukončili, většina to však akceptovala, někteří ale ne. Následně se účastník řízení dotázal na to, jakou má oporu

v legislativě při případném ukončení dodávek zákazníkovi, který se nebude chtít dohodnout. Dne 18. srpna 2022 ERÚ účastníku řízení odpověděl, že platí právní zásada „*pacta sunt servanda*“ (smlouvy se mají dodržovat). Limity toho, co si může účastník řízení ve vztahu k zákazníkům dovolit, má tedy nastavené především smluvně – pokud má dohodnuté ujednání, že cenu lze za určitých podmínek měnit, pak je možné využít takové ujednání (pokud tomu odpovídají podmínky pro změnu ceny). Dále byl účastník řízení odkázán na případná smluvní ujednání o ukončení závazku ze smlouvy a na ustanovení občanského zákoníku upravující změny či zániky závazků, neboť energetické právo v tomto nemá speciální úpravu.

- [78] Z uvedeného je zřejmé, že ERÚ vždy účastníka řízení nasměroval k řešení situace, když jej odkázal na obsah smluv uzavřených se zákazníky a na právní předpisy. Závěry, které z obsahu smluv účastník řízení (resp. z obsahu smlouvy uzavřené se zákazníkem panem [REDACTED]) vyvodil, ovšem nejsou v souladu s právními předpisy.
- [79] K důvodům, pro které došlo k aktualizaci ceníků, správní orgán uvádí, že důvody jsou zřejmé, nicméně je nutné dodržovat právní předpisy a uzavřené smlouvy s ohledem na zásadu *pacta sunt servanda*. Tedy nelze neschopnost společnosti Manta Commodities SE dostát svým závazkům vůči účastníku řízení přenášet účastníkem řízení na své zákazníky jednostranným zvýšením ceny, ke kterému nebyl účastník řízení v případě zákazníka pana [REDACTED] oprávněn.

## **V. Uložení správního trestu**

- [80] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [81] Jelikož zákon o ochraně spotřebitele neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [82] V projednávaném případě není možné aplikovat institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [83] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přešupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč.
- [84] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), b), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [85] Správní orgán považuje s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky popsanou nekalou obchodní praktiku za závažnou. Zákazník na základě smlouvy uzavřené s účastníkem řízení měl na určitou dobu sjednanou neměnnou cenu komodity. Účastník řízení však zákazníkovi v době energetické krize výrazně změnil podmínky smluvního vztahu (ač k tomu nebyl oprávněn), když podstatným způsobem zvýšil cenu komodity, čímž dostal zákazníka do složité situace z pohledu

větší finanční zátěže, se kterou rozumně nemohl počítat. Druhou možností zákazníka bylo smluvní vztah ukončit a uzavřít nový s jiným dodavatelem elektřiny, za cenu zcela jistě vyšší, než byla cena sjednaná v rámci závazku s účastníkem řízení. Jednání účastníka řízení tedy mělo přímý negativní dopad do majetkové sféry zákazníka jakožto spotřebitele.

- [86] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor, nespátřuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti v energetických odvětvích. I k tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty jako k okolnosti tuto pokutu mírně zvyšující.
- [87] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [88] Je nutno také zohlednit, že ERÚ ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku již pravomocně rozhodl, a to rozhodnutím ze dne 15. září 2023, č. j. 21040-14/2022-ERU, které nabylo právní moci dne 6. října 2023, jímž byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 35 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona.
- [89] Účastník řízení spáchal přestupek v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání uvedené v pravomocném rozhodnutí ERÚ ze dne 15. září 2023, č. j. 21040-14/2022-ERU. Z pohledu vedeného řízení měly být tyto přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, a proto je nezbytné v duchu absorpční zásady zohlednit trest již dříve uložený. Úhrn pokut uložený sbíhajícími se rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za tytéž skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně.
- [90] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že předchozí správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-21040/2022-ERU posuzoval ve spojení s nyní vedeným řízením (sp. zn. OSR-12674/2023-ERU) jako by se jednalo o jedno společné řízení, a posuzoval ve smyslu ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, který ze spáchaných přestupků je nejpřísněji trestný.
- [91] Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) téhož zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč.
- [92] Správní orgán tak dospěl k závěru, že nejpřísněji trestným je přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, o němž již bylo rozhodnuto rozhodnutím ERÚ ze dne 15. září 2023, č. j. 21040-14/2022-ERU. Správní orgán nicméně zohlednil i další kritéria, kdy k uvedenému přestupku konstatuje, že z pohledu závažnosti a následků jej hodnotí jako závažný (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), a to s ohledem na porušení ust. § 73a odst. 1 energetického zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, v rozhodném znění, a odst. 1 písm. b) přílohy č. 3 uvedené vyhlášky, kterého se účastník řízení dopustil tím, že nesplnil stanovenou povinnost zajistit bezpečnostní standard dodávky plynu pro případ výjimečně vysoké poptávky plynu v délce nejméně 30 dnů. Jelikož se porušení týkalo pouze měsíce říjen 2022 (nikoliv o celé zimní období), snižuje to závažnost spáchaného přestupku, ovšem nejedná se o zanedbatelný rozsah, když účastník řízení v daném měsíci nezajistil žádné množství plynu. Dále správní orgán konstatuje, že účastník řízení uvedený přestupek spáchal ve vícečinném souběhu různorodém s dalším přestupkem, a to přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele (sp. zn. OSR-12674/2023-ERU), což správní orgán hodnotí jako významnou přitěžující okolnost, neboť ač je tento přestupek mírněji trestný, tak je svou podstatou velmi závažný - obecně

přestupky v oblasti energetiky vůči spotřebitelům (resp. nekalé obchodní praktiky vůči zákazníkům na trhu s energiemi) jsou závažným jednáním s ohledem na velmi oslabené postavení spotřebitelů vůči dodavatelům.

- [93] Jak již správní orgán uvedl výše, účastník řízení spáchal přestupek v nyní posuzované věci ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání [viz bod 88 tohoto rozhodnutí], tudíž je nutné na danou situaci analogicky použít zásadu absorpce. Ze závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 28/2009-62, z nichž vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v rozhodném znění, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání přestupků podle zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [94] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 95 000 Kč. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (tj. přestupky, které měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku již uložené pokuty (tj. pokuty za přestupek, o němž již bylo rozhodnuto, aniž by byl projednán ve společném řízení). Od částky 95 000 Kč je tedy nutné odečíst pokutu ve výši 35 000 Kč uloženou rozhodnutím ERÚ ze dne 15. září 2023, č. j. 21040-14/2022-ERU. Účastníku řízení je tedy tímto rozhodnutím uložena pokuta ve výši 60 000 Kč.
- [95] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [96] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [97] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [98] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

- [99] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [100] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [101] Účastník řízení nedoložil své majetkové poměry, proto správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací, a to z Rozvahy ke dni 31. prosince 2021 a Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021 (vše založeno ve Sbírce listin ohledně účastníka řízení zn. B 2448/SL9/KSCB), aktuálnější rozvaha a výkaz zisku a ztráty není ve Sbírce listin založen.
- [102] Na základě předložených podkladů lze k finanční situaci účastníka řízení uvést, že tento dosáhl v účetním období roku 2021 výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč při čistém obratu za účetní období ve výši ██████████ Kč, neuhrazená ztráta minulých let činila ██████████ Kč. Účastník řízení k 31. prosinci 2021 disponoval vlastním kapitálem ve výši ██████████ Kč a peněžními prostředky ve výši ██████████ Kč.
- [103] Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v dolní polovině její sazby stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné takovou pokutu považovat za likvidační. Z doložených výkazů zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [104] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
- [105] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samotné spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [106] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o ochraně spotřebitele. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.
- [107] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [108] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## **VI. Náklady řízení**

- [109] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením



své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: ELYN ENERGIE a.s.