

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05822/2020-ERU

V Ostravě dne 10. srpna 2020

Č. j. 05822-12/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05822/2020-ERU zahájeném dne 23. června 2020 s obviněným z přestupku, společností **MV přeprava s.r.o.**, se sídlem K čihadlům 498, Dolní Počernice, 190 12 Praha 9, IČO: 282 36 262, zastoupeným JUDr. Jiřím Gajdarusem, advokátem se sídlem, Synkovská 1327/6, 160 00 Praha 6, evidenční číslo ČAK 11407, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost MV přeprava s.r.o., se sídlem K čihadlům 498, Dolní Počernice, 190 12 Praha 9, IČO: 282 36 262, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městské části Praha 9, v ulici Oplanská u budovy č. p. 2216, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození T-kusu plynovodní přípojky IPE DN 25.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 28 000 Kč** (slovy: dvacet osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27120.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27120.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 23. června 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 05822-3/2020-ERU ze dne 22. června 2020 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu shromážděných ve spise sp. zn. 05998/2019-ERU, které byly dne 22. června 2020 vloženy do správního spisu Záznamem o vložení č. j. 05822-3/2020-ERU.

II. Průběh správního řízení

Dne 22. června 2020 byly do správního spisu vloženy Záznamem o vložení č. j. 05822-2/2020-ERU následující listiny:

- Přípis [redacted]“ společnosti Skanska a.s., se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO: 262 71 303 (dále jen „společnost Skanska a.s.“), č. j. 05998-3/2019, ze dne 17. června 2019,
- Objednávka [redacted] ze dne 24. května 2018,
- Faktura-Daňový doklad [redacted]
- Protokol o škodní události ze dne 5. června 2018,
- Schéma poruchy při předání na konečnou opravu, Událost č. [redacted]
- Zápis o způsobené škodě ze dne 5. června 2018,
- Vyjádření Pražské plynárenské distribuce, a.s., člena koncernu Pražská plynárenská, a.s., ve věci „[redacted]“
[redacted],
- Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. února 2018,
- Rozhodnutí Městské části Praha 21, Úřadu městské části – odboru stavební úřad, č. j. [redacted] ze dne 7. listopadu 2008,
- Smlouva o dílo k provedení [redacted] číslo smlouvy zhotovitele: [redacted] ze dne 26. září 2017,
- Zápis o předání a převzetí staveniště stavby [redacted] [redacted] ze dne 5. března 2018
- Stavební deník série A č. listu [redacted] zápis ze dne 5. června 2018,
- Vyčíslení škody [redacted] ze dne 10. července 2018,
- Protokol o technologické spotřebě zemního plynu, Evidenční číslo protokolu [redacted] ze dne 7. června 2018 spolu s přílohou,
- Výpis z účtu společnosti Skanska a.s., číslo účtu [redacted], vedeného u Citibank Europe pic, organizační složka, Bucharova 2641/14, 158 02 Praha 5, ze dne 30. srpna 2018,
- Faktury č. [redacted], č. [redacted]

- Přípis ze dne 10. září 2019 spolu se Zápisem o předání a převzetí pracoviště ze dne 28. května 2018.

Dne 22. června 2020 vydal Úřad příkaz č. j. 05822-3/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 23. června 2020. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 28 000 Kč.

Dne 23. června 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v něm namítal, že nezavinil škodu, která poškozením plynárenského zařízení vznikla. Škodu způsobil [REDAKCE] který je zaměstnán u společnosti ORT s.r.o., se sídlem Ke skalkám 3081/60, Záběhlice, 106 00 Praha 10, IČO: 242 25 258 (dále jen „společnost ORT s.r.o.“), kterou na provádění prací účastník řízení objednávkou najal. Účastníkovi řízení bylo řečeno, že si škodu vyřeší společnost Skanska a.s. se společností ORT s.r.o. Účastník řízení k odporu připojil objednávku uzavřenou se společností ORT s.r.o.

Dne 30. června 2020 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a žádat o nařízení ústního jednání, č. j. 05822-5/2020-ERU, který byl účastníku řízení doručen stejného dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv, a to do 10 kalendářních dnů ode dne doručení přípisu.

Dne 3. července 2020 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení, v němž oznámil Úřadu, že bude zastupovat účastníka řízení a dále uvedl, že není pravdou, že [REDAKCE] je zaměstnancem účastníka řízení. Též doplnil, že si účastník řízení objednal práce zemním strojem Liebherr 904 u společnosti ORTMEL s.r.o., se sídlem Praha 9 – Černý Most, Dygrýnova 898/16, PSČ 198 00, IČO: 243 13 301 (dále jen „společnost ORTMEL s.r.o.“), jejímž jednatelem a společníkem je [REDAKCE]. Uvedené práce byly společností ORTMEL s.r.o. vyúčtovány fakturou č. [REDAKCE] ze dne 8. června 2018 a účastníkem řízení řádně zaplacený. Zástupce účastníka řízení dále navrhoval, aby bylo ve věci nařízeno ústní jednání, při němž by se účastník řízení mohl vyjádřit ke všem důkazům a byl by při něm proveden výslech [REDAKCE], jehož výslech účastník řízení navrhl. Výslech navrhoval provést k prokázání vztahu této osoby k účastníkovi řízení, když jmenovaný měl dne 5. června 2018 obsluhovat zemní stroj Liebherr 904, kterým bylo poškozeno plynárenské zařízení v obci Praha 9, v ulici Oplanská u budovy č. p. 2216.

Usnesením ze dne 24. července 2020, č. j. 05822-7/2020-ERU, které bylo zástupci účastníka řízení doručeno 25. července 2020, Úřad zamítl žádost účastníka řízení ze dne 3. července 2020 o nařízení ústního jednání.

Přípisem ze dne 27. července 2020, č. j. 05822-8/2020-ERU, Úřad vyzval pana Lukáše Orta ke sdělení, zda byl ke dni 5. června 2018 zaměstnancem účastníka řízení, případně s účastníkem řízení spolupracoval na zakázce týkající se provádění zemních prací v daném místě k uvedenému dni.

Dne 28. července 2020 byla Úřadu od [REDAKCE] doručena podepsaná objednávka č. [REDAKCE] ze dne 29. května 2018 bez dalšího vyjádření.

Dne 28. července 2020 byl Úřadu doručen přípis zástupce účastníka řízení ze stejného dne, v němž uvedl, že předkládá kompletní důkazní materiál, aby nedošlo k pochybnostem a záměnám na straně správního orgánu. [REDAKCE] je jednatelem jak společnosti ORT s.r.o. tak i společnosti ORTMEL s.r.o., když obě tyto společnosti vykonávaly pro účastníka řízení práce na předmětné zakázce a obě tyto společnosti účastníkovi řízení práce fakturovaly. Z přiložených faktur je zřejmé, že zemní práce dne 5. června 2018 prováděla a následně fakturovala společnost ORTMEL s.r.o. – viz faktura č. [REDAKCE] ze dne 8. června 2018. Účastník řízení k podání připojil tyto listiny: fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2018 (vystavenou společností ORT s.r.o.), fakturu č. [REDAKCE] ze dne 8. června 2018 (vystavenou společností ORTMEL s.r.o.), 2 vyhotovení objednávky stroje č. [REDAKCE] ze dne 29. května 2018 (jednu vystavenou společností ORT s.r.o., jednu vystavenou společností ORTMEL s.r.o.), 2 vyhotovení výpisu k účtu: [REDAKCE]

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

Zemní práce v Praze 9 v ulici Oplanská u budovy č. p. 2216, při nichž došlo dne 5. června 2018 k poškození T-kusu plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále též „plynárenské zařízení“ či „T-kus plynovodní přípojky“), prováděl zemním strojem (Liebherr 904) [REDAKCE] [REDAKCE] jednatel společnosti ORTMEL s.r.o., a to na základě objednávky stroje č. [REDAKCE] ze dne 29. května 2018.

Provedené zemní práce spolu s dalšími pracemi byly společností ORTMEL s.r.o. vyúčtovány účastníkovi řízení fakturou č. [REDAKCE] ze dne 8. června 2018 v celkové částce [REDAKCE] a zaplacený účastníkem řízení dne 22. října 2018.

Dne 13. února 2018 vydal provozovatel plynárenské soustavy společnost Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., se sídlem Praha 4, U Plynárny 500, PSČ 145 08, IČO: 274 03 505 (dále jen „provozovatel plynárenské soustavy“), vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací zn. [REDAKCE] k věci „[REDAKCE] [REDAKCE]“, s platností 2 roky ode dne jeho vydání.

Dne 26. února 2018 provozovatel plynárenské soustavy vytyčil polohu plynárenského zařízení v terénu, přičemž v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 26. února 2018 uvedl, že polohu plynárenského zařízení je nutno ověřit ručně kopanou sondou.

Účastník řízení práce prováděl na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 24. května 2018.

Společnost Skanska a.s. uzavřela jako zhotovitel s Městskou částí Praha 21, se sídlem Staroklánovická 260, 190 16 Praha 9 – Újezd nad Lesy, IČO: 002 40 923, Smlouvu o dílo č. smlouvy zhotovitele č. [REDAKCE] k provedení stavby „[REDAKCE]“.

Dne 28. května 2018 účastník řízení převzal od společnosti Skanska a.s. pracoviště, a to ulici Oplanskou v celé délce. V bodě 26. Údaje o podzemních vedeních je uvedeno, že veškeré podzemní vedení bylo vytyčeno správcí sítí, zhotovitel byl s vytyčením na místě seznámen, zákresy jsou u stavbyvedoucího k dispozici.

Dne 5. června 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městské části Praha 9, v ulici Oplanská u budovy č. p. 2216 k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 440 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá ze Zázpisu o způsobené škodě ze dne 5. června 2018 a Protokolu o technologické spotřebě zemního plynu Evidenční číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 5. června 2018.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny společností Skanska a.s.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění účinném do 30. listopadu 2018 (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od nabytí své účinnosti dosud novelizován čtyřikrát, a to naposledy Nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. Energetický zákon byl

v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to naposledy zákonem č. 131/2015 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2020.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a ust. § 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán (tj. dle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

Podle ust. § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je pachatelem též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby odlišné od fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“), za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených

v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození energetického zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě účastník řízení v odporu upřesnil, že práce neprováděl on sám, nýbrž zaměstnanec jeho subdodavatele společnosti ORT s.r.o. [REDAKCE]. Až v přípisu ze dne 28. července 2020 účastník řízení upřesnil, že práce předmětného dne prováděl [REDAKCE] jako jednatel společnosti ORTMEL s.r.o. Správní orgán má za to, že i přes tuto skutečnost nese odpovědnost za přestupek účastník řízení, a to podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 20 odst. 5 téhož zákona. Účastník řízení dne 28. května 2018 převzal pracoviště (staveniště) od společnosti Skanska a.s. Z bodu 26 zápisu vyplývá, že podzemní sítě byly vytyčeny a účastník řízení s nimi byl seznámen. Účastník řízení se rozhodl, že zemní práce provede prostřednictvím subdodavatele. Účastník řízení svému subdodavateli pracoviště (staveniště) nepředal. Nadto účastník řízení netvrdí ani neprokazuje, kdy a jakým způsobem seznámil svého subdodavatele s vytyčením plynárenského zařízení, přičemž povinnost seznámení s uložení inženýrských sítí účastníkovi řízení vyplývala z ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán tedy uzavírá, že bylo povinností účastníka řízení uspořádat pracoviště, na němž se prováděly zemní práce tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Uvedenou povinnost účastník řízení nesplnil, a proto nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl učinit všechna potřebná opatření, aby nedošlo v souvislosti s jeho činností k poškození zařízení technické infrastruktury.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že [REDAKCE] nebyl ke dni 5. června 2018 jeho zaměstnancem, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost nepochybně, když tuto skutečnost je možno nepřímou dovodit z listinných důkazů předložených účastníkem řízení. Zjištění z nich vyplývající jsou uvedena v části III. Popis skutkového stavu. [REDAKCE] se k dotazu správního orgánu, zda byl k předmětnému dni zaměstnancem účastníka řízení, nevyjádřil, pouze zaslal objednávku č. [REDAKCE] opatřenou jeho podpisem za společnost ORTMEL s.r.o., což podporuje závěr, že práce daného dne prováděl právě jménem této společnosti. Správní orgán má však za to, že za jednání [REDAKCE], při kterém bylo poškozeno plynárenské zařízení, nese odpovědnost účastník řízení, viz část IV. III. tohoto rozhodnutí.

Co se týče námitek účastníka řízení, že vzniklou škodu uhradila společnost Skanska a.s., správní orgán uvádí, že tato skutečnost nemá vliv na přičitatelnost předmětného jednání

a posouzení odpovědnosti za přestupek. I přesto však tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako polehčující při stanovení výše pokuty.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 440 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Z uvedeného tedy vyplývá, že následky uvedeného jednání byly většího rozsahu pokud se týká úniku plynu a menšího rozsahu pokud se týká přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že přestože došlo k přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, naplňuje tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Zemní práce v zastavěném území obce je třeba provádět s maximální opatrností. Účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a plynárenské zařízení bylo před zahájením zemních prací vytyčeno. Účastník řízení však svého subdodavatele neseznámil s provedeným vytyčením plynárenského zařízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť věc, kterou byl přestupek spáchán (zemní stroj značky Liebherr 904) nebyla ve vlastnictví účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku.

Účastníkem řízení byl poškozen T-kus plynovodní přípojky, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1 440 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Následky jednání byly většího rozsahu pokud se týká úniku plynu menšího rozsahu pokud se týká přerušení dodávky plynu 1 zákazníkovi.

Správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení neseznámil svého subdodavatele s vytyčením plynárenského zařízení v terénu, což bylo příčinou poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost též skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými v bodě 9) vyjádření správce plynárenské soustavy č. [REDAKCE]

Správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost skutečnost, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu provozovateli distribuční soustavy, a že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE]

Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí

ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava