

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12035/2024-ERU
Č. j. 12035-6/2024-ERU

V Ostravě dne 1. listopadu 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12035/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BRIGITINE&CO. s.r.o.**,
se sídlem Marešova 643/6, Černý Most, 198 00 Praha 9, IČO: 176 40 784,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I.

Obviněný z přestupku BRIGITINE&CO. s.r.o., se sídlem Marešova 643/6, Černý Most, 198 00 Praha 9, IČO: 176 40 784 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl jednatel účastníka řízení [REDACTED] dne 15. května 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 50.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

45 000 Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 27024.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [REDACTED] kraje, Územního odboru [REDACTED] Obvodního oddělení [REDACTED] (dále jen „policie ČR“), vedený pod sp. zn. [REDACTED] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 28. srpna 2024 postoupen správnímu orgánu Usnesením Okresního státního zastupitelství v [REDACTED] ze dne 20. srpna 2024, č. j. [REDACTED]
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-12035/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. května 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED] **pásovým bagrem** jednatel účastníka řízení pan [REDACTED]
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **nebylo vydáno**,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu **nebylo provedeno**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo ze dne 1. května 2024,
- z čl. II. odst. 3 smlouvy o dílo vyplývá povinnost zhotovitele (účastníka řízení) zajistit si před zahájením stavby veškeré souhlasy, povolení, vyjádření a stanoviska, mj. také v souladu s energetickým zákonem,
- staveniště nebylo protokolárně předáno, přičemž v rámci smlouvy o dílo je uvedeno, že zhotovitel provádí dílo osobně a na vlastní nebezpečí a odpovídá za případně vzniklé škody, objednal je oprávněn provádět kontrolu díla,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 327,36 m³** plynu do ovzduší za dobu 67 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi v délce trvání 2 hodin a 25 minut.

[4] Z úředního záznamu ze dne 30. července 2024 (č. j. [REDACTED] policejního spisu) mj. vyplývá, že jednatel účastníka řízení si žádná stanoviska ani vytyčení polohy plynárenského zařízení nevyžádal, jelikož si danou povinnost ve smlouvě nepřečetl až do doby poškození plynárenského zařízení. Pan [REDACTED] v rámci předmětného záznamu dále uvedl, že jednatel objednatele jej měl informovat o existenci sítí na druhé straně, nikoliv na straně, kde prováděl výkopové práce. Plynárenské zařízení se dále mělo nacházet v nízké hloubce, bez ochranné fólie.

[5] Dne 8. srpna 2024 se k věci vyjádřil jednatel objednatele pan [REDACTED] (č. j. [REDACTED] policejního spisu), který uvedl, že pan [REDACTED] pouze upozorňoval na existenci vedení elektrických kabelů na druhé straně od místa provádění výkopových prací. O místě vedení plynárenského zařízení účastníka řízení informovat nemohl, jelikož jeho umístění nebylo panu [REDACTED] známo.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání jednatele účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když tento vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského řízení pomocí stroje, bez zajištění stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení

v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevyvaloval veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k ní přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **327,36 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení,
 - nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku, že plynárenské zařízení se nacházelo v **nízké hloubce a nebylo kryto ochrannou fólií**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost BRIGITINE&CO. s.r.o., IČO: 176 40 784