

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02801/2020-ERU

V Praze dne 25. září 2020

Č. j. 02801-28/2020-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 30. dubna 2020 doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 02801-6/2020-ERU a vedeném pod sp. zn. OSR-02801/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **BP STAVBY Morava s.r.o.**, se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 050 20 352, zastoupeným v rámci vedeného správního řízení na základě plné moci ze dne [redacted], se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-02801/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **BP STAVBY Morava s.r.o.**, se sídlem tř. Kosmonautů 1288/1, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 050 20 352, zastoupená na základě plné moci ze dne [redacted], se sídlem [redacted] (dále též „účastník řízení“) ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se mohl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne [redacted] na pozemku p. č. [redacted] v postavení zhotovitele vedení inženýrských sítí na stavební akci „Obytný soubor Bouzov“, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení vysokého napětí 22 kV mezi trafostanicí OC_4885 a úsečnickem US_OC_238, konkrétně kabelového vodiče typu AXEKVCE 70 mm² uloženého v plastové chráničce (dále též „předmětné energetické zařízení“), zemní práce za použití stavební mechanizace – kolového bagru, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **se ve smyslu § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“),**

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 18 energetického zákona bylo dne 26. února 2020 doručeno odevzdání věci k projednání přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem Olomouc, Obvodním oddělením Litovel (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-02801/2020-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku, ke kterému mohlo dojít při provádění výkopových prací strojníkem bagru pro účastníka řízení tím, že dne [REDAKCE] na stavbě rodinných domů v obci Bouzov bagrem značky CAT M 313 při provádění výkopu pro uložení kanalizace poškodil kabelový vodič vysokého napětí 22 kV, typ AXWKVCE 70 mm² mezi trafostanicí OC 4885 a úsečником US OC 238, kdy následně jeho poškozením došlo v době od 08:42:16 hod. do 10:53:04 hod. k přerušení dodávky el. energie do 950 odběrných míst a způsobil tak škodu společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“).

Správní orgán podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dne 30. dubna 2020 vyrozuměl účastníka řízení o zahájení řízení o přestupku doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 02801-6/2020-ERU. Zároveň byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, o právu žádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, o čemž správní orgán vyrozuměl poškozeného přípisem č. j. 02801-10/2020-ERU ze dne 6. května 2020, který byl doručen poškozenému téhož dne. Poškozený podáním ze dne 11. května 2020 (doručeným Úřadu dne 13. května 2020) uplatnil nárok na náhradu majetkové škody.

Dne 7. května 2020 bylo na základě žádosti a po předchozí telefonické a písemné domluvě umožněno účastníku řízení nahlédnutí do předmětného správního spisu ve smyslu § 38 správního řádu, o čemž byl pořízen protokol o nahlédnutí do spisu.

Dne 18. května 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, že odmítá svou vinu na poškození předmětného energetického zařízení a poukázal na skutečnost, že zemní práce, při nichž došlo k poškození prováděl strojník bagru v postavení osoby samostatně výdělečně činné jako subdodavatel pro účastníka řízení. Účastník řízení namítl, že správní orgán nesprávně vyhodnotil otázku, kdo je osobou, která skutečně jednala a která má za takový přestupek nést odpovědnost – zda účastník řízení nebo strojník bagru. Účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že si objednal provedení zemních prací na předmětné stavbě u subdodavatele – podnikající fyzické osoby [REDAKCE] [REDAKCE] který dne 3. září 2019 (dále též „[REDAKCE]“) výkopové práce v místě výkopu skutečně realizoval jako strojník bagru.

Vzhledem k vyjádření účastníka řízení vyzval správní orgán účastníka řízení dne 31. srpna 2020, doručené účastníkovi řízení dne 1. září 2020, k doplnění jeho vyjádření ze dne 18. května 2020, a to sdělení, zda bylo staveniště, na kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, předáno účastníkem řízení [REDAKCE], a v takovém případě

o doložení příslušného podkladu (písemného zápisu či protokolu) prokazujícího předání a převzetí příslušného staveniště.

Dne 4. září 2020 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k výzvě správního orgánu ze dne 31. srpna 2020 ve kterém uvedl, že staveniště, na kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení bylo účastníkem řízení předáno dne 2. září 2019 zhotoviteli předmětné části díla, a to panu [REDAKCE] [REDAKCE] kdy uvedené tvrzení doložil písemným zápisem o předání staveniště.

Vzhledem k doplňujícímu vyjádření účastníka řízení ze dne 4. září 2020, jehož přílohou byl písemný zápis o předání staveniště, vyzval správní orgán dne 10. září 2020 [REDAKCE] k tomu, aby se vyjádřil k obdržení zápisu o předání staveniště.

Dne 20. září 2020 obdržel správní orgán vyjádření právního zástupce [REDAKCE] ve kterém uvedl, že dne 18. září 2019 jako obhájce z plné moci převzal právní zastoupení pana [REDAKCE] který působí jako OSVČ, [REDAKCE]. Z tohoto vyjádření pak vyplývá, že zápis o předání staveniště [REDAKCE] převzal a podepsal. Dále z něj vyplývá, že výkopové práce prováděl [REDAKCE] strojem zn. CAT M 313 jako subdodavatel pro účastníka řízení.

Lustrací v registru živnostenského podnikání správní orgán zjistil, že [REDAKCE] je fyzickou osobou podnikající pod [REDAKCE] v oboru činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, vznik oprávnění 7. ledna 2015.

Správní orgán se s ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti zabýval odpovědností účastníka řízení dle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky a došel k závěru, že předmětné činnosti, při kterých došlo k poškození předmětného energetického zařízení prováděl [REDAKCE] v postavení fyzické osoby podnikající, kdy odpovědnost takové osoby je stanovena v § 22 zákona o odpovědnosti za přestupky. Dále správní orgán došel k závěru, že předmětné staveniště bylo předáno [REDAKCE] který jej převzal za účelem výkonu sjednaných prací a předmětné činnosti prováděl jako podnikající fyzická osoba a s ohledem na skutková zjištění a okolnosti projednávaného případu dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě není možné přičítat předmětné jednání [REDAKCE] (za účelem posuzování odpovědnosti za spáchaní přestupku) účastníkovi řízení ve smyslu § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na výše uvedené, po zvážení všech okolností a skutkových zjištění projednávaného případu, rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení vedeného správního řízení sp. zn. OSR-02801/2020-ERU s účastníkem řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť skutek nespáchal obviněný.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha