

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08108/2023-ERU
Č. j. 08108-11/2023-ERU

V Ostravě dne 17. srpna 2023

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08108/2023-ERU a zahájeném dne 18. května 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **CENTROPOL ENERGY, a.s.**,

se sídlem Vaníčkova 1594/1, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 254 58 302,

právně zastoupenou Mgr. Janem Veselým, advokátem, ev. č. ČAK 15376,
advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o., se sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, společností CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Vaníčkova 1594/1, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 254 58 302 (dále jen „účastník řízení“), **pod sp. zn. OSR-08108/2023-ERU** pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140805731 dopustit tím, že vykonával licencovanou činnost v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona, neboť ohrozil majetek zákazníka, [REDAKCE]

(dále jen „zákazník“), provozujícího v odběrném místě EAN [REDAKCE] restaurační zařízení, když v období od 21. března 2023 do 5. dubna 2023 neučinil žádné opatření zabraňující přerušení dodávky elektřiny uvedeného odběrného místa ze strany provozovatele distribuční soustavy, přestože dne 20. března 2023 pominuly důvody pro přerušení dodávek elektřiny spočívající v neoprávněném odběru elektřiny podle ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona, se

v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) obdržel dne 13. dubna 2023 podnět k zahájení správního řízení, kdy ERÚ vyhodnotil jednání popsané v podnětu jako porušení povinnosti uvedené v ust. § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona účastníkem řízení.

II. Průběh správního řízení

- [2] Po vyhodnocení skutečností uvedených v podnětu zahájil ERÚ podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-08108/2023-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. května 2023, č. j. 08108-4/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 18. května 2023. V oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení také poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [3] Dne 22. května 2023 se správní orgán dotázal příslušného provozovatele distribuční soustavy přípisem, č. j. 08108-5/2023-ERU, k jakému datu obdržel od účastníka řízení žádost o přerušeni dodávek elektřiny do odběrného místa EAN [REDAKCE] a jak s žádostí bylo dále naloženo. Požadované informace provozovatel distribuční soustavy sdělil v přípisu ze dne 24. května 2023, jenž byl založen pod č. j. 08108-7/2023-ERU.
- [4] Dne 23. května 2023 zaslal právní zástupce účastníka řízení žádost o zaslání spisu na CD a o poskytnutí lhůty pro vyjádření minimálně v délce 30 dnů ode dne doručení CD. Přípisem ze dne 27. června 2023, č. j. 08108-8/2023-ERU, zaslal správní orgán na adresu uvedenou právním zástupcem účastníka řízení CD s kopií správního spisu sp. zn. OSR-08108/2023-ERU.
- [5] Dne 30. června 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 08108-9/2023-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 30 kalendářních dnů od doručení přípisu. Vyrozumění bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 10. července 2023.
- [6] Dne 31. července 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, které bylo zařazeno pod č. j. 08108-10/2023-ERU.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je mj. držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140805731 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 2. března 2008.
- [9] Na základě Smlouvy o poskytování služeb elektřiny č. [REDAKCE] dodával účastník řízení do odběrného místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zákazníka elektřinu. Zákazník v uvedeném místě provozuje restaurační zařízení.

- [10] Dne 27. září 2022 byla zaměstnancem provozovatele distribuční soustavy zjištěna závada na HDO měřicího zařízení v uvedeném odběrném místě, která se měla projevit tím, že nedocházelo k přepínání do vysokého tarifu, tudíž měřicí zařízení měřilo odběr elektřiny stále pouze v nízkém tarifu.
- [11] Za účelem doučtování spotřeby elektrické energie, která byla provozovatelem distribuční soustavy s ohledem na chybu na HDO měřicího zařízení přerozdělena mezi vysoký a nízký tarif, vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 6. října 2022 tato opravná vyúčtování:
- č. [REDACTED] za období od 13. září 2019 do 16. září 2020, kterým požadoval po zákazníkovi uhradit nedoplatek ve výši 21 733 Kč (splatnost do 20. října 2022),
 - č. [REDACTED] za období od 17. září 2020 do 20. září 2021, kterým požadoval po zákazníkovi uhradit nedoplatek ve výši 57 363 Kč (splatnost do 20. října 2022).
- [12] Dne 14. října 2022 vystavil účastník řízení zákazníkovi Vyúčtování za elektřinu č. [REDACTED] za aktuální zúčtovací období (tj. za období 21. září 2021 do 27. září 2022), kterým požadoval po zákazníkovi uhradit nedoplatek ve výši 53 203 Kč, splatnost byla do 28. října 2022.
- [13] Zákazník s přeúčtováním nesouhlasil, a proto požádal účastníka řízení e-mailem ze dne 10. října 2022 o prověření celé situace. Po prověření doučtování přerozdělené spotřeby provozovatelem distribuční soustavy vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 16. listopadu 2022 tato opravná vyúčtování:
- č. [REDACTED] za období od 13. září 2019 do 16. září 2020, kterým vrátil zákazníkovi přeplatek ve výši 2 850 Kč (splatnost do 16. prosince 2022),
 - č. [REDACTED] za období od 17. září 2020 do 20. září 2021, kterým vrátil zákazníkovi přeplatek ve výši 2 715 Kč (splatnost do 16. prosince 2022),
 - č. [REDACTED] za období od 21. září 2021 do 27. září 2022, kterým vrátil zákazníkovi přeplatek ve výši 2 505 Kč (splatnost do 16. prosince 2022).
- [14] Téhož dne přistoupil účastník řízení k započtení vzájemných plnění ve smyslu ust. § 1982 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a dne 18. listopadu 2022 oznámil zákazníkovi provedení těchto zápočtů:
- č. [REDACTED], kterým byla započítána na dluh zákazníka ve výši 21 733 Kč (Vyúčtování za elektřinu č. [REDACTED] jeho pohledávka ve výši 2 850 Kč (Opravné vyúčtování č. [REDACTED]); nová výše dluhu zákazníka tak činila částku 18 883 Kč, VS 6120214740,
 - č. [REDACTED], kterým byla započítána na dluh zákazníka ve výši 57 363 Kč (Vyúčtování za elektřinu č. [REDACTED] jeho pohledávka ve výši 2 715 Kč (Opravné vyúčtování č. [REDACTED]); nová výše dluhu zákazníka tak činila částku 54 648 Kč, VS 6120214741,
 - č. [REDACTED], kterým byla započítána na dluh zákazníka ve výši 53 203 Kč (Opravné vyúčtování za elektřinu č. [REDACTED] jeho pohledávka ve výši 2 505 Kč (Opravné vyúčtování č. [REDACTED]); nová výše dluhu zákazníka tak činila částku 50 698 Kč, VS 6120217583.
- [15] Zákazník s tak rozsáhlým zpětným doplacením odebrané ale chybně vyúčtované elektřiny nesouhlasil, a proto mezi ním a účastníkem řízení vznikl spor. Zákazník má za to, že k závadě na HDO měřicího zařízení muselo dojít v období od 21. září 2021 do 27. září 2022 (mezi posledními měřeními), a proto není na místě přeúčtování odebrané elektřiny až tři roky zpětně obzvláště, když nemá přístup do zaplombované skříně s měřicím zařízením. Zákazník tedy neuznává nárok účastníka řízení na doučtování přerozdělené spotřeby za období od 13. září 2019 do 20. září 2021, tj. vyúčtování na částky 18 883 Kč (VS 6120214740) a 54 648 Kč (VS 6120214741) po započtení. Účastník řízení k uvedenému naopak uvedl, že za správnost měření je odpovědný provozovatel distribuční soustavy a účastník řízení z hodnot, které mu provozovatel distribuční soustavy poskytne, následně vychází při vystavení vyúčtování a že ve dnech 16. září 2020 a 20. září 2021 byl v předmětném odběrném místě dle sdělení provozovatele distribuční soustavy proveden pouze odečet měřicího zařízení a nikoli kontrola měřicího zařízení jakož i spínače hromadného dálkového ovládání.
- [16] Účastník řízení označil reklamaci zákazníka za neoprávněnou a přípis ze dne 13. prosince 2022, 19. ledna 2023 a 27. února 2023 jej vyzval k uhrazení dlužné částky, konkrétně částky ve výši 54 648 Kč (VS 6120214741) a ve výši 18 883 Kč (VS 6120214740). V přípisu ze dne 13. prosince 2022 byl

zákazník upozorněn na možnost účastníka řízení zařadit ho do databáze neplatičů SOLUS a na přerušení dodávek elektřiny. Přípisy ze dne 19. ledna 2023 a 27. února 2023 účastník řízení upozornil zákazníka na možnost vymáhání dlužné částky soudní cestou.

- [17] Provozovatel distribuční soustavy, [REDACTED], sdělil, že dne 7. března 2023 obdržel žádost účastníka řízení o přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka ke dni 14. března 2023. Termín odpojení odběrného místa byl provozovatelem distribuční soustavy zadán na 16. března 2023, nicméně odpojení nebylo úspěšné. Účastník řízení ve vyjádření ze dne 31. července 2023 uvedl, že to bylo proto, že zákazník odepřel přístup k měřicímu zařízení zaměstnanci provozovatele distribuční soustavy.
- [18] Dne 14. března 2023 sdělil účastník řízení zákazníkovi na jeho žádost, že u něj eviduje nedoplatky na třech vyúčtováních elektřiny (viz bod [14] tohoto usnesení) a na dvou poplatcích za pozdní úhradu ve výši 200 Kč (VS 9722051296). Na základě této informace zákazník uhradil účastníku řízení téhož dne dlužnou částku ve výši 50 698 Kč (VS 6120217583). Přípisem ze dne 15. března 2023 účastník řízení sdělil zákazníkovi, že platbu eviduje a ale že již byl zadán požadavek na odpojení odběrného místa.
- [19] Dne 20. března 2023 uhradil zákazník účastníkovi řízení částku ve výši 18 883 Kč (VS 6120214740) a ve výši 200 Kč (VS 9722051296) a následně dne 22. března 2023 částku ve výši 54 648 Kč (VS 6120214741).
- [20] Další termín pro odpojení odběrného místa zákazníka stanovil provozovatel distribuční soustavy na 22. března 2023. Tento termín byl také neúspěšný, kdy z Pracovního příkazu E-MO č. [REDACTED] vyplývá, že „majitel znemožnil přístup, prý má vše zapláceno“.
- [21] Dne 6. dubna 2023 podal účastník řízení k provozovateli distribuční soustavy požadavek na obnovení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka. Tento požadavek byl zamítnut, neboť odběrné místo zákazníka nebylo odpojeno (dodávky elektřiny v odběrném místě zákazníka nebyly přerušeny).

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [22] Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [23] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [24] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Oba jmenované právní předpisy byly v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení do vydání tohoto usnesení novelizovány.
- [25] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní

orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [26] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.
- [27] Dle ust. § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona je držitel licence povinen vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí.
- [28] Dle ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona je neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy odběr při opakovaném neplnění platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po upozornění.
- [29] Dle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona má obchodník s elektřinou právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.
- [30] Dle ust. § 56 odst. 3 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění do 30. dubna 2023 (dále jen „Pravidla trhu s elektřinou“), provede provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy přerušení dodávek elektřiny nejpozději do 2 pracovních dnů od termínu uvedeného v žádosti o přerušení dodávek elektřiny. Není-li v případě odběrných míst zákazníků z důvodů hodných zvláštního zřetele možné provést přerušení dodávek elektřiny ve lhůtě podle věty první, informuje provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy o této skutečnosti dodavatele, který žádal o přerušení dodávek elektřiny, a provede přerušení dodávek elektřiny nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu uvedeného v žádosti. Provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy neprovede přerušení dodávek elektřiny v termínu uvedeném v žádosti o přerušení dodávek elektřiny v případě, že je v informačním systému operátora trhu registrována změna dodavatele se začátkem účinnosti do 5 pracovních dnů včetně po požadovaném termínu přerušení dodávek elektřiny.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [31] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence, a to mj. licence na obchod s elektřinou č. 140805731.
- [32] Nejprve správní orgán přistoupil k posouzení, zda v odběrném místě zákazníka došlo k neoprávněnému odběru elektřiny ve smyslu ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona a účastník řízení tak byl oprávněn ukončit/přerušit dodávku elektřiny zákazníkovi ve smyslu ust. § 30 odst. 1 písm. d) téhož zákona, resp. předat provozovateli distribuční soustavy žádost o přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka ve smyslu ust. § 56 Pravidel trhu s elektřinou.
- [33] Ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona vyžaduje splnění dvou znaků neoprávněného odběru, a to (i) opakovanost nesplnění platebních povinností a (ii) nesplnění platebních povinností ani po upozornění.
- [34] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se zákazník dostal do prodlení s úhradou tří vyúčtování jakožto platbami za dodanou komoditu (elektřinu) a sdružené služby dodávky elektřiny. Znak opakovanosti nesplnění platebních povinností má správní orgán tak ke dni předání žádosti o přerušení dodávek elektřiny provozovateli distribuční soustavy, tj. ke dni 7. března 2023, za splněný. Konkrétně se jednalo o tato neuhrazená vyúčtování:
 - a) vyúčtování za elektřinu za období od 13. září 2019 do 16. září 2020 v částce 18 883 Kč, VS 6120214740, bylo splatné do 20. října 2022; uhrazeno až dne 20. března 2023,

- b) vyúčtování za elektřinu za období od 17. září 2020 do 20. září 2021 v částce 54 648 Kč, VS 6120214741, bylo splatné do 20. října 2022; uhrazeno až dne 22. března 2023,
- c) vyúčtování za elektřinu za období 21. září 2021 do 27. září 2022 v částce 50 698 Kč, VS 6120217583, bylo splatné do 28. října 2022; uhrazeno až dne 14. března 2023.

- [35] Dále bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení před předáním žádosti o přerušení dodávek elektřiny provozovateli distribuční soustavy, tj. přede dnem 7. března 2023, zákazníka několikrát upozornil na to, že je v prodlení s úhradou vyúčtování (VS 6120214740 a VS 6120214741) za odebranou elektřinu, a to konkrétně výzvou ze dne 13. prosince 2022 a v rámci přípisů ze dne 19. ledna 2023 a 27. února 2023. Správní orgán shledává, že zákazníkovi byl poskytnut dostatečný časový prostor pro dodatečné splnění jeho povinností od upozornění do předání žádosti o přerušení dodávek elektřiny.
- [36] Správní orgán uzavírá, že v odběrném místě zákazníka došlo ve smyslu ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona k neoprávněnému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, když zákazník odebíral elektřinu, ač opakovaně neplnil své platební povinnosti a nesplnil je ani po upozornění.
- [37] Obchodník s elektřinou má dle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona právo ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny. Jedná se o právo obchodníka s elektřinou a je jen a pouze na jeho uvážení, zda tohoto práva využije či nikoliv. Nelze ovšem po držiteli licence legitimně požadovat, aby službu (tj. dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice) poskytoval zákazníkovi i s vědomím, že dochází k neoprávněnému odběru, který je ostatně ust. § 51 odst. 2 energetického zákona zakázán. Je samozřejmé, že s tímto právem obchodníka s elektřinou koresponduje i odpovědnost z toho plynoucí, pokud by použitím tohoto práva porušil práva svých zákazníků, tedy především kdy by nesprávně vyhodnotil důvody pro ukončení nebo přerušení dodávek, které mu umožňuje zákon.
- [38] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení dne 7. března 2023 předal provozovateli distribuční soustavy žádost o přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka, a to ke dni 14. března 2023. V souladu s ust. § 56 odst. 3 věty první Pravidel trhu s elektřinou provedl provozovatel distribuční soustavy pokus přerušení dodávek elektřiny dne 16. března 2023, ovšem přerušení nebylo úspěšné. V souladu s ust. § 56 odst. 3 větou druhou Pravidel trhu s elektřinou měl být účastník řízení jakožto dodavatel informován o neúspěšném pokusu a další provedení přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka bylo naplánováno na 22. března 2023.
- [39] Správní orgán dále konstatuje, že pohledávka je sice mezi účastníkem řízení a zákazníkem sporná, když s ní zákazník prostřednictvím svého právního zástupce několikrát vyjádřil nesouhlas z důvodů uvedených v bodě [15] tohoto usnesení, nicméně z předložených podkladů není zjevné, že by se účastník řízení pomocí pohrůžky přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka dožadoval uhrazení dlužných částek z vyúčtování či jiným způsobem zneužil svého postavení dodavatele. Sdělení možného následku (nesplnění platebních povinností zákazníka povede k přerušení dodávky elektřiny do jeho odběrného místa) obsahovala pouze výzva ze dne 13. prosince 2022. Nicméně z její formulace nelze jakkoliv usuzovat na zneužití postavení účastníka řízení, jednalo se o standardizovanou výzvu. V dalších přípisech, které obsahují i výzvu k úhradě, toto již uvedeno nebylo.
- [40] Na základě výše uvedeného tedy správní orgán shledává postup účastníka řízení v souladu s právními předpisy, když ke dni 7. března 2023 trval stav, který lze ve smyslu ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona označit za neoprávněný odběr elektřiny, účastník řízení svědčilo právo přerušit zákazníkovi dodávky elektřiny z důvodu neoprávněného odběru a za účelem realizace uvedeného práva předal provozovateli distribuční soustavy žádost o přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka.
- [41] V důsledku toho, že zákazník uhradil dne 20. března 2023 Vyúčtování za elektřinu za období od 13. září 2019 do 16. září 2020 v částce 18 883 Kč, VS 6120214740 (Vyúčtování za elektřinu za období 21. září 2021 do 27. září 2022 v částce 50 698 Kč; VS 6120217583 uhradil již dne 14. března 2023), odpadl znak neoprávněného odběru elektřiny ve smyslu ust. § 51 odst. 1 písm. b)

energetického zákona, a to opakované neplnění platebních povinností, neboť zákazníkovi zůstala pouze jedna nesplněná platební povinnost - Vyúčtování za elektřinu za období od 17. září 2020 do 20. září 2021 v částce 54 648 Kč, VS 6120214741.

- [42] Účastník řízení, ač si musel být vědom toho, že uhrazením vyúčtování uvedeného v předchozím bodu tohoto usnesení odpadly důvody pro přerušení dodávek elektřiny v odběrném místě zákazníka, když k plnění svých práv a povinností je účastník řízení jakožto držitel licence povinen mít ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. m) energetického zákona k dispozici potřebné mj. lidské zdroje, reagoval až dne 6. dubna 2023, kdy podal žádost o obnovení dodávek elektřiny ve smyslu ust. § 56 odst. 5 Pravidel trhu s elektřinou do odběrného místa zákazníka.
- [43] Dle ust. § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona je držitel licence povinen vykonávat licencovanou činnost tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví osob, majetku či zájmu na ochranu životního prostředí.
- [44] Zákazník v uvedeném odběrném místě provozuje restaurační zařízení, což bylo známo i účastníku řízení, neboť toto zákazník uvedl ve svém přípisu ze dne 20. prosince 2022 adresovaném právě účastníku řízení. Neoprávněné přerušení dodávek elektřiny by pro zákazníka znamenal vznik škody na jeho majetku v blíže nespecifikované výši, a to v podobě ušlého zisku a finanční ztráty např. na nakoupených zásobách, které k uchování vyžadují sekundárně elektřinu apod.
- [45] Účastník řízení tedy v období od 21. března 2023 (tj. den následující po odpadnutí znaku neoprávněného odběru elektřiny) do 5. dubna 2023 (tj. den předcházející podání žádosti o obnovení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka) neučinil žádné opatření zabraňující přerušení dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka, přestože dne 20. března 2023 již pominuly důvody pro přerušení dodávek elektřiny spočívající v neoprávněném odběru elektřiny podle ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona.
- [46] Správní orgán tedy konstatuje, že účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140805731 vykonával licencovanou činnost v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. i) energetického zákona, neboť ohrozil majetek zákazníka provozujícího v odběrném místě EAN [REDACTED] restaurační zařízení, když v období od 21. března 2023 do 5. dubna 2023 neučinil žádné opatření zabraňující přerušení dodávek elektřiny do předmětného odběrného místa ze strany provozovatele distribuční soustavy, přestože dne 20. března 2023 pominuly důvody pro přerušení dodávek elektřiny spočívající v neoprávněném odběru elektřiny podle ust. § 51 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [47] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť porušil povinnost stanovenou v ust. § 11 odst. 1 písm. i) téhož zákona.
- [48] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky přestupku.

- [49] V popsaném jednání účastníka řízení je možné shledat jistou obecnou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka (konkrétně práva na výkon vlastnického práva nerušený zásahy bez právního důvodu). Co se týče konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení, tak k ní správní orgán uvádí následující.
- [50] Jak bylo již odůvodněno výše, účastník řízení předal provozovateli distribuční soustavy žádost o přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa zákazníka v souladu s právními předpisy. Zákazník až po předání žádosti začal činit kroky ke zjištění jaké a kolik pohledávek má skutečně vůči němu účastník řízení (viz mail ze dne 14. března 2023, kterým účastník řízení sdělil na žádost zákazníka soupis jeho neuhrazených pohledávek) a uhradil jednu z pohledávek (dne 14. března 2023) a následně, až po prvním neúspěšném pokusu o přerušení dodávek elektřiny do odběrného místa (tj. 16. března 2023), uhradil zbylé dvě pohledávky (tj. dne 20. a 22. března 2023).
- [51] Ohrožení majetku zákazníka nekonáním účastníka řízení sice bylo prokázáno, nicméně s ohledem na jistou účelovost postupu zákazníka [pravděpodobně spoléhání se na to, že účastník řízení nevyužije svého práva dle ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona a žádost o přerušení dodávek do odběrného místa zákazníka nepředá, když má vůči němu účastník řízení pohledávky, které zákazník soustavně odmítá], výrazně snižují konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení.
- [52] Správní orgán je tak toho názoru, že společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v posuzovaném případě minimální a nepostačuje k naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku. Jelikož je naplněna formální stránka vytýkaného přestupku, ale není naplněna jeho materiální stránka nelze konstatovat spáchání přestupku.

V. Zastavení správního řízení

- [53] Z uvedených důvodů tedy správní orgán vedené správní řízení týkající se podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tímto usnesením zastavuje, neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.
- [54] Správní orgán konstatuje, že s ohledem na zásadu hospodárnosti ve smyslu ust. § 6 odst. 2 věty první správního řádu a skutečnost, že správní řízení je tímto usnesením zastaveno, nebyl předmět vedeného správního řízení před vydáním tohoto usnesení upřesněn samostatným přípisem. Správní orgán má za to, že účastník řízení tímto postupem nebyl na svých právech zkrácen.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Mgr. Jan Veselý, advokát