

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01382/2021-ERU  
Č. j. 01382-23/2021-ERU

V Ostravě dne 26. července 2021

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01382/2021-ERU, zahájeném dne 9. července 2021 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Alhos s.r.o.**,

se sídlem Husařská 1029/9, 142 00 Praha 4 - Libuš, IČO: 243 15 915,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost Alhos s.r.o.**, se sídlem Husařská 1029/9, 142 00 Praha 4 - Libuš, IČO: 243 15 915, (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 10. listopadu 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Benešov u Prahy, v ulici Vnoučkova, u budovy č. p. 165 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**150 000 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26921.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26921.

## **Odůvodnění**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě podkladů ve spise sp. zn. 01382/2021-ERU, který byl odboru sankčních řízení předán dne 28. května 2021 a v němž je pokračováno.
- [2] Správní spis sp. zn. 01382/2021-ERU byl veden na základě podnětu společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 1. února 2021.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Dne 9. července 2021 vydal Úřad příkaz č. j. 01382-18/2021-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 300 000 Kč.
- [4] Dne 14. července 2021 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 15. července 2021 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 01382-21/2021-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Odpověď účastníka řízení byla Úřadu doručena dne 19. července 2021.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [6] Zemní práce, při kterých došlo dne 10. listopadu 2020 v katastrálním území Benešov u Prahy, v ulici Vnoučkova, u budovy č. p. 165 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“) prováděl řízeným protlakem zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] v souvislosti s výstavbou optické sítě.
- [7] Zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro společnost SPJ group s.r.o., se sídlem K Libuši 4/24, 148 00 Praha 4 - Kunratice, IČO: 077 09 528 (dále jen „společnost SPJ group s.r.o.“), na základě objednávky ze dne 5. srpna 2020. Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 10. listopadu 2020.
- [8] Správce plynárenského zařízení vydal dne 26. července 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.
- [9] Dne 22. září 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“) vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy bylo v době poškození plynárenského zařízení platné.
- [10] Dle vysvětlení jednatele účastníka řízení pro Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Benešov, Oddělení obecné kriminality, se sídlem Čechova 1996, 256 01 Benešov (dále jen „Policie ČR“) ze dne 19. ledna 2021 plynárenské zařízení nebylo opatřeno

chráničkou, nacházelo se v podloží obsahujícím velké kameny, suť a staré armatury a nevedlo vodorovně, nýbrž se svažovalo. Vrt, který měl vést asi 50 cm pod plynárenským zařízením, proto vedl v místě poškození těsně u plynárenského zařízení. Zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] chtěl, aby zaměstnanci společnosti SPJ group s.r.o. provedli ručně kopanou sondu, která by skutečnou polohu plynárenského zařízení ověřila, ti to ale odmítli, protože v daném místě byl přechod pro chodce. Prováděný protlak pak vzhledem ke špatnému podloží uhnul z plánovaného směru doleva, oproti původní sondě až o 2 metry.

- [11] Dle vysvětlení zaměstnance účastníka řízení [REDACTED] pro Policii ČR ze dne 10. listopadu 2020 zaměstnanci společnosti SPJ group s.r.o. provedli před začátkem protlaku tři ručně kopané sondy, ty ale nebyly v přímce. V prostřední sondě bylo vidět plynárenské zařízení. Vzhledem k překážkám v podloží se závrt [REDACTED] povedl až na třetí pokus. Když se přiblížil k plynárenskému zařízení, byl v hloubce 150 cm, což mělo být asi 40 cm pod plynárenským zařízením. Při podvrtání za plynárenské zařízení bylo ve vrtáku cítit bouchání odpovídající kamenné překážce. Když byl vrt dokončen, začal být cítit plyn a po vypnutí vrtáku bylo i slyšet syčení unikajícího plynu.
- [12] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 447 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 55 minut a k přerušení dodávky plynu 988 konečným zákazníkům (kategorie domácnost, maloodběr a velkoodběr) po dobu 1 dne 18 hodin 40 minut, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 10. listopadu 2020, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 13. listopadu 2020, [REDACTED]
- [13] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 609/2020 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2021.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru,

že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [22] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [23] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [24] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 447 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 988 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušeni dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo tento následek (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušeni dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě však došlo k přerušeni dodávky zemního plynu několika stovkám konečných odběratelů pod dobu delší než 1 den. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-

ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [25] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [26] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení si ale při provádění protlaku v ochranném pásmu plynárenského zařízení dostatečně neověřil skutečnou polohu plynárenského zařízení a protlak prováděl způsobem, při kterém se vrt odchýlil od původního směru asi o 2 metry, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán k této skutečnosti ale přistoupil při stanovení výše pokuty ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí.
- [27] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [28] K tvrzení účastníka řízení, že pokuta uložená zrušeným příkazem je pro něj likvidační se správní orgán vyjádří v části "V. Uložení správního trestu".
- [29] K tvrzení účastníka řízení, že jeho zaměstnanci pracovali s maximální možnou opatrností a že plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, správní orgán odkazuje na část „IV. V. Odpovědnost za přestupek“.
- [30] K tvrzení účastníka řízení, že vyšetřování ze strany Policie ČR a Úřadu mělo těžký psychický dopad na jeho zaměstnance, správní orgán uvádí, že tuto skutečnost nepovažuje za relevantní, protože toto správní řízení je vedeno s účastníkem řízení, nikoli jeho zaměstnanci a rovněž tímto rozhodnutím je uložen správní trest účastníku řízení, ne jeho zaměstnancům.
- [31] K tvrzení účastníka řízení, že nesouhlasí s hodnocením svého předchozího potrestání ve věcné pravomoci Úřadu coby přitěžující okolnosti, protože postih udělený příkazem ze dne 4. prosince 2019 č. j. 11417-3/2019-ERU, považuje za neoprávněný, správní orgán uvádí, že výhrady proti tomuto příkazu mohl účastník řízení uplatnit v tehdejších správních řízeních. Účastník řízení ale nepodal odpor a uloženou pokutu uhradil. Nynější tvrzení o neoprávněnosti tohoto příkazu proto správní orgán považuje za čistě účelové a k předchozímu potrestání dál přihlíží jako k přitěžující okolnosti při výpočtu pokuty.
- [32] K námítce účastníka řízení, že horní sazba pokuty je určena pro velké firmy a že uložená pokuta by měla korelovat s rozsahem prováděných prací, velikostí zhotovitel a úhradou způsobené škody správci plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že úhradu způsobené škody hodnotil již ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí. Výše pokuty byla ovlivněna především vysokým počtem konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Správní orgán souhlasí s tvrzením, že horní sazba pokuty podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona by v projednávaném

případě byla excesivní, ale pokuta ve zrušeném příkazu dosahovala jen 2% maximální zákonné sazby pokuty a v tomto rozhodnutí byla navíc oproti příkazu značně snížena.

## **V. Uložení správního trestu**

- [33] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [34] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [35] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [36] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [37] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [38] Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [39] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [40] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [41] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 447 m<sup>3</sup> plynu -do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 988 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.

- [42] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně příkazem č. j. 11417-3/2019-ERU ze dne 4. prosince 2019, který nabyl právní moci dne 14. prosince 2019, kterým byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 26 000 Kč. Tuto skutečnost správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [43] Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojně, správní orgán nehodnotí jako přitěžující okolnost, protože se jednalo o protlak optického kabelu a ten jinak než strojně provádět nelze.
- [44] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost.
- [45] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo opatřeno bezpečnostními prvky a bylo uloženo v nevhodném podloží, správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.
- [46] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [47] Dle podkladů předložených účastníkem řízení má v současnosti pouze 3 zaměstnance. V roce 2020 celková aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] čistý obrát účastníka řízení za účetní období byl [REDAKCE] a jeho výsledek hospodaření činil [REDAKCE] V roce 2019 celková aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] jeho tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] čistý obrát účastníka řízení byl [REDAKCE] a jeho výsledek hospodaření činil [REDAKCE] Účastník řízení tedy rok 2019 zakončil ve ztrátě. V roce 2020 sice účastník řízení dosáhl zisku, ale jeho výše byla menší než polovina pokuty uložené zrušeným příkazem. V obou letech sice účastník řízení dosáhl čistého obrátu převyšujícího [REDAKCE], ale při stanovení výše pokuty považuje správní orgán za směrodatnější výsledek hospodaření účastníka řízení.
- [48] Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“
- [49] Správní orgán se na základě podkladů předložených účastníkem řízení domnívá, že u výše pokuty uložené zrušeným příkazem hrozí existenční ohrožení účastníka řízení či jeho podnikání. Na základě výše uvedeného a s přihlédnutím k zásadě individualizace trestu z hlediska poměrů pachatele přistoupil správní orgán k mimořádnému snížení výše pokuty. Nutnost zohledňování poměrů pachatele úzce souvisí s účelem trestu z hlediska individuální i generální prevence. Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům pachatele do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky.

- [50] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán si je vědom toho, že tato pokuta je stále vyšší než výsledek hospodaření účastníka řízení za rok 2020, je však poloviční oproti zrušenému příkazu a další snížení správní orgán nepovažuje za vhodné. Vzhledem k závažnosti projednávaného přestupku (obzvláště množství odpojených konečných zákazníků) správní orgán považuje snížení pokuty na polovinu původní sazby za maximální možné. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [51] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [52] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.



## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: společnost Alhos s.r.o., se sídlem Husařská 1029/9, 142 00 Praha 4 - Libuš,  
IČO: 243 15 915