

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04959/2020-ERU

V Praze dne 22. června 2020

Č. j. 04959-5/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vedeném pod sp. zn. OSR-04959/2020-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 29. května 2020 s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ÚSOVSKO AGRO s.r.o.**, se sídlem č. p. 33, 789 73 Klopina, IČO: 253 98 849, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost **ÚSOVSKO AGRO s.r.o.**, se sídlem č. p. 33, 789 73 Klopina, IČO: 253 98 849 (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že nesplnil povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, když dne 9. dubna 2020 zaměstnanec obviněného při hnojení pole v katastru obce Dolní Libina ramenem rozstříkovače zapojeným za traktorem neodhadl vzdálenost ramene od sloupu vysokého napětí 22 kW, kolem kterého projížděl, a zavadil jím o ovládací skříň označenou US SU 3328 linky č. 359 umístěnou na tomto sloupu a poškodil ochranný kryt skříně a koncový vypínač umístěný uvnitř skříně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26920.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26920.

Poučení

Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

Energetický regulační úřad v projednávané věci vycházel ze skutkově zjištěného stavu a důkazních prostředků shromážděných Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Obvodním oddělením Šumperk, postoupených Energetickému regulačnímu úřadu pod sp. zn. KRPM-39280-7/PŘ-2020-140914.

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změní právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha