

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03667/2018-ERU

V Praze 20. září 2018

Č. j. 03667-6/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeném dne 6. června 2018 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a vedeném pod sp. zn. OSR-03667/2018-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se z nedbalosti dopustil tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona v přesně nezjištěné době přede dnem 9. listopadu 2017 neudržoval odběrné plynové zařízení, plynový kotel zn. BAXI typ Nuvola 3 Comfort 280 v domě na adrese [REDAKCE], v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto neodkladně odstranit, když nezajistil instalaci plynového kotle odborně způsobilou osobou, nezajistil pravidelné čištění a revize kotle a nevěnoval náležitou pozornost signalizaci nainstalovaných hlásičů kouře a dýmu, a v důsledku těchto okolností došlo k úniku oxidu uhelnatého a následně k ohrožení zdraví i životů [REDAKCE], narozené [REDAKCE], nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE], [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] a též účastníka řízení samotného.

II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 90 odst. 4 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26918/

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26918.

P o u č e n í

Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu obsahovat odůvodnění.

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Pokud byl proti příkazu podán odpor, nelze podle ust. § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému v řízení uložit jiný druh správního trestu s výjimkou napomenutí nebo vyšší výměru správního trestu, než mu byly uloženy příkazem. To neplatí, pokud správní orgán v řízení změní právní kvalifikaci skutku.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha