

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08687/2015-ERU

V Praze dne 12. října 2015

Č. j. 08687-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08687/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, PSČ: ██████████, IČO: ██████████, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, PSČ: ██████████, IČO: ██████████ (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl v době od 13:50 do 13:55 hodin dne 10. prosince 2014 v obci ██████████, části ██████████, v ulici ██████████, před rodinným domem č. p. ██████████ strojním mechanismem (bagem zn. CASE 695ST) v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce související se stavbou vodovodu a kanalizace v obci Sulice, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE Dn 90 (dále jen „plynárenské zařízení“) zubem lžice bagru, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26915.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26915.

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 31. března 2015 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Praha venkov – JIH, obvodního oddělení Kamenice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], k projednání možného spáchání správního deliktu, k němuž došlo v době od 13:50 do 13:55 hodin dne 10. prosince 2014 v obci [REDAKCE], části [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], před rodinným domem č. p. [REDAKCE] v souvislosti se stavbou vodovodu a kanalizace v obci Sulice při provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem (bagrem zn. CASE 695ST), kdy bylo zubem lžice bagru poškozeno plynárenské zařízení. Policie ČR postoupila Úřadu spolu s odevzdáním věci také kompletní spis, který se k dané věci vztahoval.

Po prostudování podkladů obsažených v doručeném spisovém materiálu, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Z předaného spisového materiálu bylo zjištěno, že zemní práce související se stavbou vodovodu a kanalizace v obci [REDAKCE] prováděl jako dodavatel právě účastník řízení pro objednatele prací, kterým byla společnost Vodohospodářská společnost Benešov s.r.o., IČO: 47535865. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítím zemních prací upraveny objednávkou ze dne 10. srpna 2014 zn. [REDAKCE].

Dne 20. srpna 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo vyznačeno v terénu (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 31. července 2014 a ze dne 5. srpna 2014). Účastník řízení dne 10. prosince 2014 do úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR uvedl, že v místě provádění výkopových prací bylo před jejich zahájením plynárenské zařízení vytyčeno. Existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 10. prosince 2014 došlo v obci [REDAKCE], části [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], před rodinným domem č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou vodovodu a kanalizace v obci Sulice strojním mechanismem (bagrem zn. CASE 695ST) k poškození plynárenského zařízení zubem lžice bagru. Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 10. prosince 2014 uvedl, že k samotnému poškození plynárenského zařízení došlo tak, že při strojním provádění výkopových prací, jejichž účelem bylo rozšiřování existujícího výkopu pro měrnou šachtu, bylo plynárenské zařízení zachyceno a poškozeno zubem lžice bagru. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – list č. [REDAKCE].

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 12. prosince 2014 k úniku 688 m<sup>3</sup>

zemního plynu do ovzduší. Únik trval 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky zemního plynu 253 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2014 je rovněž zřejmé, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při výkopových pracích prováděných strojním mechanismem.

Účastník řízení se dle úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 10. prosince 2014 ke spáchání správního deliktu doznal. K okolnostem spáchání deliktu uvedl, že vlivem nepříznivých povětrnostních podmínek byl terén v místě, kde k poškození plynárenského zařízení došlo, rozbahněný a provedené vytyčení polohy plynárenského zařízení nebylo zřetelné.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny dne 9. ledna 2015, což potvrdil právní zástupce provozovatele distribuční soustavy ve svém sdělení ze dne 26. února 2015, sp. zn. [REDAKCE].

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze stanoviska správce plynárenského zařízení, v němž byly stanoveny podmínky pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení i z vytyčení trasy plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s náležitou opatrností, ačkoliv věděl, že se při své činnosti nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebo jeho bezprostřední blízkosti.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a rovněž bylo před započítím zemních prací provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tuto skutečnost správní orgán považuje za okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje.

Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení stanovenými pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím strojního mechanismu, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tuto skutečnost je tak třeba považovat za okolnost, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu, počet odstavených konečných zákazníků) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení