

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02648/2024-ERU  
Č. j. 02648-8/2024-ERU

V Ostravě dne 27. září 2024

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02648/2024-ERU, zahájeném dne 26. března 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PREdistribuce, a.s.**,  
se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 150 00, IČO: 273 76 516,

ve věci podezření ze spáchání **dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021** (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), **přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. ledna 2022** (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. ledna 2022“), a **přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022** (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 26. června 2022“), a dále uvedená znění také společně jako „energetický zákon“, rozhodl

**t a k t o :**

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je **společnost PREdistribuce, a.s.**, se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 150 00, IČO: 273 76 516 (dále jen „účastník řízení“), **pro podezření ze spáchání**

a) **2 přestupků podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021**, kterých se měl účastník řízení, jakožto držitel licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny, dopustit tím, že

- **v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona** nedodržel povinnost stanovit podmínky a termín připojení k distribuční soustavě, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy, když nevyhověl podané žádosti společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), ze dne 14. května 2021, o připojení z distribuční sítě účastníka řízení NA HLADINĚ VN, jejímž předmětem bylo „připojení pro: [REDAKCE] připojení Bytových domů a objektů na pozemku par. č. st. [REDAKCE] [REDAKCE], v k. ú. [REDAKCE] obec [REDAKCE] konkrétně na část: výstavba trafostanice včetně kabelových rozvodů NN podle projektové dokumentace“ (dále jen „žádost o připojení“), přestože nebyly splněny zákonné podmínky pro nevyhovění podané žádosti,

- **v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona** nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard podle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), ohledně zaslání stanoviska k žádosti o připojení zařízení společnosti [REDAKCE] k distribuční soustavě na napěťové hladině VN ve lhůtě 60 dnů podle ust. § 8 odst. 4 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, ve znění účinném do 31. prosince 2021, když stanovisko k podané žádosti o připojení ze dne 14. května 2021 nebylo vydáno, přičemž posledním dnem lhůty pro jeho vydání byl den 14. července 2021, a účastník řízení pouze dne 27. května 2021 vydal stanovisko pro připojení k napěťové hladině NN,
- b) **přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. ledna 2022**, kterého se měl účastník řízení, jakožto držitel licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny, dopustit tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále jen „zákazník I“), písemné vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]) podané zákazníkem I dne 14. listopadu 2021, postoupené od dodavatele sdružené služby – společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), účastníkovi řízení dne 16. prosince 2021, jelikož účastník řízení zaslal písemné vyřízení reklamace zákazníka I společnosti [REDAKCE] až dne 9. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 31. prosince 2021 a zákazník I tak obdržel písemné vyjádření k jeho reklamaci od společnosti [REDAKCE] až dne 10. února 2022;
- c) **přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 26. června 2022**, kterého se měl účastník řízení, jakožto držitel licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny, dopustit tím, že v rozporu s ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi panu [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] (dále jen „zákazník II“), písemné vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]) podané zákazníkem II dne 21. prosince 2021, postoupené od dodavatele sdružené služby – společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), účastníkovi řízení dne 20. ledna 2022, jelikož účastník řízení zaslal písemné vyřízení reklamace zákazníka II společnosti [REDAKCE] až dne 25. února 2022, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 4. února 2022 a zákazník II tak obdržel písemné vyjádření k jeho reklamaci od společnosti [REDAKCE] až dne 26. února 2022,

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**zastavuje,**

neboť skutky, o nichž se vede řízení, nejsou přestupky.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahajováno na základě výsledků kontroly provedené Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“) pod sp. zn. 17626/2021-ERU v rámci které byl vyhotoven protokol o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 30. srpna 2022 (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole podal dne 19. září 2022 účastník řízení námitky, které byly vyřízeny dne 15. listopadu 2022, přípisem č. j. 17626-24/2021-ERU. Protokol ke kontrole byl pak změněn dodatkem č. 1 ze dne 24. února 2023, č. j. 17626-31/2021-ERU (dále jen „dodatek č. 1“). Dne 14. března 2023 podal účastník řízení námitky proti dodatku č. 1, které byly zamítnuty přípisem č. j. 17626-35/2021-ERU ze dne 10. května 2023.
- [2] V rámci správního řízení byla dále projednána jednání vyplývající z výsledků šetření obsažených ve spise vedeném pod sp. zn. 03992/2022-ERU (spis se týkal zákazníka I) a sp. zn. 06086/2022-ERU (spis se týkal zákazníka II), které byly do správního spisu sp. zn. OSR-02648/2024-ERU vloženy záznamem ze dne 22. března 2024, č. j. 02648-3/2024-ERU.

### **II. Průběh správního řízení**

- [3] Na základě předaného kontrolního spisu a spisů šetření zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25. března 2024, č. j. 02648-4/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno do datové schránky dne 26. března 2024.
- [4] Na uvedené oznámení reagoval účastník řízení svým vyjádřením ze dne 5. dubna 2024, č. j. 02648-5/2024-ERU (dále jen „vyjádření“), v němž jednak rozporuje, že by nedodržel podmínky a termín připojení k distribuční soustavě podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona ohledně žádosti společnosti [REDAKCE] dále ve věci prodlení s vyřízeními reklamací uvedl, že nedodržení lhůt pro vyřízení reklamací souviselo s ukončením činnosti mnoha dodavatelů v posledním čtvrtletí roku 2021 a podle jeho názoru jsou zde dány důvody pro liberaci ve smyslu ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [5] Dne 10. září 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 02648-6/2024-ERU, ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí.
- [6] Účastník řízení se k vedenému správnímu řízení vyjádřil svým podáním ze dne 16. září 2024, č. j. 02648-7/2024-ERU, ve kterém zopakoval argumentaci uvedenou již ve vyjádření, že žadateli o připojení nepřísluší určovat napěťovou hladinu. Dále sdělil, že dne 14. června 2024 uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí o připojení lokality na napěťové hladině NN namísto společnosti [REDAKCE] se společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“).

### **III. Popis skutkového stavu**

- [7] Účastník řízení je držitelem licence č. 120504769 s předmětem podnikání distribuce elektřiny.

#### **III. I. I. Skutky uvedené ve výroku pod písm. a)**

- [8] Dne 14. května 2021 zaslala společnost [REDAKCE] účastníkovi řízení, jako příslušnému provozovateli distribuční soustavy, žádost o připojení z distribuční sítě účastníka řízení na hladině vysokého napětí.
- [9] Na uvedenou žádost o připojení reagoval účastník řízení svým stanoviskem ze dne 27. května 2021 (dále jen „stanovisko“), které se zabývalo odlišnými podmínkami připojení, než podaná žádost společnosti

Účastník řízení sdělil podmínky pro připojení k distribuční síti z hladiny nízkého napětí (NN), přičemž stanovisko k připojení z hladiny VN nebylo vydáno.

Obsahem stanoviska bylo sdělení, že s ohledem na stávající kapacitu distribuční sítě účastníka řízení, požadovaný příkon a charakter odběru dojde k připojení plánované stavby (Bytové domy – ) z hladiny NN. Informace o připojení k síti na hladině NN byly poskytnuty jak společnosti tak jejímu zástupci společnosti .

[11] Společnost reagovala na dopisy účastníka řízení svou odpovědí ze dne 21. června 2021, kde uvedla, že nesouhlasí s tím, že jí nebyly sděleny podmínky připojení na hladině VN, ale jen na hladině NN, kdy podle jejího názoru nemůže distributor bez zdůvodnění sdělit podmínky připojení k jiné napěťové hladině.

[12] V dalším dopise ze dne 21. července 2021 sdělil účastník řízení společnosti že by žádost měla podat společnost a nikoliv společnost . Podle účastníka řízení není společnost oprávněna na základě předložené plné moci za společnost . podat předmětnou žádost o připojení.

[13] S uvedeným stanoviskem společnost nesouhlasila, kdy v dopise ze dne 10. října 2021 sdělila účastníkovi řízení, že je investorem a vlastníkem energetického díla, proto je oprávněna podat předmětnou žádost svým jménem.

Následně zaslal účastník řízení právnímu zástupci společnosti dne 5. listopadu 2021 návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení lokality na napěťové hladině NN, kdy na straně žadatele je uvedena společnost a nikoliv společnost .

[15] Dne 14. června 2024 byla mezi účastníkem řízení a společností uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o připojení z napěťové hladiny NN.

### **III. I. II. Skutky uvedené ve výroku pod písm. b) a písm. c)**

#### *Zákazník I - písm. b)*

[16] Společnost dne 14. listopadu 2021 vystavila zákazníkovi I, konečné vyúčtování č. za období od 18. března 2021 do 13. října 2021 s konečným stavem měřidla VT kWh a NT kWh.

[17] Dne 14. listopadu 2021 zaslal zákazník I společnosti jako svému dodavateli elektřiny, prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci vyúčtování, ve které reklamoval stav měřidla ve svém odběrném místě ke dni 13. října 2021, kdy podle něj měly být stavy elektroměru VT kWh a v NT kWh.

[18] Dne 16. prosince 2021 postoupil dodavatel výše uvedenou reklamaci distributorovi, kterým byl právě účastník řízení, s uvedením textu: „Dovolujeme si Vás požádat o opravu stavu ke dni 13. října 2021 (VT kWh, NT kWh) u odběrného místa EAN . Zákazník odečetl dne 13. října 2021 stav VT kWh, NT kWh.“ Dne 29. prosince 2021 společnost urgovala odpověď od účastníka řízení ohledně reklamace zákazníka I.

[19] Dne 9. února 2022 přijala společnost od účastníka řízení posouzení reklamace podané zákazníkem I dne 14. listopadu 2021, společně s opravnými podklady, ze které plyne, že reklamaci zákazníka I bylo vyhověno a odečet byl účastníkem řízení opraven. Účastník řízení měl povinnost zaslat vyřízení reklamace nejpozději dne 31. prosince 2021. Zákazník I však obdržel písemné vyjádření k jeho reklamaci od společnosti . až dne 10. února 2022.

- [20] Společnost [REDACTED] dne 28. října 2021 vystavila zákazníkovi II, konečné vyúčtování č. [REDACTED] za období od 20. března 2021 do 13. října 2021 s konečným stavem měřidla [REDACTED] kWh.
- [REDACTED] Dne 21. prosince 2021 zaslal zákazník II společnosti [REDACTED] jako svému dodavateli elektřiny, prostřednictvím e-mailové zprávy reklamaci vyúčtování, ve které reklamoval stav měřidla ve svém odběrném místě ke dni 13. října 2021, kdy podle něj měl být stav elektroměru [REDACTED] kWh.
- [22] Dne 20. ledna 2022 postoupil dodavatel výše uvedenou reklamaci distributorovi, kterým byl právě účastník řízení. Dne 3. února 2022 a dne 23. února 2022 společnost [REDACTED] urgovala odpověď od účastníka řízení ohledně reklamace zákazníka II.
- [23] Dne 25. února 2022 přijala společnost [REDACTED] od účastníka řízení posouzení reklamace podané zákazníkem II dne 21. prosince 2021, společně s opravnými podklady, ze které plyne, že reklamaci zákazníka II bylo vyhověno. Účastník řízení měl povinnost zaslat vyřízení reklamace nejpozději dne 4. února 2022. Zákazník II však obdržel písemné vyjádření k jeho reklamaci od společnosti [REDACTED] až dne 26. února 2022.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [24] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [25] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [26] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [27] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2024, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2024.
- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

## **IV. II. Obecný právní rámec**

- [30] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 je provozovatel distribuční soustavy dále povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit podmínky a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy.
- [31] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů je provozovatel distribuční soustavy dále povinen každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě, stanovit místo, způsob, včetně určení napěťové hladiny, termín a podmínky připojení v souladu se zásadou hospodárnosti rozvoje a provozu distribuční soustavy a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy; nedostatek kapacity zařízení pro distribuci elektřiny nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy musí provozovatel distribuční soustavy žadateli písemně zdůvodnit s uvedením předběžného termínu a předběžných podmínek budoucího připojení.
- [32] Novelizační zákon č. 469/2023 Sb. neobsahuje přechodné ustanovení upravující vztah mezi nyní účinným a předchozím zněním ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona. Přechodná ustanovení této novely tudíž neupravují vztah tohoto ustanovení k žádostem o připojení, které byly podány ještě před účinností tohoto zákona (tedy k okamžiku, kdy došlo k uplatnění požadavku na připojení energetického zařízení a k uplatnění subjektivního práva na připojení). Nová právní úprava stanovuje distributorovi, aby určil napěťovou hladinu žadateli a uvedené se tak uplatní i na dřívější žádosti.
- [33] Podle ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Energetickému regulačnímu úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [34] Podle ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících se za nedodržení standardů nepovažuje, jestliže příslušný držitel licence neprovede úkony a postupy vyžadované standardy ve stanovených lhůtách z důvodu, že není spravedlivě možné požadovat od příslušného držitele licence dodržení standardu, zejména v důsledku vzniku živelních událostí nebo havárií na zařízení přenosové nebo distribuční soustavy.
- [35] Držitel licence na distribuci elektřiny se dopustí přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 1 písm. a) nebo c), odst. 10 nebo odst. 11 energetického zákona.
- [36] Právnícká osoba je podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

## **IV. III. Právní posouzení skutků**

### **IV. III. I. Skutky uvedené ve výroku pod písm. a)**

- [37] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona porušení některé z povinností uvedených v ust. § 25 odst. 10 energetického zákona. Ve vztahu k jednáním uvedeným ve výroku pod písm. a) se vztahují k povinnosti provozovatele distribuční soustavy uvedené v ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona podle úpravy účinné do 31. prosince 2021 stanovit každému, kdo požádá o připojení k distribuční soustavě podmínky

a termín připojení a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a obchodní podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy.

- [38] Podle právní úpravy účinné od 1. ledna 2024 má provozovatel distribuční soustavy povinnost stanovit místo, způsob, **včetně určení napěťové hladiny**, termín a podmínky připojení v souladu se zásadou hospodárnosti rozvoje a provozu distribuční soustavy a umožnit distribuci elektřiny každému, kdo o to požádá, je připojen a splňuje podmínky připojení a podmínky stanovené Pravidly provozování distribuční soustavy, s výjimkou případu prokazatelného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci nebo při ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy nebo přenosové soustavy; nedostatek kapacity zařízení pro distribuci elektřiny nebo ohrožení spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy musí provozovatel distribuční soustavy žadateli písemně zdůvodnit s uvedením předběžného termínu a předběžných podmínek budoucího připojení.
- [39] K uvedenému lze také odkázat na rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu ze dne 16. dubna 2024, č. j. 17405-70/2021-ERU (dále jen „rozhodnutí Rady“), ve kterém je zmíněno, že podle nového znění ust. § 25 odst. 10 písm. a) energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy obecně oprávněn určovat napěťovou hladinu připojení v souladu se zásadou hospodárnosti rozvoje a provozu distribuční soustavy, čímž nedochází k odmítnutí žádosti o připojení a zároveň tím provozovatel distribuční soustavy splní svou obecnou připojovací povinnost, ačkoli žadatel žádal o připojení svého zařízení k jiné napěťové hladině. Do značné míry tak je posílena autonomie jednání distributora a jeho diskreční oprávnění ve spojení s posuzováním hospodárnosti rozvoje distribuční soustavy, čímž je vyjádřena nezbytnost zohledňovat otázku efektivního vynakládání nákladů na rozvoj distribuční soustavy, jež by následně vstupovaly do regulovaných cen.
- [40] V rámci správního řízení bylo zjištěno, že společnost [REDAKCE] dne 14. května 2021 žádost o připojení na hladině VN na kterou účastník řízení reagoval stanoviskem k připojení na hladině NN dne 27. května 2021. S ohledem na změnu právní úpravy s účinností od 1. ledna 2024 a dále s odkazem na rozhodnutí Rady dospěl správní orgán k závěru, že jednání účastníka řízení nelze považovat za protiprávní. Účastník řízení nestanovil podmínky na hladině VN, avšak v zákonem stanovené lhůtě sdělil žadateli podmínky připojení na hladině NN. Tato povinnost určení napěťové hladiny byla od 1. ledna 2024 výslovně zakotvena v rámci povinností provozovatele distribuční soustavy. Správní orgán má tak za to, že jednání účastníka řízení nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, tedy vytýkané jednání není přestupkem, jelikož napěťová hladina byla účastníkem řízení určena v souladu s platnou právní úpravou a správní řízení tak v této části zastavil.
- [41] Zároveň k porušení ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení zaslal sdělení k určení hladiny napětí společnosti [REDAKCE] dne 27. května 2021 (žádost o stanovisko byla podána dne 14. května 2021). Účastník řízení tedy postupoval v souladu s ust. § 8 odst. 4 vyhlášky č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, když stanovisko zaslal žadateli ve lhůtě 60 dnů. Také v této části tedy správní orgán konstatuje, že nebyla naplněna skutková podstata přestupku a řízení bylo v této části zastaveno.

#### **IV. III. II. Skutky uvedené ve výroku pod písm. b) a písm. c)**

- [42] Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb podle ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť do 15 kalendářních dnů ode dne přijetí k posouzení písemně nevyřídil reklamaci měření množství dodané elektřiny do odběrného místa zákazníka I a zákazníka II.
- [43] Reklamace zákazníkem I byla podána dne 14. listopadu 2021 k rukám společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] která přeposlala reklamaci k vyjádření účastníkovi řízení dne 16. prosince 2021. Namísto vyřízení podané reklamace zákazníkem I nejpozději do 31. prosince 2021, byla reklamace zákazníka I vyřízena účastníkem řízení až ke dni 9. února 2022, tedy po uplynutí zákonné lhůty, přesněji k jejímu

vyřízení došlo 40 kalendářních dnů po uplynutí lhůty pro vyřízení reklamace podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny.

- [44] Reklamace zákazníkem II byla podána dne 21. prosince 2021 k rukám společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] která přeposlala reklamaci k vyjádření účastníkovi řízení dne 16. prosince 2021. Namísto vyřízení podané reklamace zákazníkem II nejpozději do 4. února 2022, byla reklamace zákazníka II vyřízena účastníkem řízení až ke dni 25. února 2022, tedy po uplynutí zákonné lhůty, přesněji k jejímu vyřízení došlo 56 kalendářních dnů po uplynutí lhůty pro vyřízení reklamace podle ust. § 17 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny.
- [45] Podle ust. § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí přestupku mj. tím, že poruší některou z povinností stanovených mu v ust. § 25 odst. 10 energetického zákona, podle jehož písmene p) je provozovatel distribuční soustavy mj. povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb. Výše uvedená povinnost se na účastníka řízení vztahuje, tedy z formálního hlediska jeho jednání naplňuje ve vztahu k přestupkům uvedeným pod písm. b) a písm. c) znaky skutkové podstaty a typovou společenskou škodlivost vytykaného přestupku, to ovšem automaticky neznamena, že tato jednání účastníka řízení naplnila současně i kritéria konkrétní společenské škodlivosti, a že byl skutečně ohrožen (nebo dokonce narušen) zákonem chráněný veřejný zájem na ochraně práv zákazníků. Takové právně závadné jednání by tedy muselo ve vztahu k porušené povinnosti zároveň vykazovat jistou míru společenské škodlivosti, což v daném případě nelze shledat.
- [46] Účastník řízení ve věci pozdního vyřízení reklamací namítal, že prodlení s vyřízením reklamací bylo způsobeno zcela mimořádnou situací v oblasti distribuce elektřiny v posledním čtvrtletí roku 2021, které se projevilo zvýšenou administrativní zátěží u účastníka řízení, neboť změna dodavatele elektřiny u desítek tisíc zákazníků pro něj představovala provedení značného množství úkonů. Současně došlo i k mimořádnému nárůstu fakturací dodávek v režimu dodavatele poslední instance a také v souvislosti s rozhodnutím Ministerstva financí ČR o prominutí daně z přidané hodnoty musel účastník řízení zároveň přistoupit k významným úpravám svého informačního systému.
- [47] Energetickému regulačnímu úřadu jsou z vlastní úřední činnosti známy události na trhu s energiemi v období ke konci roku 2021 a počátkem roku 2022, kdy muselo být náročné se kapacitně připravit na takovou situaci a písemně vyřídit všechny reklamace měření množství dodané elektřiny včas, tedy do patnácti kalendářních dnů ode dne přijetí k posouzení.
- [48] Správní orgán tak posuzoval naplnění materiální stránky přestupků ohledně nevčasného vyřízení reklamací zákazníka I a zákazníka II. V této souvislosti také lze vycházet z rozhodnutí Rady Energetického regulačního úřadu ze dne 22. března 2024, č. j. 18381-17/2022-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), týkající se mj. spáchání přestupků naplňujících stejnou skutkovou podstatu, nedodržení lhůty pro vyřízení reklamací vyúčtování dodávek elektřiny/plynu. Z rozhodnutí o rozkladu je uvedeno, že v rámci posuzování naplnění materiální stránky přestupku je nutné posuzovat také okolnosti, za kterých ke spáchání přestupků došlo. V dané věci posuzovala Rada Energetického regulačního úřadu mj. i problematiku nedodržení lhůty pro vyřízení reklamací na přelomu roku 2021/2022. Rada Energetického regulačního úřadu dospěla k závěru, že uvedené skutky, o nichž se vedlo řízení sp. zn. OSR-18381/2022-ERU nejsou přestupky s ohledem na posouzení materiální stránky, a to s odkazem na mimořádnou situaci na trhu s energiemi. V této souvislosti měla Rada Energetického regulačního úřadu za to, že na nastalou situaci lze aplikovat ust. § 3 odst. 2 písm. c) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny ohledně posouzení okolností zbavujících daného provozovatele distribuční soustavy odpovědnosti za případné spáchání přestupků s ohledem mimořádnost. Daná jednání byla vyhodnocena, že nejsou společensky škodlivá. Rada Energetického regulačního úřadu dospěla zároveň k závěru, že byly naplněny i předpoklady pro uplatnění liberačních důvodů, neboť splnění standardu podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, nebylo možné v daném případě od účastníka řízení spravedlivě požadovat. Zároveň byly naplněny i podmínky liberačních důvodů ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [49] Správní orgán tak při zohlednění závěrů Rady Energetického regulačního úřadu uvedené v rozhodnutí o rozkladu v rámci posuzování materiální stránky spáchaných přestupků dospěl k závěru, že v rámci projednávaných přestupků v tomto správním řízení je na místě postupovat v souladu s názorem

uvedeným v rozhodnutí o rozkladu, jelikož se v podstatě jedná o totožná jednání, kdy účastník řízení ne svou vinou evidoval zvýšený nápor na jeho kapacity právě v souvislosti s mimořádnou situací na energetickém trhu a jsou zde tak dány jednak liberační důvody uvedené v rámci vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, také obecné liberační důvody podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zároveň, je zde i minimální škodlivost projednávaného jednání na společnost.

#### **IV. IV. Zastavení správního řízení**

- [50] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení se nestal nebo není přestupkem.
- [51] Na základě důvodů výše uvedených, kdy lze dospět k závěru, že s ohledem na změnu právní úpravy ohledně vytýkaných jednání uvedených pod písm. a) ve výroku za nedodržení povinnosti stanovit podmínky a termín připojení k distribuční soustavě podle ust. § 25 odst. 10 písm. p) energetického zákona na základě žádosti společnosti [REDAKCE] a vydat takové stanovisko ve lhůtě 60 dnů, nebyly naplněny materiální stránky daných jednání.
- [52] A dále ohledně vytýkaných jednání za dvě nevyřízené reklamace zákazníka I a zákazníka II, lze rovněž uvést, že ani tyto jednání nenaplnila materiální stránku.
- [53] S ohledem na uvedené je nutné vedené správní řízení zastavit ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, jelikož žádné z projednávaných jednání nelze kvalifikovat jako přestupek.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost PREdistribuce, a.s.