

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06585/2023-ERU
Č. j. 06585-17/2023-ERU

V Praze dne 5. září 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06585/2023-ERU, zahájeném dne 28. dubna 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v odběrném místě [REDAKCE] svou **nedbalostí** provedl dne 9. února 2023 zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že na odvodní svorky hlavního jističe 3 x 25 A připojil třífázový kabel CYKY 4 x 2,5 mm, který vedl mimo elektroměr do suterénu objektu, kde ho připojil na soustavu tří jednofázových jističů 1 x 16 A, přičemž na jeden z jističů připojil fázový vodič, který umožňoval odebírat neměřenou elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také jen „poškozený“).

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26823.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26823.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se svým nárokem ve výši 11 966,13 Kč odkazuje na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodního oddělení Semily ze dne 13. dubna 2023, pod sp. zn. [REDACTED] (dále také „Policie ČR“).
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahoval skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina na odběrném místě [REDACTED], kterého se měl dopustit dne 9. února 2023 pan [REDACTED].

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR sp. zn. [REDACTED] obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a proto dne 28. dubna 2023 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení o přestupku s poučením o jeho právech.
- [4] Dne 5. května 2023 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Energetický regulační úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupku spočívajícímu v neoprávněném zásahu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 15. května 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody v celkové výši 11 966,13 Kč. Do této částky promítl cenu za distribuované množství elektřiny a ceny za silovou elektřinu, která za období od 9. února 2023 do 20. března 2023 činí 25,85 Kč a náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši 11 940,28 Kč. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou č. [REDACTED] ze dne 24. dubna 2023 vystavenou NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) poškozenému na celkovou částku 8 971 155,84 Kč za činnosti v souvislosti se zjišťováním neoprávněných odběrů,
 - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics, a.s.,
 - čestným prohlášením poškozeného ze dne 12. května 2023 o úhradě částky 9 868,00 Kč poškozeným společnosti NTL Forensics a.s. v souvislosti s projednávanou věcí,
 - plnou mocí evid. č. [REDACTED] udělenou poškozeným společnosti NTL Forensics a.s.,
 - podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR,
- [6] Dne 15. května 2023 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený dne 17. května 2023 sdělil správnímu orgánu, že z důvodu zaneprázdnění se s obsahem přestupkového spisu neseznámí.

- [7] Dne 19. května 2023 byl obviněný vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry. Obviněný se vyjádřil formou e-mailové zprávy dne 24. května 2023. Uvedl, že je vyučený elektrikář. Na požádání souseda, zda by mu nepřivedl elektřinu k tzv. „šupně“, aby zde mohl používat elektrické nářadí, požádal o rozplombování skříně. Omylem však zapojil odvodní kabel na neměřenou část. Nikdy se mu nic takového nestalo. O náhradu škody způsobené společností ČEZ Distribuce, a.s. se sousedé podle jeho vyjádření rozdělili.
- [8] Dne 13. června 2023 byl s odkazem na vyjádření obviněného, že se sousedé podíleli na náhradě způsobené škody, dotázán poškozený, zda mu byla způsobená škoda uhrazena. Podle sdělení poškozeného, která bylo Úřadu doručeno dne 21. června 2023, obviněný ke dni 21. června 2023 škodu neuhradil, nepožádal o splátkový kalendář a ani nijak poškozeného nekontaktoval.
- [9] Dne 11. srpna 2023 byl poškozený opětovně vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ve svém sdělení správnímu orgánu ze dne 21. srpna 2023 uvedl, že nevyužije svého práva prostudovat přestupkový spis. Dále uvedl, že obviněný uhradil škodu dne 10. srpna 2023 v plné výši, kdy částku 11 966,13 Kč poukázal na jeho účet.
- [10] Obviněný byl dne 16. srpna 2023 opětovně vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ve svém vyjádření ze dne 22. srpna 2023 uvedl, že způsobenou škodu poškozenému uhradil. Úhradu škody doložil potvrzením o provedené platbě – bankovní transakce vydaným bankou MONETA Money Bank, a.s.
- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Jak vyplývá z písemného sdělení poškozeného, které dne 27. března 2023 poskytl Policii ČR, obviněný požádal dne 9. února 2023 poškozeného o udělení souhlasu s odstraněním plomby na elektroměrové skříně na odběrném místě číslo [REDAKCE] z důvodu úpravy domovního rozvodu elektřiny. Z písemného vyjádření k obvinění, které obviněný poskytl správnímu orgánu v rámci vedeného správního řízení, o úpravy rozvodů elektřiny v domě ho požádala jako vyučeného elektrikáře jeho sousedka paní [REDAKCE] která je zákaznicí na odběrném místě. Jak obviněný ve svém vyjádření dále uvedl, po udělení souhlasu dne 9. února 2023 odstranil plomby na elektroměrové skříně a omylem připojil vodič na neměřenou část elektroinstalace. Zákaznice na odběrném místě tak nevědomky odebírala neměřenou elektřinu do 20. března 2023, kdy bylo chybné zapojení elektřiny zjištěno při kontrole odběrného místa technikem společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly.
- [13] Z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s. ze dne 20. března 2023, které učinil před Policií ČR vyplývá, že při kontrole odběrného místa zjistil, že na výstupní svorky hlavního jističe v elektroměrovém rozvaděči je připojen třífázový kabel, který vede mimo elektroměr do suterénu objektu, kde je připojen na soustavu tří jednofázových jističů. Na levý jistič byl dále připojen vodič, který vedl neměřenou elektřinu mimo dům do dřevěného přístavku.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 24. ledna 2023.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [21] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému mu nedal provozovatel distribuční soustavy souhlas. Obviněný sice obdržel souhlas od provozovatele distribuční soustavy k odplombování odběrného místa z důvodu provádění elektrikářských prací na domovních elektrických rozvodech, avšak neobdržel souhlas k tomu, aby připojil elektrický vodič na naměřenou část takovým způsobem, aby toto připojení umožnilo odebírat neměřenou elektřinu. Neměřená elektřina tak byla zákaznicí na odběrném místě nevědomky odebírána v období od 9. února 2023, kdy bylo chybné připojení provedeno, do 20. března 2023, kdy toto chybné připojení bylo zjištěno. Svou chybu obviněný přiznal s tím, že rozhodně ani on, ani zákaznice na odběrném místě, neměli v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [26] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [27] Podle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [28] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah na elektrickém odběrném zařízení, kterým prochází neměřená elektřina svou nedbalostí. Obviněný byl veden úmyslem přivést elektřinu do dřevěného přístavku, nikoliv však elektřinu neměřenou, nýbrž elektřinu, která bude řádně měřena elektroměrem instalovaným na odběrném místě. Požádal o souhlas poškozeného s odstraněním zajišťovacích plomb, který také získal, aby mohl do elektrizační soustavy zasáhnout. Nikoliv však s úmyslem odebírat neměřenou elektřinu, či způsobit na elektrizační soustavě škodu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek vědomou nedbalostí, neboť jako elektrikář věděl, že může provést chybný zásah na odběrném elektrickém zařízení, což se také stalo, když svým zásahem umožnil vést elektřinu mimo instalovaný elektroměr, avšak bez přiměřených důvodů a nutně vynaložené opatrnosti spoléhal na to, že se tak nestane.
- [29] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [30] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [31] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [32] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím

okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.

- [33] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [34] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že zavinění z nedbalosti je méně závažnější než zavinění úmyslné. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah svou nedbalostí. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující.
- [35] Správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [36] Správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost také to, že obviněný způsobenou škodu v plné výši uhradil.
- [37] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 10 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [38] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [39] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda.
- [40] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 11 966,13 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu za distribuované množství elektřiny a cenu za silovou elektřinu za období od 9. února 2023 do 20. března 2023 v částce 25,85 Kč včetně DPH, (ii) náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení ve výši 11 940,28 Kč vč. DPH.
- [41] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok

na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [42] Z doložených podkladů obsažených ve spisovém materiálu, zejména z vyjádření poškozeného ze dne 21. srpna 2023, které poskytl správnímu orgánu, vyplývá, že obviněný mu vzniklou škodu uhradil v plné výši. Obviněný doložil úhradu škody poškozenému potvrzením banky o provedení bankovní transakce, kterou byla částka 11 966,13 Kč obviněným poukázána na bankovní účet poškozeného.
- [43] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal poškozeného s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží:

Pan [REDACTED]
společnost ČEZ Distribuce, a.s.