

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04866/2019-ERU

V Praze dne 19. června 2020

Č. j. 04866-16/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04866/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je

(dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 6. dubna 2019 při provádění činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy spočívajících v provádění výkopu pro zasazení lípy na pozemku p. č. v katastrálním území pomocí kolového bagru, poškodil energetické zařízení, a to kabel AYKY 4x25 mm, který byl součástí podzemního kabelového vedení nízkého napětí (dále též „podzemní vedení nízkého napětí“ nebo „energetické zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26820.

Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu bylo doručeno oznámení přestupku Policií České republiky Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení Trhové Sviny (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), kterého se mohl dopustit účastník řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-04866/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 6. dubna 2019 vyplývá, že poškození energetického zařízení bylo oznámeno na linku 158 oznamovatelem, kterým byl pan [REDAKCE] (dále též „oznamovatel“), který Policii ČR sdělil, že je zaměstnancem společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČO: 280 85 400 (dále též „společnost E.ON Distribuce, a.s.“). Oznamovatel sdělil, že společnosti E.ON Distribuce, a.s. byla ohlášena porucha u domu č. p. [REDAKCE]. Oznamovatel uvedl, že po příjezdu na místo zjistil, že u domu č. p. [REDAKCE] je vykopaná díra a v ní je přetržený kabelový vodič Al 4x25 mm. Kabelový vodič byl uložen v hloubce 90 cm a jeho poškozením vznikla škoda společnosti E.ON Distribuce, a.s. Z téhož úředního záznamu vyplývá, že se k věci vyjádřil pan [REDAKCE] který je vlastníkem domu č. p. [REDAKCE] který uvedl, že zjistil, že byla přerušena dodávka el. energie do jeho domu, a proto kontaktoval linku poruch společnosti E.ON Distribuce, a.s. Na místě skutku byl kontaktován pan [REDAKCE] (dále též „vlastník nemovitosti“), který je též vlastníkem (SJM) pozemku p. č. [REDAKCE]. Uvedl, že chtěl vykopat díru, aby mohl přesadit (zasadit) lípu. Vlastník nemovitosti dále uvedl, že na kopání jámy si objednal bagr z [REDAKCE] díru měl vykopat účastník řízení. V době příjezdu hlídky Policie ČR již nebyl účastník řízení na místě. Vlastník nemovitosti uvedl, že věděl, že někde přes pozemek je vedeno energetické zařízení, ale nevěděl, v kterých místech a v jaké hloubce je uloženo. Policie ČR telefonicky kontaktovala účastníka řízení, který uvedl, že vlastník nemovitosti potřeboval vykopat díru pro zasazení stromu a požádal jej, aby ji vybagroval. Účastník řízení uvedl, že mu vlastníkem nemovitosti bylo sděleno, že někde kousek dál asi vede energetické zařízení, ale nevěděl jeho přesnou polohu. Vlastník nemovitosti mu ukázal místo, kde chce provést výkop.

Ze záznam o podání vysvětlení ze dne 23. dubna 2019 učiněným účastníkem řízení do úředního záznamu Policie ČR mimo jiné vyplývá, že účastník řízení pracuje jako dělník ve společnosti [REDAKCE]. Účastník řízení uvedl, že se s vlastníkem nemovitosti domluvil na tom, že vyhloubí jámu na pozemku p. č. [REDAKCE] za použití kolového bagru. Uvedl, že mu vlastník nemovitosti ukázal místo, kde měl jámu vyhloubit a mimo to mu měl říci: „jen aby tam někde nevedl kabel“. Na to mu účastník řízení sdělil, že to by měl vědět. Účastník řízení uvedl, že započal hloubit jámu a při posledním nabrání zeminy lžící bagru uviděl červenou výstražnou folii. Energetické zařízení neviděl, a tak měl za to, že nedošlo k jeho poškození. Poté odjel domů. O poškození energetického zařízení se účastník řízení dozvěděl od Policie ČR a uvedl, že vzniklou škodu uhradí.

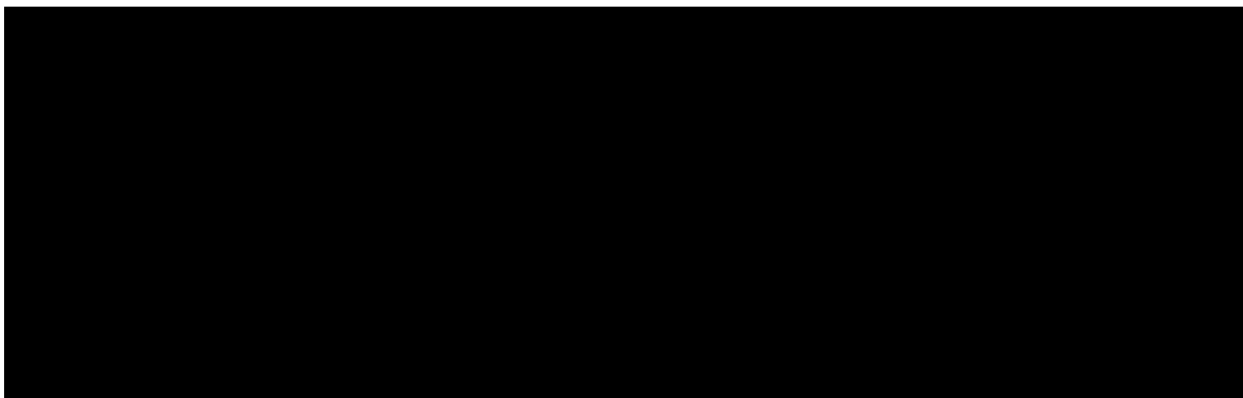
Energetické zařízení bylo uloženo v hloubce 90 cm pod úrovní terénu a bylo poškozeno jeho přetržením, bylo kryto výstražnou folií červené barvy a nebylo uloženo v pískovém obsypu. O vyjádření o existenci energetického zařízení nebylo požádáno a nebylo požádáno o vytyčení energetického zařízení v terénu. V důsledku poškození podzemního vedení nízkého napětí došlo k přerušení dodávky elektřiny do 1 odběrného místa po dobu přesně nezjištěnou, nejdéle však po dobu cca 4 hodin. Vzniklá škoda v částce [REDAKCE] Kč byla společnosti společnost E.ON Distribuce, a.s., uhrazena.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.



Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. To v praxi znamená, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně, je nutno tuto konat s maximální opatrností.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení věděl, že svým jednáním (svou činností) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, zajišťující distribuci el. energie koncovým zákazníkům, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození podzemního vedení nízkého napětí, jehož důsledkem bylo přerušení dodávky el. energie do odběrného místa s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku, kterého se účastník řízení dopustil z vědomé nedbalosti.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky el. energie do jednoho odběrného místa, což správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost;
- přestože je jednání účastníka řízení ve vztahu k posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku hodnoceno jako jednání fyzické osoby, měl by účastník řízení, který je držitelem živnostenského oprávnění v oborech činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti a jako profesionál v oboru velmi dobře znát jakým způsobem a za splnění jakých podmínek mají být zemní práce prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažnou formu zavinění ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky oproti úmyslnému zavinění.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných [redacted]. Dále je účastník řízení také podnikající fyzickou osobou pod [redacted] ve shora uvedených oborech činnosti, z čehož správní orgán také dovozuje, že účastníkovi řízení mohou plynout z této činnosti příjmy. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha