

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06987/2019-ERU

V Praze dne 15. srpna 2019

Č. j. 06987-4/2019-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06987/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

### takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), se jako držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] **uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona nesplnil povinnost neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence když:

a) nejpozději v době od 13. června 2015, kdy byl pořízen letecký snímek fotovoltaické elektrárny s názvem „[REDAKCE]“ umístěné na pozemku parcelního čísla [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE] (dále také „[REDAKCE]“) a provozované účastníkem řízení, došlo ke změně instalovaného elektrického výkonu [REDAKCE], a to navýšením počtu fotovoltaických panelů, čímž došlo ke změně technických parametrů předmětné provozovny zvýšením celkového instalovaného elektrického výkonu ve výši 0,00500 MW, který je uveden v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 26. října 2012 s nabytím právní moci dne 16. listopadu 2012 (dále také „platná licence“), na celkový instalovaný elektrický výkon 0,007725 MW, přičemž tuto změnu spočívající v navýšení instalovaného elektrického výkonu o 2,725 kW oproti platné licenci oznámil Úřadu až dne 6. listopadu 2018, kdy byla Úřadem provedena fyzická kontrola [REDAKCE].

b) nejpozději v době od 29. listopadu 2012, kdy byla z důvodu provedené změny technických parametrů provedena nová výchozí revize fotovoltaické elektrárny pod názvem

„výroba elektřiny“ umístěné na pozemku parcelního čísla [REDAKCE] na střeše dílny bez čísla popisného v katastrálním území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE] (dále také „výroba elektřiny“) a provozované účastníkem řízení, změnil instalovaný elektrický výkon FVE výroba elektřiny snížením počtu fotovoltaických panelů, čímž došlo ke změně technických parametrů stávající provozovny snížením celkového instalovaného elektrického výkonu ve výši 0,00987 MW, který je uveden v platné licenci, na celkový instalovaný elektrický výkon 0,00329 MW, jak vyplývá ze Zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, číslo revize [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2012, přičemž tuto změnu spočívající ve snížení instalovaného elektrického výkonu o 0,00658 kW oproti platné licenci oznámil Úřadu až dne 6. listopadu 2018, kdy byla Úřadem provedena fyzická kontrola předmětné výroby s názvem výroba elektřiny, při které byl zjištěn celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,00494 MW.

**II.** Podle § 35 písm. b) a § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání shora uvedených přestupků podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona specifikovaných ve výroku I. písm. a) a výroku I. písm. b) tohoto příkazu, **ukládá úhrnná pokuta ve výši 48 000 Kč** (slovy: čtyřicet osm tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26819.

**III.** Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení **ukládá opatření k nápravě**, spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, tj. **uvést nesoulad technických parametrů fotovoltaické elektrárny s názvem „[REDAKCE]“ a fotovoltaické elektrárny s názvem „výroba elektřiny“** umístěné na pozemku parcelního čísla [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], obec [REDAKCE], okres [REDAKCE], **do souladu s licencí, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

### Odůvodnění

Úřad zahájil dne 13. prosince 2018 kontrolu účastníka řízení, jako držitele licence a výrobce elektřiny, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. O výsledku kontroly byl dne 22. května 2019 vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], evidovaný pod č. j. 12107-14/2018-ERU (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení nepodal proti protokolu o kontrole námítky.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Účastník řízení podniká v katastrálním území [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pozemku parcelního čísla [REDAKCE] v oblasti výroby elektřiny na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2012 s nabytím právní moci dne 16. listopadu 2012. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení [REDAKCE] je podle licence ve výši 0,005000 MW.
- Účastník řízení je provozovatelem i majitelem [REDAKCE].
- Účastník řízení v rámci platné licence provozuje 3 provozovny. Provozovna [REDAKCE] disponuje jedním zdrojem [REDAKCE]. Licencovaná činnost byla zahájena dne 20. května 2010. Fotovoltaické panely jsou umístěny na ploché

střeše budovy bez čísla popisného, která stojí na pozemku parcelního čísla [REDAKCE]. Na střeše stejné budovy se dále nachází i provozovna FVE výroba elektřiny, jejíž licencovaná činnost byla podle platné licence zahájena dne 16. listopadu 2012.

- V době kontrolního šetření Úřadu provedeného dne 6. listopadu 2018 bylo v provozovně [REDAKCE] nainstalováno 34 fotovoltaických panelů o celkovém elektrickém výkonu 7,725 kWp, což je o 2,725 kW více oproti instalovanému výkonu uvedenému v platné licenci, kterou je povolen maximální výkon 5 kW.
- Podle Zprávy o výchozí revizi ze dne 16. dubna 2010 bylo ke dni 14. dubna 2010 v provozovně [REDAKCE] nainstalováno 24 fotovoltaických panelů o celkovém výkonu 5,04 kWp. Z leteckého snímku provozovny [REDAKCE], pořízeného dne 13. června 2015, je patrné, že je tato provozovna osazena 34 fotovoltaickými panely.
- Závěry zjištěné provedenou kontrolou Úřadu byly potvrzeny revizním technikem [REDAKCE], který provedl revizi provozovny [REDAKCE] dne 9. listopadu 2018.
- Podle údajů získaných od operátora trhu, společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 obdržel účastník řízení za vyrobenou elektřinu v provozovně [REDAKCE] od jejího uvedení do provozu do konce roku 2018 podporu ve výši nejméně 718 191 Kč. Za období, ve kterém účastník řízení prokazatelně změnil technické parametry provozovny [REDAKCE], jehož počátek správní orgán ohraničil datem 13. června 2015, kdy byl pořízen letecký snímek, ze kterého jednoznačně vyplývá navýšení počtu fotovoltaických panelů provozovny, do 6. listopadu 2018, kdy bylo provedenou kontrolou navýšení výkonu zjištěno a kdy je současně toto datum bráno jako den, kdy účastník řízení změnu technických parametrů provozovny Úřadu oznámil, neboť se o předmětné změně Úřad v tento den dozvěděl, účastník řízení obdržel podporu za elektřinu vyrobenou v provozovně [REDAKCE] ve výši nejméně 321 968 Kč. Z této vyplacené částky odpovídá částka nejméně 213 000 Kč výrobě při výkonu 2,725 kW, o který byl výkon provozovny oproti platné licenci navýšen.

Úřad zahájil dne 14. prosince 2018 kontrolu účastníka řízení, jako držitele licence a výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. O výsledku kontroly byl dne 16. dubna 2019 vyhotoven Protokol o kontrole č. [REDAKCE], evidovaný pod č. j. 12099-15/2018-ERU (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly jako nedůvodné zamítnuty.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Účastník řízení podniká v katastrálním území [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], na pozemku parcelního čísla [REDAKCE] v oblasti výroby elektřiny na základě Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] ze dne 26. října 2012 s nabytím právní moci dne 16. listopadu 2012. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení s názvem „výroba elektřiny“ je podle platné licence ve výši 0,00987 MW.

- Účastník řízení je provozovatelem i majitelem provozovny s názvem výroba elektřiny.
- Účastník řízení v rámci platné licence provozuje 3 provozovny. Provozovna FVE výroba elektřiny disponuje jedním zdrojem. Fotovoltaické panely jsou umístěny na ploché střeše budovy bez čísla popisného, která stojí na pozemku parcelního čísla [REDACTED]. Na střeše stejné budovy se dále nachází i provozovna [REDACTED], jejíž licencovaná činnost byla podle platné licence zahájena 20. května 2010.
- snížení instalovaného výkonu provozovny s názvem výroba elektřiny z původních 9,87 kWp na hodnotu 3,29 kWp bylo provedeno na základě požadavku provozovatele distribuční soustavy, společnosti E.ON Distribuce, a.s.
- V době kontrolního šetření Úřadu provedeného dne 6. listopadu 2018 byl zjištěn v provozovně s názvem výroba elektřiny celkový instalovaný elektrický výkon 0,00494 MW. Provozovna byla osazena 21 fotovoltaickými panely o jmenovitém výkonu 235 Wp. Ke dni 29. listopadu 2012, tedy po nabytí právní moci platné licence, byla zpracována Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení číslo [REDACTED], podle které je celkový instalovaný výkon provozovny s názvem výroba elektřiny ve výši 3,29 kWp.

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Ustanovení § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že jestliže se zákon změní během páchaní trvajících přestupků, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. Správní orgánu uvádí, že se o předmětných změnách Úřad dozvěděl v rámci provedení fyzické kontroly dne 6. listopadu 2018, avšak vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení dosud neuvedl předmětný nesoulad (rozpor) technických parametrů příslušných provozoven do souladu s licencí, trvá protiprávní stav dosud.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávané skutky (přestupky) správní orgán uvádí, že ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodných obdobích do současnosti způsobem dopadajícím na projednávané skutky novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaných přestupků a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty) zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány. S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou pro projednání předmětných skutků (přestupků) zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Ve výroku I. tohoto příkazu je účastníkovi řízení kladeno za vinu spáchání dvou přestupků podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterých se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu provedené změny technických parametrů předmětných výroben (provozoven) [REDAKCE] a výroba elektřiny, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, přičemž protiprávní stav spočívající v nesouladu (rozporu) technických parametrů (celkového instalovaného výkonu) předmětných provozoven v rozporu s platnou licencí trvá dosud.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že není pochyb o formálním naplnění skutkových podstat přestupků uvedených ve výroku I. tohoto příkazu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterých se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) projednávaných přestupků. V daném případě účastník řízení nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že předmětné změny technických parametrů předmětných elektráren (provozoven) neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek pro udělení licence, tj. změny spojené s vykonávanou licencovanou činností a provozem elektrárny (výrobní) a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. V odůvodněných (zákonem stanovených) případech také předložit doklady o těchto změnách, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem zákon zajišťuje, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen.

S ohledem na výše uvedené spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení společenskou škodlivost zejména v tom, že Úřad v důsledku nesplnění zákonem stanovených povinností účastníkem řízení, tj. neprodleného neoznámení předmětných změn Úřadu, nepředložením dokladů o těchto změnách a nepožádáním o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu § 9 odst. 1 energetického zákona, neměl aktuální informace o faktickém stavu provozovaných výrobních zdrojů, tj. předmětných fotovoltaických elektráren (výroben). Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) předmětných přestupků účastníkem řízení, protože příslušné povinnosti je nutné držitelům licencí bezpodmínečně plnit bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů výrobní (provozovny).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupkům (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a souvisejícími právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení shora popsáním jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupků popsanych ve výroku I. tohoto příkazu a je tedy odpovědný za jejich spáchání, neboť nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V souladu s § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uložil úhrnnou pokutu za oba přestupky uvedené ve výroku I. tohoto příkazu, které projednal ve smyslu § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve společném řízení.

K otázce závažnosti, významu a rozsahu následku přestupků správní orgán uvádí, že samotná skutečnost, že v projednávaném případě došlo ke změně technických parametrů předmětných výroben (provozoven) elektřiny tak, že celkový instalovaný elektrický výkon neodpovídal hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v licenci, je dostatečným a jednoznačným důvodem k plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. Skutečnost, že v případě [REDAKCE] došlo k poměrně velkému zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu a byl překročen maximální výkon povolený platnou licenci, vyhodnotil správní orgán jako významně přitěžující okolnost. Naopak snížení celkového instalovaného elektrického výkonu u provozovny s názvem výroba elektřiny vyhodnotil správní orgán jako méně závažný následek.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trvá protiprávní stav. Přestupek uvedený ve výroku I. písm. a) tohoto příkazu trvá minimálně od 13. června 2015, kdy prokazatelně změnu technických parametrů provozovny potvrdil pořízený letecký snímek, přičemž protiprávní stav trvá dosud. Přestupek uvedený ve výroku I. písm. b) tohoto příkazu trvá nejméně od 29. listopadu 2012, přičemž protiprávní stav trvá dosud. Shora uvedenou délku trvání protiprávního stavu u obou přestupků vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Jako celkově závažnější z obou přestupků správní orgán vyhodnotil přestupek uvedený ve výroku I. písm. a) tohoto příkazu. Významnou skutečností mající vliv na jeho závažnost je navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny [REDAKCE], který přesáhl maximální povolený výkon stanovený platnou licenci o 2,725 kW. Po dobu, kdy účastník řízení tuto změnu technických parametrů předmětné provozovny neoznámil Úřadu, pomocí tohoto výkonu 2,725 kW, který byl nad rámec maximálního výkonu povoleného platnou licenci, neoprávněně vyrobil 16 119 kWh elektřiny, na kterou

uplatnil u obchodníka na trhu s elektřinou, společnosti OTE, a.s. podporu za vyrobenou elektřinu formou zeleného bonusu, za kterou obdržel podporu ve výši nejméně 213 000 Kč. Tato skutečnost měla rozhodující a zásadní vliv z hlediska společenské škodlivosti při určení výše pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není Úřadem evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě účastníka řízení, držitele licence na výrobu elektřiny pobírajícího podporu formou zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje, uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Účastník řízení na základě platné licence provozuje 3 provozovny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 0,01987 MW. Jenom za vyrobenou elektřinu provozovnou [REDAKCE] obdržel od jejího uvedení do provozu do konce roku 2018 podporu ve výši 718 191 Kč. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S ohledem na shora uvedené, kdy provedenou kontrolou Úřadu byl zjištěn nesoulad technických parametrů fotovoltaické elektrárny s názvem [REDAKCE] a fotovoltaické elektrárny s názvem výroba elektřiny, rozhodl správní orgán výrokem III. tohoto příkazu o uložení opatření k nápravě, spočívající v povinnosti odstranit předmětný protiprávní stav, a to ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být podle § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona vymáháno Energetickým regulačním úřadem uložení donucovací pokuty, a to dle § 96d odst. 3 písm. c) až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha