

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08226/2017-ERU

V Ostravě dne 28. listopadu 2017

Č. j. 08226-10/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08226/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 9. srpna 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupku a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **TEPELNÉ A REALITNÍ SLUŽBY CHOTĚBOŘ s.r.o.**, se sídlem Tyršova 1672, 583 01 Chotěboř, IČO: 259 99 541, ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, právnická osoba – TEPELNÉ A REALITNÍ SLUŽBY CHOTĚBOŘ s.r.o.**, se sídlem Tyršova 1672, 583 01 Chotěboř, IČO: 259 99 541 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310304027 a licence na rozvod tepelné energie č. 320304026, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona,
- a) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Město Chotěboř, se sídlem Trčků z Lípy 69, 58301 Chotěboř, IČO: 002 67 538, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2017 a č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2017, které neobsahovaly:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období

- a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,
- b) vyúčtoval odběrateli tepelné energie Základní škola Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod, se sídlem Buttulova 74, 583 01 Chotěboř, IČO: 709 46 299, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 13. ledna 2017, který neobsahoval:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě

ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26817.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26817.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 9. srpna 2017 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení příkazu Úřadu ze dne 3. srpna 2017, č. j. 08226-3/2017-ERU, účastníkovi řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly vedené pod sp. zn. 04990/2017-ERU, zahájené dne 28. dubna 2017 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 28. dubna 2017 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 04990-1/2017-ERU, z téhož dne. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 14. června 2017 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 04990-8/2017-ERU (dále též jen „protokol o kontrole“).

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie neuvedl v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie (č. ██████████, č. ██████████ a č. ██████████) za rok 2016, resp. v zúčtovacím období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, vystavených odběratelům tepelné energie (Město Chotěboř, se sídlem Trčků z Lípy 69, 58301 Chotěboř, IČO: 002 67 538, a Základní škola Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod, se sídlem Buttulova 74, 583 01 Chotěboř, IČO: 709 46 299), veškeré povinné náležitosti podle Vyhlášky, přičemž odběratelé o zúžený rozsah vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nejsou zpřístupněny způsobem umožňující dálkový přístup. Konkrétně doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie neobsahovaly:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,

čímž účastník nedodržel povinnosti mu dané ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

S výše uvedeným protokolem o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokol o kontrole mu byl doručen dne 15. června 2017 prostřednictvím datové schránky.

Na základě kontrolního zjištění uvedeného v protokolu o kontrole zaslal účastník řízení Úřadu dne 21. června 2017 přípis označený jako „Nápravné opatření“, jehož přílohou měly být opravené faktury (č. ████████, č. ████████ a č. ████████) doplněné účastníkem řízení o chybějící části a náležitosti dle Vyhlášky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 31. července 2017 kontrolní spis sp. zn. 04990/2017-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 08226-2/2017-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu vydal správní orgán dne 3. srpna 2017 v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu, příkaz, č. j. 08226-3/2017-ERU (dále také jako „příkaz“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310304027 a licence na rozvod tepelné energie č. 320304026, tj. jako dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtoval odběratelům tepelné energie Město Chotěboř, se sídlem Trčků z Lípy 69, 58301 Chotěboř, IČO: 002 67 538 a Základní škola Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod, se sídlem Buttulova 74, 583 01 Chotěboř, IČO: 709 46 299, za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie (č. ████████, č. ████████ a č. ████████), které v rozporu s Vyhláškou neobsahovaly všechny povinné náležitosti specifikované ve výroku I. příkazu. Správní orgán účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil úhrnnou pokutu ve výši 17 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 9. srpna 2017.

Dne 14. srpna 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v odporu konkrétně uvedl, že nechce zpochybňovat závěry kontroly Úřadu, ani pochybení účastníka řízení popsaná v příkazu. Přesto účastník řízení žádá o prominutí uložené pokuty a to z následujících důvodů:

- Veškerá zjištěná pochybení a nedostatky byly pouze formálního rázu a nedošlo k poškození odběratelů tepelné energie, ani k obohacení účastníka řízení.
- Uvedené nedostatky účastník řízení neprodleně odstranil a tuto změněnou dokumentaci (opravené faktury) doložil Úřadu dne 21. června 2017 prostřednictvím datové schránky.

Účastník řízení dále v odporu uvedl, že se dopustil uvedeného pochybení poprvé a domnívá se, že se jedná o pochybení s velmi nízkou váhou a nebezpečností z hlediska celé problematiky tepelného hospodářství.

Dne 25. srpna 2017 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 08226-6/2017-ERU (dále také jako „Vyrozumění“), které mu bylo doručeno stejného dne. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení Vyrozumění.

Účastník řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry nevyužil.

Dne 3. října 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Poučení obviněného z přestupku o možnosti žádat o nařízení ústního jednání, č. j. 08226-7/2017-ERU (dále také jako „Poučení“), ve kterém poučil účastníka řízení o jeho právu podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv. Současně správní orgán sdělil účastníku řízení, že žádost o nařízení ústního jednání musí obsahovat odůvodnění, ve kterém je účastník řízení povinen prokázat, že nařízení ústního jednání je nezbytné k uplatnění jeho práv. Pokud v podané žádosti nebude prokázáno, že je nařízení ústního jednání nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení (obviněného z přestupku), správní orgán žádost o nařízení ústního jednání podle ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zamítne. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, aby žádost o nařízení ústního jednání zaslal Úřadu do 5 kalendářních dnů ode dne doručení Poučení, kdy bude posléze ve věci rozhodnuto. Poučení bylo účastníku řízení doručeno dne 11. října 2017.

Dne 13. října 2017 doručil účastník řízení Úřadu přípis označený jako „Žádost o nařízení ústního jednání“ (založeno pod č. j. 08226-8/2017-ERU) (dále také jako „Žádost“), v níž uvedl, že v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona se hovoří o tom, že držitel licence je povinen vyúčtovávat dodávku tepelné energie, což účastník řízení provedl a tudíž toto ustanovení neporušil. Dále účastník řízení uvedl, že z jeho strany došlo k porušení ust. § 76 odst. 2 energetického zákona, které stanovuje, že dodavatel tepelné energie je povinen vyúčtovávat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou. Tutu nesrovnalost účastník řízení neprodleně po obdržení protokolu o kontrole odstranil a zaslal odběratelům opravené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie.

Vzhledem k výše uvedenému účastník řízení v Žádosti dále uvedl, že je toho názoru, že mu pokuta uložená příkazem byla vyměřena neoprávněně, neboť v ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je stanoveno, že držitel licence se dopustí přestupku tím, že

nesplní některou povinnost podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. Účastník řízení uzavřel, že tuto povinnost splnil, neboť dodávku tepelné energie vyúčtoval. Účastník řízení mimo jiné v Žádosti uvádí, že v ust. § 91 energetického zákona, který řeší přestupky držitelů licence, porušení ust. § 76 odst. 2 energetického zákona není hodnoceno jako přestupek, a proto účastník řízení nesouhlasí s uvedenou pokutou a žádá o nařízení ústního jednání.

Dne 24. října 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky usnesení o zamítnutí žádosti obviněného z přestupku ze dne 13. října 2017 o nařízení ústního jednání ve věci vedené pod sp. zn. OSR-08226/2017-ERU, č. j. 08226-9/2017-ERU (dále také jen „Usnesení o zamítnutí nařízení ústního jednání“), které bylo účastníkovi řízení doručeno stejného dne. Správní orgán k Žádosti účastníka řízení, resp. k jím tvrzeným důvodům pro nařízení ústního jednání, uvedl, že účastník řízení ve své Žádosti toliko cituje zákonná ustanovení, podle nichž má za to, že 2 přestupky dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona nespáchal, jelikož v daném ustanovení není přímý odkaz na porušení ust. § 76 odst. 2 energetického zákona, které je správním orgánem účastníka řízení kladeno za vinu v návaznosti na porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Účastník řízení v Žádosti tedy uvádí důvody, které se týkají posouzení věci samé, tj. zda byly účastníkem řízení spáchány 2 přestupky podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán má za to, že s uváděnými skutečnostmi je nutno se vypořádat v rozhodnutí ve věci samé, nicméně dle názoru správního orgánu neodůvodňují nařízení ústního jednání ve věci. Nařízení ústního jednání by dle názoru správního orgánu v dané věci nepřispělo k posílení či uplatnění práv účastníka řízení, který má ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (i bez nařízení ústního jednání), o čemž byl účastník řízení vyrozuměn dne 25. srpna 2017 prostřednictvím Vyrozumění. Správní orgán tedy neshledal nařízení ústního jednání v dané věci za účelné a dále konstatoval, že účastník řízení má právo na vyjádření se k obvinění, která jsou mu kladena za vinu. V Žádosti uvedené skutečnosti lze v řízení uplatňovat rovněž písemně (a účastník řízení tak již učinil), přičemž nelze dospět k závěru, že by jejich uplatnění v rámci ústního jednání mělo mít pro účastníka řízení jakkoli odlišné (příznivější) důsledky.

Správní orgán zároveň v Usnesení o zamítnutí nařízení ústního jednání uvedl, že neshledal žádné důvody, které by odůvodňovaly nezbytnost nařízení ústního jednání i bez návrhu obviněného z přestupku (účastníka řízení) za účelem zjištění stavu věci. Jak již správní orgán uvedl v přípise označeném jako Vyrozumění, tak podklady, které byly dosud ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08226/2017-ERU shromážděny a které má správní orgán k dispozici, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Účastník řízení byl Usnesením o zamítnutí nařízení ústního jednání zároveň poučen o svém právu podat proti tomuto usnesení rozklad Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení.

Účastník řízení proti Usnesení o zamítnutí nařízení ústního jednání rozklad ve stanovené lhůtě nepodal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou ve Veřejném rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové v oddíle C, vložka 19223.

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310304027 a licence na rozvod tepelné energie č. 320304026, v obou případech se zahájením výkonu licencované činnosti od 1. ledna 2004.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje mimo jiné kotelnu pod názvem „Kotelna Trčků z Lípy“ (ev. č. ■, tepelný výkon ■) a dále rozvodné tepelné zařízení (ev. č. ■ přenosová kapacita ■), které se nachází na vymezeném území pod názvem „Městský úřad Trčků z Lípy“. Účastník řízení má také udělené koncesované živnostenské oprávnění na Výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovanou ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW.

Účastník řízení vlastní licencovaný zdroj včetně venkovních rozvodů tepelné energie na adrese Trčků z Lípy 69, Chotěboř, pod názvem „Kotelna Trčků z Lípy“, přičemž prostor kotelny v přístavku objektu Trčků z Lípy 69, parcelní č. 40/1, kde je umístěn zdroj tepelné energie, má účastník řízení v pronájmu od Města Chotěboř. Odběrateli tepelné energie jsou na základě smluv o dodávce a odběru tepla, příp. teplé vody, mimo jiné Město Chotěboř, se sídlem Trčků z Lípy 69, 58301 Chotěboř, IČO: 002 67 538, a Základní škola Chotěboř Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod, se sídlem Buttulova 74, 583 01 Chotěboř, IČO: 709 46 299.

Vyúčtování dodávek tepelné energie

Účastník řízení vyúčtoval za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie odběratelům Město Chotěboř, se sídlem Trčků z Lípy 69, 58301 Chotěboř, IČO: 002 67 538 (dále jen „Město Chotěboř“), a Základní škola Chotěboř, Buttulova 74, okres Havlíčkův Brod, se sídlem Buttulova 74, 583 01 Chotěboř, IČO: 709 46 299 (dále jen „ZŠ Chotěboř“), doklady číslo:

- ■, vystavený účastníkem řízení dne 13. ledna 2017 odběrateli Město Chotěboř,
- ■, vystavený účastníkem řízení dne 13. ledna 2017 odběrateli Město Chotěboř,
- ■, vystavený účastníkem řízení dne 13. ledna 2017 odběrateli ZŠ Chotěboř (dále společně jen „doklady“).

Vystavené doklady však neobsahovaly povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky, konkrétně:

- vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období [§ 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky],
- celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh [§ 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky],
- datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení [§ 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky],

- celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení [§ 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky],
- výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh [§ 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky],
- údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie v zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie [§ 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky],
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky teplené energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit [§ 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky],
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů (§ 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky],
- kontaktní údaje na Úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek [§ 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky].

Ust. § 4 odst. 1 Vyhlášky stanovuje, že pokud o to zákazník písemně požádá, může mu být poskytnut doklad o vyúčtování poskytovaný podle ust. § 3 Vyhlášky pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a podrobné části. Současně osoba, která vyúčtování provádí, zpřístupní zákazníkovi ostatní části dokladu o vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z podkladů zaslaných účastníkem řízení je zřejmé, že odběratelé o zúžený rozsah dokladu vyúčtování nepožádali a ani jim ostatní části dokladu o vyúčtování nejsou zpřístupněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie tedy měly obsahovat všechny tři části a všechny náležitosti požadované Vyhláškou.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu

na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání 2 přestupků se použije právní úprava účinná v době spáchání 2 přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za 2 přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 13. lednu 2017, kdy byly odběratelům tepelné energie vystaveny faktury (doklady) za dodávku tepelné energie za rok 2016] novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tento zákon nabyl účinnosti dne 6. června 2017, dále zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, a zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela byla účinnosti dne 1. srpna 2017 pokud se týká části první bodu 107, ust. § 17 b – organizace Úřadu, bodu 112, ust. § 17f (dále souhrnně veškeré novely uvedené v tomto odstavci jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 5. června 2017 [v ust. § 91 odst. 1 písm. c)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 1 písm. c)] stav, kterého se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017].

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 14 Vyhlášky.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtoval výše uvedeným odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly náležitosti dle ust. § 14 odst. 1 písm. d) a e), § 14 odst. 2 písm. a), b), d) a g) a § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky.

Z ust. § 14 Vyhlášky vyplývají náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie, přičemž účastník řízení vyúčtoval odběratelům tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly v rozporu s:

- ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
- ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval odběratelům tepelné energie Město Chotěboř a ZŠ Chotěboř za období od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016 dodávku tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie (č. ████████, č. ████████ a č. ████████), které neobsahovaly:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. d) Vyhlášky vymezení zúčtovacího období datem prvního a posledního dne zúčtovacího období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 1 písm. e) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období uvedené v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. b) Vyhlášky celkové množství dodané tepelné energie za zúčtovací období včetně uvedení postupu jeho zjištění v případě poruchy nebo výměny měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky údaje o množství tepelné energie spotřebované odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie ve zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, jednáním popsáním ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u dvou odběratelů tepelné energie neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou, naplnil formální znaky 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

V. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení týkající se nepřímého odkazu na porušení ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, které je správním orgánem účastku řízení kladeno za vinu v návaznosti na porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona, správní orgán uvádí, že v odborné literatuře k ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona (týkající se povinnosti držitele licence vyúčtovávat dodávku tepelné energie) je stanoveno, že „Energetický regulační

úřad na základě zmocnění podle § 98a odst. 2 písm. j) k provedení této povinnosti vydal vyhlášku č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích. Předmětné ustanovení sleduje naplnění cílů druhé směrnice o energetické účinnosti, která v příloze č. VII stanoví *minimální požadavky na vyúčtování a informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby*. Předmětné ustanovení ale navazuje i na třetí směrnici pro elektroenergetiku a třetí směrnici pro plynárenství. Cílem směrnic mimo jiné je, aby koneční zákazníci měli k dispozici takové informace o spotřebě, které by je mohly motivovat ke snížení spotřeby. Vedle údajů vztahujících se ke spotřebě vyhláška ve shodě se směrnicemi vyžaduje, aby doklad o vyúčtování pro konečného zákazníka obsahoval i způsob uplatnění reklamace, údaje o jeho právech v případech sporu a možnostech řešení takového sporu a kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek.“ (EICHLEROVÁ, Kateřina a další. *Energetický zákon: Komentář*. Wolters Kluwer)

Správní orgán k výše uvedenému dále uvádí, že porušené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence, tj. účastníku řízení, povinnost *vyúčtovat* dodávku tepelné energie, přičemž *jakým způsobem* má účastník řízení dodávky tepelné energie vyúčtovat, je stanoveno právě v návaznosti na speciální ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, které odkazuje na *způsob vyúčtování*, tj. že dodávky tepelné energie je dodavatel tepelné energie povinen vyúčtovat v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Z výše uvedených důvodů shledal správní orgán námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť jednání účastníka řízení směřovalo vůči 2 odběratelům tepelné energie. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru

společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení neuvedl 2 odběratelům v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie všechny povinné náležitosti (dle ust. § 14 odst. 1 písm. d) a e), § 14 odst. 2 písm. a), b), d) a g) a § 14 odst. 3 písm. a), b) a c) Vyhlášky). Správní orgán má za to, že jednáním účastníka řízení došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu vad jednotlivých dokladů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. a) tohoto rozhodnutí, neboť účastník řízení nedodržel povinné náležitosti vyúčtování na 2 dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie (č. ██████████ a č. ██████████).

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „IV. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupků spáchaných účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele přestupku, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny části a všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně obviněného z přestupku. Negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na celkovou nižší závažnost přestupku.

Správní orgán dále hodnotí jako výrazně polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení vystavil nová vyúčtování dodávek tepelné energie, která již obsahují povinné části a náležitosti uvedené v ust. § 14 Vyhlášky, vyjma uvedení lhůty dle ust. § 14 odst. 3 písm. a), ve které lze uplatnit reklamaci vyúčtování dodávky tepelné energie. K tomuto správní orgán doplňuje, že neuvedení reklamační lhůty nehodnotí jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Jelikož účastník řízení nepředložil Úřadu listiny dokládající jeho aktuální majetkové poměry, tak správní orgán vycházel při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení z veřejně dostupných údajů v obchodním rejstříku, konkrétně ze Sbírký listin, a sice z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosinci 2016, ze kterého bylo zjištěno, že účastník řízení vykázal:

- za běžné účetní období provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč,
- za minulé účetní období provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření před zdaněním ve výši [REDAKCE] Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň

musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného pachatele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 17 000 Kč. Správní orgán poznamenává, že pokuta v této výši byla uložena ve spodní hranici možné zákonné sazby. S ohledem na takto stanovenou pokutu ji správní orgán nepovažuje za likvidační pro účastníka řízení.

Správní orgán považuje uloženou pokutu za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování novelizovaného energetického zákona.

Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného novelizovaným energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
vedoucí oddělení správních řízení Ostrava