

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06621/2016-ERU

Praha 19. července 2016

Č. j. 06621-3/2016-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06621/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **BISA s.r.o.**, se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258, ve věci podezření ze spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o:

I. Účastník řízení, společnost **BISA s.r.o.**, se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČ: 258 63 258 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 18. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 117 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE D 32, a dále
- dne 22. května 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 170 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE D 50, a dále
- dne 22. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 236 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE D 32, a dále
- dne 10. srpna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 203 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE D 50, a dále
- dne 5. října 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hoděšovice, u nemovitosti č. p. 77 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a dále
- dne 6. listopadu 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu

č. p. 166 prostřednictvím zemního stroje zemní práce v souvislosti se stavbou „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE D 50,

čímž porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a tím se **dopustil spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **BISA s.r.o.**, se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258 v rámci souběhu spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 116 000 Kč** (slovy: jedno sto šestnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26816.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **BISA s.r.o.**, se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258 ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26816.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 10. listopadu 2015, 11. prosince 2015 a 2. května 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 3 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností BISA s.r.o., se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. března 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 11094-11/2015-ERU a protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10119-18/2015-ERU a dne 19. května 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04978-8/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním obsažených v příslušných protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 11094/2015-ERU, sp. zn. 10119/2015-ERU a sp. zn. 04978/2016-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 18. července 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10119/2015-ERU byly zjištěno, že došlo k poškození 3 plynárenských zařízení. Ohledně poškození plynárenského zařízení dne 18. května 2015 bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“

prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 25. srpna 2014. Dne 28. srpna 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od objednatele prací, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 1. dubna 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 18. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 117 v souvislosti s prováděním zemních prací na shora uvedené stavbě prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE D 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 27. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 28. května 2015, únik 632 m³ plynu do ovzduší za dobu 50 minut. Současně došlo k přerušení dodávky plynu 34 konečným zákazníkům. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10119/2015-ERU ohledně poškození plynárenského zařízení dne 22. května 2015 bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 25. srpna 2014. Dne 28. srpna 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od objednatele prací, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 20. května 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 22. května 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 170 při provádění zemních prací pomocí zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE D 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 22. května 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 29. května 2015, únik 249 m³ plynu do ovzduší za dobu 21 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení

došlo k přerušení dodávky plynu 157 konečným zákazníkům. Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení bezzbytku uhrazeny.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10119/2015-ERU ohledně poškození plynárenského zařízení dne 22. června 2015 bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 25. srpna 2014. Dne 28. srpna 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od objednatele prací, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 20. května 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 22. června 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 236 v souvislosti s prováděním zemních prací prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE D 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. června 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. července 2015, únik 179 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10119/2015-ERU ohledně poškození plynárenského zařízení dne 10. srpna 2015 bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 25. srpna 2014. Dne 28. srpna 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od objednatele prací, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 30. dubna 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 10. srpna 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 203 v souvislosti s prováděním zemních prací prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE D 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma

plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. srpna 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2015, únik 25 m³ plynu do ovzduší za dobu 24 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 04978/2016-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 25. srpna 2014. Dne 28. srpna 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od objednatele prací, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 1. října 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 5. října 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Hoděšovice, u nemovitosti č. p. 77 v souvislosti s prováděním zemních prací prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. října 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 16. října 2015, únik 4 m³ plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 11094/2015-ERU bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 25. srpna 2014. Dne 28. srpna 2014 došlo k převzetí staveniště účastníkem řízení od objednatele prací, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol o předání a převzetí staveniště.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení vyjádření o existenci plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], včetně vymezení podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 12. října 2015. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 6. listopadu 2015 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť, u domu č. p. 166 v souvislosti s prováděním zemních prací prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE D 50.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození

plynárenského zařízení byl, dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2015 a protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. listopadu 2015, únik 178 m³ plynu do ovzduší za dobu 36 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenských zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. Ve všech šesti projednávaných případech není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v jejichž důsledku došlo k poškození šesti plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení ve všech šesti případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanoviska správce plynárenských zařízení k existenci sítí a plynárenská zařízení byla vytyčena v terénu.

Správní orgán rovněž poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy a mimo ně, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu, či k jejímu poškození.

Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech šesti projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že všechna jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť ve všech jeho jednáních lze sledovat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození šesti plynárenských zařízení. Ve všech šesti případech došlo v důsledku poškození těchto plynárenských zařízení k úniku plynu do ovzduší a k přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené, zejména na skutečnost, že prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení přímo v ochranném pásmu plynárenských zařízení prostřednictvím zemního stroje, tedy nikoliv ručně, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání šesti správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty správního deliktu. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení zjištěné v rámci kontroly, vedené pod sp. zn. 10119/2015-ERU ze dne 22. května 2015, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE D 50 k přerušení dodávky plynu 157 konečným zákazníkům a zároveň k úniku 249 m³ plynu do ovzduší, jak je uvedeno výše.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 157 konečným zákazníkům, což správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán skutečnost, že došlo ke spáchání šesti správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu, jako výrazně přitěžující okolnost.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí též skutečnost, že došlo k úniku 249 m³ velkého množství plynu do ovzduší, jak je uvedeno výše.

Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, a to v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení, vyhodnotil správní orgán též jako přitěžující okolnost.

Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že s ním bylo ze strany Úřadu v roce 2015 vedeno správní řízení o uložení pokuty za porušení totožného ustanovení energetického zákona jako v tomto řízení, v rámci kterého mu byla pravomocným příkazem č. j. 06727-3/2015-ERU ze dne 30. července 2015 uložena pokuta ve výši 40 000 Kč. Lze tak říci,

že účastník řízení porušil ustanovení tohoto právního předpisu opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy jako polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši 116 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hraďí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení