

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10283/2023-ERU
Č. j. 10283-15/2023-ERU

V Ostravě dne 20. září 2023

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10283/2023-ERU, zahájeném dne 26. července 2023 z moci úřední, podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Online-olin s.r.o.**,
se sídlem Litovelská 2510/12, 785 01 Šternberk, IČO: 021 60 021,
právně zastoupena [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona,

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Online-olin s.r.o., se sídlem Litovelská 2510/12, 785 01 Šternberk, IČO: 021 60 021 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. května 2022, zaměstnanec účastníka řízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE] na křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu, zemní práce v souvislosti s rekonstrukcí komunikace ulice [REDAKCE] v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26723.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26723.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 věty za středníkem zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený–společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), odkazuje s jeho nárokem na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE] který byl dne 14. června 2023 vložen do správního spisu sp. zn. 10283/2023-ERU Záznamem o vložení kontrolního spisu č. j. 10283-2/2023-ERU z téhož dne.
- [2] Dne 19. února 2023 byla zahájena kontrola ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 68 energetického zákona ze strany účastníka řízení. Dne 11. dubna 2023 vydal správní orgán Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. [REDAKCE] (dále jen „Protokol o kontrole“). Kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení prováděl dne 3. května 2022 v obci [REDAKCE] na křižovatce ulic [REDAKCE] blízkosti středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“) činnost v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení.
- [3] Proti protokolu o kontrole podal účastník řízení přípisem ze dne 20. dubna 2023 námitky, které byly vyřízeny přípisem ze dne 17. května 2023, č. j. [REDAKCE]

II. Průběh správního řízení

- [4] Přípisem ze dne 14. června 2023, č. j. 10283-3/2023-ERU, zaslal správní orgán poškozenému žádost o sdělení, zda byla škoda způsobená v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení uhrazena. Poškozený dne 19. června 2023 sdělil, že k úhradě škody nedošlo a doložil podklady pro uplatnění náhrady škody do správního řízení.
- [5] Dne 26. července 2023 zahájil správní orgán, doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 10283-5/2023-ERU, s účastníkem řízení správní řízení.
- [6] Dne 27. července 2023 požádal účastník řízení o zaslání kopie spisového materiálu k nahlédnutí. Jeho žádosti bylo dne 28. července 2023 vyhověno a spisový materiál zaslán prostřednictvím datové schránky přípisem č. j. 10283-7/2023-ERU.
- [7] Přípisem ze dne 15. srpna 2023, č. j. 10283-8/2023-ERU, vyrozuměl správní orgán poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený reagoval týž den přípisem č. j. 10283-9/2023-ERU, v rámci něhož uvedl, že škoda nebyla stále uhrazena a poškozený se tak připojuje s nárokem na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] Kč.
- [8] Účastník řízení se vyjádřil přípisem ze dne 16. srpna 2023.
- [9] Dne 21. srpna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 10283-11/2023-ERU.
- [10] Přípisem ze dne 28. srpna 2023 požádal účastník řízení o zaslání písemností ze spisu sp. zn. OSR-10283/2023-ERU v rozsahu listin doručených úřadu po 27. červenci 2023. Správní orgán žádosti vyhověl přípisem ze dne 29. srpna 2023, č. j. 10283-13/2023-ERU.

- [11] Účastník řízení se následně ve věci vyjádřil dne 29. srpna 2023, kdy doložil aktuální majetkové poměry rozvahou společnosti za rok 2021 a 2022, dále odkázal na sbírku listin a na předchozí vyjádření ze dne 16. srpna 2023, dne 10. srpna 2023, dne 20. dubna 2023 a dne 7. března 2023.
- [12] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 3. května 2022 v obci [REDAKCE] na křižovatce ulic [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení, prováděl strojně bagrem zn. Wacker Neuson EW 100 zaměstnanec účastníka řízení.
- [14] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „Stavební úpravy komunikace ulice [REDAKCE]“ (dále jen „stavba“), jako zhotovitel pro objednatele [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“) na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 28. ledna 2022. K předání staveniště mezi objednatelem a účastníkem řízení došlo ke dni 4. dubna 2022 o čemž byl sepsán Zápis o předání staveniště. V čl. II bod 9 předání staveniště je uvedeno, že vytyčení inženýrských sítí je v režii zhotovitele, tedy účastníka řízení.
- [15] Dne 2. prosince 2020 vydal správce plynárenského zařízení Stanovisko zn. [REDAKCE] společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení a Ověřenou přílohou žadatele (dále jen „stanovisko“) s platností 24 měsíců od jeho vystavení. V rámci vydaného stanoviska je uvedeno, že „*Veškeré stavební práce v OP budou prováděny výhradně ručním způsobem, nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení.*“ V době poškození plynárenského zařízení bylo tedy stanovisko jeho správce stále platné.
- [16] Dne 19. dubna 2022 byl vydán Protokol o vytyčení č. [REDAKCE] (dále jen „protokol o vytyčení“) s platností 2 měsíců od jeho vydání. V rámci protokolu o vytyčení je uvedeno, že veškeré práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně. V době poškození plynárenského zařízení tedy bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále platné.
- [17] Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“) vyplývá, že poškozením plynárenského zařízení došlo k odstavení 1 odběratele v délce 3 hodin, a to [REDAKCE]
- [18] V dokumentu Poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 3. května 2022 účastník řízení výslovně uvedl, že celková délka opravy a úniku plynu byla ovlivněna dodávkou mechanických pomůcek. Dále účastník řízení upozornil na kvalitu sváru v místě poškození plynárenského zařízení. Délka úniku plynu je uvedena 3,5 hodiny.
- [19] Dne 12. května 2022 byl vydán Protokol o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] z něhož vyplývá, že v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení došlo k úniku 24 700 m³ plynu do ovzduší za dobu 80 minut.
- [20] Ve věci poškození plynárenského zařízení se dne 7. března 2023 vyjádřil účastník řízení, který mj. uvedl, že porušení neoznačené odbočky plynovodního potrubí bylo způsobeno bagrem ve vzdálenosti 1,6 m od vyznačené polohy vedení. Prostor byl nejprve odkryt ručním náradím a následně došlo k použití výkopové techniky. Plynovodní odbočka, která byla poškozena, nebyla vyznačena a na místě ani fyzicky vytyčena, přičemž ani při ručním odkrytí nebyla viditelná, jelikož nebyla ani obsypána pískem ani kryta fólií. Účastník řízení se dále vyjádřil ke způsobu natavení zátky odbočky, kdy podle jeho názoru nebyla řádně provařena, jelikož v opačném případě by k poškození odbočky a tímto plynárenského zařízení

nemohlo dojít. K faktuře ze dne 7. června 2022 č. [REDAKCE] vystavené poškozeným ve spojitosti s náhradou škody za poškozené plynárenské zařízení v celkové výši [REDAKCE] Kč účastník řízení uvedl, že úhradu neprovedl, a to s odkazem na vyjádření [REDAKCE] u níž má sjednáno pojištění a která účastníkovi řízení sdělila, že jí nevznikla povinnost k plnění, jelikož byla učiněna veškerá opatření k zabránění a minimalizaci škod.

- [21] Ve věci se dále vyjádřil poškozený, který v přípise ze dne 14. března 2023 uvedl, že poloha plynárenského zařízení odpovídala provedenému vytyčení, pouze poškozená odbočka nebyla ani vytyčena ani zakreslena v dokumentaci. Poškozená odbočka byla však v délce cca 50 cm a byla přímo napojena na poškozené plynárenské zařízení, tedy se stále nacházela v ochranném pásmu plynovodu, které činí 1 m na každou stranu. K vyjádření poškozeného byla doložena fotodokumentace, z níž je patrné odkopané plynárenské zařízení a poškozená odbočka, která přímo navazuje na plynovod. Poškozený dále uvedl, že délka úniku plynu byla ovlivněna absencí zařízení v potřebné dimenzi, které muselo být zajištěno z pohotovostního skladu.
- [22] Součástí spisového materiálu byl také protokol Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, Územního odboru [REDAKCE] Obvodního oddělení [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), o ohledání místa činu č. j. [REDAKCE] v rámci něhož je uvedeno, že „... Ve vzdálenosti 150 cm od uzávěru ve stejném směru k ul. [REDAKCE] je v zemi díra a v této je vidět položené plynové potrubí o průměru 225 mm. V tomto místě je v potrubí odbočka ve tvaru T a je dlouhá 55 cm. Odbočka směřuje k ul. [REDAKCE] Konec potrubí odbočky není zaslepeno. V potrubí se nachází trochu hlíny.“

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [23] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [24] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [25] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [26] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [27] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. července 2023.
- [28] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití

zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [29] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [30] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [31] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [32] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [33] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [34] Otázka přičitatelnosti jednání fyzické osoby osobě právnické je upravena v rámci ust. § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to tak, že právnická osoba je pachatelem přestupku, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné osobě právnické a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu.
- [35] Účastník řízení v rámci vyjádření uvedl, že zemní práce na staveništi prováděli jeho zaměstnanci. Plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno, a z protokolu o vytyčení i vydaného stanoviska správce plynárenského zařízení vyplývalo, že v ochranném pásmu plynárenského zařízení má být postupováno pomocí ručního náradí, nikoliv strojně. Zaměstnanec účastníka řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím stroje, kdy v této spojitosti došlo k poškození odbočky plynovodu, úniku plynu do ovzduší a odpojení 1 konečného zákazníka.
- [36] Jednání zaměstnance účastníka řízení je tak přičitatelné účastníkovi řízení, a to v souladu s ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [37] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [38] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [39] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 24 700 m³ plynu do ovzduší za dobu 80 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (kategorie maloobtěratel) po dobu 3 hodin. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [40] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, bagrem, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [42] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [43] Účastník řízení v rámci vyjádření ze dne 16. srpna 2023 a 28. srpna 2023 jednak odkázal na obsah námitek proti protokolu o kontrole a dále navrhl doplnění dokazování a objasnění skutkové stavu.
- [44] V rámci námitek proti kontrolnímu zjištění ze dne 20. dubna 2023 účastník řízení mj. odkázal na Usnesení Policie ČR ze dne 13. června 2022, č. j. [REDAKCE] v rámci něhož bylo uvedeno, že „došlo k porušení plynového potrubí, a to ve vzdálenosti 1,6 m od vyznačené polohy plynového vedení.“. Zaměstnanec účastníka řízení měl postupovat podle platných norem. Podle názoru

účastníka řízení si měl správní orgán vyžádat sdělení Policie ČR, zda byla proti předmětnému usnesení podána poškozeným stížnost či nikoliv a dále z předmětného usnesení vycházet a jeho závěry vzít za prokázané. Správní orgán k této námitce účastníka řízení uvádí, že z protokolu o vytyčení i stanoviska vyplývá, že plynárenské zařízení bylo řádně vytyčeno. Také z fotodokumentace jsou viditelná označení vedení plynárenského zařízení. Skutečnost, že odbočka plynárenského zařízení vytyčena ani zakreslena v dokumentaci nebyla, nerozporuje ani poškozený, který výslovně uvedl, že toto vytyčeno skutečně nebylo. Poškozená odbočka se však nacházela, respektive přímo navazovala, ve vzdálenosti cca 55 cm na plynárenské zařízení, tedy zcela jistě byla umístěna v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rámci něhož měly být zemní práce prováděny výlučně ručně. Také z protokolu o ohledání Policie ČR vyplývá, že odbočka byla dlouhá 55 cm, stejně tak o tomto svědčí doložená fotodokumentace. Správní orgán má tak za to, že o délce odbočky není v rámci vedeného správního řízení pochyb, a tedy není pochyb o tom, že zemní práce pomocí stroje byly prováděny v rámci ochranného pásma. Údaj Policie ČR, že k poškození potrubí došlo 1,6 m od vytyčení neznamená, že toto místo bylo mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení. Správní orgán tak nepovažuje za nutné další provedení dokazování, co do místa poškození plynárenského zařízení či požadování informací, zda byla proti usnesení Policie ČR podána poškozeným stížnost, jelikož z předložených odkladů je nade vší pochybnost zřejmé, že odbočka se v ochranném pásmu skutečně nacházela.

- [45] Účastník řízení dále namítal, že délka úniku plynu 3 hodiny nebyla adekvátní, jelikož jak vyplývá i ze samotného vyjádření poškozeného, příjezd havarijní pohotovostní služby trval cca 15-20 minut. Délka do zastavení úniku měla být podle sdělení poškozeného způsobena tím, že poškozený musel zajistit stoplovací zařízení potřebné dimenze z pohotovostního skladu, jelikož tímto na místě nedisponoval. Účastník řízení však namítal, že nabízel poškozenému součinnost a zajištění příslušného vybavení, které měl mít účastník řízení k dispozici prakticky okamžitě. Poškozený však tuto informaci neměl nijak reflektovat. Správní orgán k této námitce jednak konstatuje, že pomoc účastníka řízení při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení je jistě žádoucí a má vliv v rámci následného posuzování výše uložené pokuty, avšak nemůže účastníka řízení zbavit odpovědnosti za jeho porušení. Na druhou stranu má správní orgán za to, že v daném případě se účastník řízení snažil aktivně snížit následky svého jednání, kdy v případě akceptace pomoci ze strany poškozeného, se lze ztotožnit s názorem účastníka řízení, že je pravděpodobné, že by únik plynu do ovzduší nebyl v takovém rozsahu a délce. Správní orgán tak v rámci následného posuzování výše uložené pokuty nevycházel ze skutečného úniku plynu, ale pouze k němu poměrově přihlédl, a nehodnotil jej jakožto okolnost zvyšující závažnost přestupku v celém rozsahu, ale ve prospěch účastníka řízení pouze v délce úniku 30 minut. Další pomoc účastníka řízení v rámci odstraňování následků poškození plynárenského zařízení dále správní orgán posoudil jakožto okolnost snižující závažnost přestupku a tímto dále snížil ukládanou pokutu.
- [46] Účastník řízení dále namítal, že dodávka plynu měla být přerušena jednomu konečnému odběrateli, a to [REDAKCE] přičemž tato informace není přesnou, jelikož kotelna, která zásobuje [REDAKCE] dodávku nepřerušila. V této souvislosti účastník řízení navrhl doplnit dokazování o vyjádření společnosti [REDAKCE]. Správní orgán má za to, že doplnění dokazování je v této souvislosti nadbytečným, jelikož z předložených podkladů je zřejmé, že do kotelny [REDAKCE] byla dodávka plynu skutečně přerušena, avšak toto přerušení nemělo v konečném důsledku vliv na samotného konečného odběratele [REDAKCE] co do dodávky tepla a teplé vody, jelikož tato přerušena nebyla. Správní orgán tak v rámci posouzení následku odpojení [REDAKCE] [REDAKCE] dospěl k závěru, že k této skutečnosti nebude v rámci ukládání pokuty přihlížet, jako k okolnosti zvyšující závažnost přestupku, jelikož jednak konečný odběratel nebyl v konečném důsledku omezen na dodávce konečné komodity a dále s ohledem na pochybnosti, co do délky samotného úniku plynu, respektive opravy plynárenského zařízení, které nebylo zaviněno pouze na straně účastníka řízení.
- [47] Závěrem námitek proti kontrolnímu zjištění účastník řízení uvedl, že má pochybnosti o kvalitě sváru dýnky. Pokud by tato byla provedena řádně, nebylo by možné zátku tak snadno odtrhnout a došlo by spíše k deformaci nebo posunutí potrubí. K otázce provozu plynárenského zařízení a funkčnosti odbočky se vyjádřil také poškozený, který uvedl, že plynárenské zařízení je provozováno od roku 1992 bez problémů a doložil jednak stavební povolení ze dne 17. července 1992, dílčí kolaudační rozhodnutí

ze dne 12. října 1992, zápis o odevzdání a převzetí ze dne 6. října 1992, zprávu o revizi plynového zařízení ze září 1992 a zápis o tlakové zkoušce potrubí ze dne 29. září 1992, přičemž z doložených podkladů vyplývá, že potrubí v době jeho spuštění vyhovovalo všem stanoveným požadavkům. K otázce dostatečného přivaření se poškozený nemohl vyjádřit, k tomuto by byl případně příslušný svářečský technolog nebo soudní znalec, plynárenské zařízení bylo však po celou dobu provozováno bez problémů. Správní orgán má v této souvislosti za prokázané, že plynárenské zařízení nevykazovalo do okamžiku poškození odbočky, respektive odtrhnutí záslepky, vady, či poškození. Není také pochyb o tom, že účastník řízení poškození způsobil v souvislosti s prováděním zemních prací pomocí stroje v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Z doložených podkladů nevyplývá, že by zátka vykazovala vady či docházelo k samovolnému úniku plynu do ovzduší, k tomuto došlo až v důsledku mechanického poškození, odtržení zátky, tedy za přičinění účastníka řízení. Zda byl tedy nedostatek ve sváru či nikoliv nemění nic na skutečnosti, že účastník řízení záslepku poškodil. Pokud účastník řízení uvedl, že zátka byla navařena chybně a mělo dojít jen k deformaci potrubí správní orgán konstatuje, že i v daném případě by došlo k poškození plynárenského zařízení, tedy naplnění skutkové podstaty přestupku. Pak lze pouze polemizovat nad mírou úniku plynu do ovzduší. V této souvislosti však správní orgán již výše uvedl, že s ohledem na okolnosti spáchání vytýkaného jednání a postup poškozeného nebude hodnotit jakožto okolnost zvyšující závažnost přestupku únik plynu v celém rozsahu, čímž byla pokuta ve značné míře ponížena.

- [48] V rámci vyjádření ze dne 16. srpna 2023 účastník řízení dále namítal, že odbočka plynovodního potrubí nebyla v projektové dokumentaci vyznačena, nebyla fyzicky vytyčena ani obsypána pískem či kryta fólií. K této námitce správní orgán uvádí, že skutečnost že nebyla odbočka vytyčena ani zakreslena v dokumentaci potvrdil také poškozený. Absence zakreslení však nijak nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za vytýkané jednání, jelikož odbočka se nacházela cca 55 cm od plynovodního potrubí, tedy stále v ochranném pásmu plynárenského zařízení, kde není povoleno užití strojní mechanizace. Účastník řízení v daném místě tedy nebyl oprávněn provádět zemní práce pomocí bagru. Správní orgán však také konstatuje, že absenci zakreslení, pískového obsypu a ochranné fólie následně zohlednil v rámci výše ukládané pokuty, jakožto okolnosti snižující závažnost přestupku.

VI. Uložení správního trestu

- [49] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [50] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (bagr), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [51] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [52] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [53] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [54] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [55] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [56] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [57] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [58] Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán posoudil, jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [59] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 24 700 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán v rámci hodnocení závažnosti množství uniklého plynu i počtu odpojených osob nehodnotil tyto skutečnosti v plné míře jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, jak se již vyjádřil v rámci části „V. Návrhy a námítky účastníka řízení“. Pokud se jedná o množství uniklého plynu do ovzduší správní orgán přihlédl k tomu, že délka úniku a tedy i množství bylo ovlivněno absencí vhodného vybavení v rámci pohotovostního vozidla havarijní služby, přičemž účastník řízení měl v této souvislosti nabízet součinnost s odstraněním závady a poskytnutí potřebného materiálu, avšak tyto nabídky měli být poškozeným ignorovány. Správní orgán tak přihlížel k množství uniklého plynu v poměru k úniku v délce cca 30 minut a snížil tak výši ukládané pokuty oproti posouzení úniku v množství 24 700 m³, jakožto přitěžující okolnosti v jejím plném rozsahu. Jednoho odpojeného zákazníka, [REDAKCE] správní orgán nehodnotil, jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, jelikož přerušení dodávky plynu bylo do kotelný [REDAKCE] ve spojitosti s dodávkami tepla a teplé vody, přičemž k omezení konečné dodávky [REDAKCE] nedošlo. Následky byly tedy pro konečného zákazníka nulové.
- [60] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [61] Správní orgán dále zhodnotil jakožto přitěžující okolnost skutečnost, že škoda nebyla provozovateli distribuční soustavy (tedy poškozenému) uhrazena.
- [62] Správní orgán dále přihlédl k absenci pískového obsypu, ochranné fólie a skutečnosti, že odbočka nebyla správcem plynárenského zařízení řádně v terénu vytyčena ani zaznamenána v příložené dokumentaci, jako k okolnostem snižujícím závažnost přestupku.

- [63] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [64] Pomoc účastníka řízení v rámci nastalého poškození plynárenského zařízení byla správním orgánem vyhodnocena jako značně polehčující okolnost.
- [65] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [66] Účastník řízení přípisem ze dne 29. srpna 2023 doložil správnímu orgánu rozvalu za rok 2021 a za rok 2022 a dále odkázal na sbírku listin dostupnou na webových stránkách, kde jsou založeny další listiny vztahující se k účastníkovi řízení. Podle Výkazu zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2021 byly tržby z prodeje výrobků a služeb za období roku 2021 ve výši 72 603 000 Kč (oproti minulému účetnímu období 47 749 000 Kč), tržby z prodeje zboží 9 656 000 Kč (oproti minulému účetnímu období 4 706 000 Kč), čistý obrat účastníka řízení za účetní období roku 2021 byl 83 370 000 Kč (oproti minulému účetnímu období 53 145 000 Kč) a výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2021 byl 2 542 000 Kč (oproti minulému účetnímu období 622 000 Kč). Podle Výkazu zisku a ztrát ke dni 31. prosince 2022 byly tržby z prodeje výrobků a služeb za období roku 2022 ve výši 90 202 000 Kč, tržby za prodej zboží 17 614 000 Kč, čistý obrat účastníka řízení za účetní období roku 2022 byl 108 903 000 Kč a výsledek hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2022 byl 2 505 000 Kč. Z předložených podkladů vyplývá vzrůstající tendence v rámci tržeb z prodeje a čistého obratu účastníka řízení.
- [67] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především množstvím plynu uniklého do ovzduší a skutečností, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně.
- [68] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a v neposlední řadě odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V dané případě je uložená pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.
- [69] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [70] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena

v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náhrada škody

- [71] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za poškození plynárenského zařízení ve výši [REDACTED] Kč.
- [72] Z faktury č. [REDACTED] ze dne 7. června 2022 správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky ve výši [REDACTED] Kč, a to jako „náhradu škody – poškozené PZ a uniklý plyn při poškození STL plynovodu – [REDACTED] ze dne 3. května 2022“. Na faktuře jsou uvedeny položky uvedené v následující tabulce:

Označení	Množství	Cena za jednotku	Částka brutto
Náhrada škody-poškození PZ	1,00 JV	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody-distribuce	266 320,34 kWh	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	[REDACTED]	[REDACTED]
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	[REDACTED]	[REDACTED]
Konečná částka (Brutto) v CZK			[REDACTED]

- [73] V rámci správního řízení byly poškozeným dále doloženy předmětné dokumenty:
- Faktura č. [REDACTED] ze dne 7. června 2022 vystavená ze strany poškozeného účastníkovi řízení,
 - Faktura č. [REDACTED] ze dne 1. června 2022 vystavená ze strany společnosti GasNet Služby, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“) poškozenému,
 - Pracovní listy číslo zakázky PP [REDACTED] ze dne 3. května 2022, číslo zakázky [REDACTED] ze dne 3. května 2022 a číslo zakázky [REDACTED] ze dne 3. května 2022, vystavené společností GasNet Služby, s.r.o.,
 - Smlouva o poskytování technických služeb ze dne 21. března 2019 uzavřená mezi poškozeným a společností GasNet Služby, s.r.o.,
 - Příloha č. 1 – Předmět služby Provozu a údržba k Dodatku č. 6 k výše uvedené smlouvě,
 - Aktuálně platný ceník distribuce plynu (tj. poškozeného),
 - Výpis z účtu potvrzující provedení úhrady ve výši [REDACTED] Kč společnosti GasNet Služby, s.r.o. ze strany poškozeného,
 - Ceník prací a služeb DPÚS.
- [74] Společnost GasNet Služby, s.r.o. provedla v souladu se Smlouvou o poskytování technických služeb a s odkazem na pracovní listy opravu poškozeného plynárenského zařízení, přičemž předmětné úkony následně vyfakturovala poškozenému v rámci faktury č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč. Poškozený předmětnou fakturu uhradil, jak vyplývá z doloženého výpisu z účtu.
- [75] Poškozený v rámci správního řízení uplatnil nárok na náhradu škody jednak externě vynaložených nákladů, v částce [REDACTED] Kč, jenž byly vynaloženy ve prospěch společnosti GasNet Služby, s.r.o. a dále nárok na náhradu tzv. interních nákladů poškozeného ve spojitosti se škodou na distribuci, úniku zemního plynu a poplatku OTE v celkové částce [REDACTED] Kč.
- [76] K otázce interních nákladů poškozeného ve výši [REDACTED] Kč správní orgán uvádí, že tyto byly vyčísleny na základě jím vystavených ceníků, ve spojitosti s množstvím přímo uniklého plynu. Správní orgán má za to, že výši škody není možné v této části nároku spolehlivě zjistit, kdy pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok

poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

- [77] Pokud se jedná o náklady externí ve výši [REDAKCE] Kč vynaložené na opravu poškozeného plynárenského zařízení, má správní orgán za to, že ani v daném případě není oprávněn o škodě rozhodnout. Celková částka za opravu plynárenského zařízení byla sice vyúčtována společností GasNet Služby, s.r.o. poškozenému, přičemž je požadována úhrada za použitý materiál, vozidla, čas strávený na cestě i čas provádění opravy. V této části účastník řízení však namítal, že doba úniku plynu, respektive tímto i doba celé opravy plynárenského zařízení byla způsobena okolnostmi na straně poškozeného, který nedisponoval náležitým vybavením, respektive který nadto nevyužil pomoci účastníka řízení k rychlejší eliminaci následků poškození plynárenského zařízení, která mu byla nabízena. Správní orgán má tak za to, že ani v této části nelze nárok spolehlivě zjistit, a pro jeho stanovení by bylo nutné zajistit další podklady, provést dokazování a ověřování vyfakturovaných položek. I zde by tímto došlo k dalším průtahům správního řízení a bylo by porušeno právo účastníka řízení na projednání věci v přiměřené lhůtě, jak již správní orgán konstatoval výše.
- [78] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovaly škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [79] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [80] Z výše uvedených důvodů správní orgán o nároku na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

VIII. Náklady řízení

- [81] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

[82] Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přiznává poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem k tomu, že poškozený nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů nevznášel a nebyl ani ve věci nároku na náhradu škody úspěšným, nebylo v této části správním orgánem rozhodováno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení, může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost Online-olin s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]
společnost GasNet, s.r.o.