

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12633/2024-ERU
Č. j. 12633-6/2024-ERU

V Ostravě dne 24. října 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12633/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AQUA GAS Praha, s.r.o.**,
se sídlem Sportovní 823/14, Vršovice, 101 00 Praha 10, IČO: 248 26 944,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost AQUA GAS Praha, s.r.o., se sídlem Sportovní 823/14, Vršovice, 101 00 Praha 10, IČO: 248 26 944 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jeho zaměstnanec v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. května 2023 práce na utěsnění úniku plynu v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], při kterých došlo k poškození dvou středotlakých plynovodních přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26624.

Odůvodnění

- [1] Dne 10. října 2024 převzal Odbor sankčních řízení Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) kontrolní spis sp. zn. 05906/2024-ERU ve věci kontroly dodržování ust. § 68 energetického zákona podezřelým z přestupku. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 26. července 2024 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05906-6/2024-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), ve kterém shledal, že účastník řízení porušil povinnosti uvedené v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona tím, že dne 25. května 2023 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE] u budovy č. [REDAKCE] práce, v důsledku kterých došlo k poškození dvou středotlakých plynovodních přípojky IPE DN 32. Protokol o kontrole byl

podezřelému z přestupku doručen dne 31. července 2024. Účastník řízení proti němu podal námítky dne 13. srpna 2024, které byly zamítnuty ve vyřízení námitek ze dne 30. srpna 2024, č. j. 05906-9/2024-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-12633/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Z podnětového spisu bylo zjištěno, že:
- **práce na utěsnění úniku**, v důsledku nichž došlo dne 25. května 2023 k poškození dvou středotlakých plynovodních přípojek IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **zaměstnanec účastníka řízení** [REDAKCE]
 - **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
 - před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
 - objednatel zakázky u účastníka řízení byla společnost [REDAKCE], člen koncernu [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], a to na základě rámcové smlouvy č. [REDAKCE] na zajištění [REDAKCE], ze dne 7. března 2022, ve znění dodatku č. 1 ze dne 28. března 2023,
 - **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu nebyly účastníkem řízení **uhrazeny**, ale nárok na náhradu škody nebyl k tomuto jednání přihlášen,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 241 m³** plynu do ovzduší a byla přerušena dodávka plynu **18 konečným zákazníkům**.
- [4] Ze spisové dokumentace doložené společností [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“ vedené pod č. j. 05906-5/2024-ERU vyplývá, že došlo k poškození dvou plynárenských zařízení, avšak nejednalo se o zemní práce, ale práce v nice, kdy zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] věděl o místě uložení předmětného plynárenského zařízení, jelikož práce prováděl právě na plynárenském zařízení. Při těchto pracích došlo ke vznícení plynárenského zařízení a poranění pana Karla Brabce.
- [5] Současně je možné uvést, že pod č. j. 05906-4/2024-ERU je evidován protokol o kontrole č. [REDAKCE] 2, ze dne 6. října 2023, od Oblastního inspektorátu práce pro hlavní město Prahu, který se týkal pracovního úrazu, v němž je uvedeno, že práce které měl pan [REDAKCE] provést se týkaly úniku plynu ve zděné nice na šroubení před plynoměrem a k danému incidentu mělo dojít tak, že „pan [REDAKCE] otevřel dvířka na plynovém pilíři, aby vyvětral koncentraci plynu zjištěnou detektorem plynu (byla zjištěna koncentrace plynu cca 15-20 ppm) a z důvodu nepředvídatelného uvolnění uzávěru HUP- pravděpodobně historicky neodborně namontovaným HUP včetně isiflospojky bez mosazné vložky (která se po zahoření nenašla) v plastovém PE potrubí, došlo k vzplanutí a iniciaci požáru.“ Pod stejným č. j. je také založeno vyjádření od Hasičského záchranného sboru, Hlavního města Prahy ze dne 6. dubna 2024, v němž je zmíněno, že „příčinou vzniku požáru byla nedbalost p. [REDAKCE] při provádění prací na plynové přípojce.“
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [7] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení sice prováděl práce spočívající v opravě úniku v nice před plynoměrem, ale jednalo se o práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a nepočínal si dostatečně opatrně, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- došlo k poškození **dvou středotlakých plynovodních přípojek,**
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **1 241 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **18 konečným zákazníkům.**
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení a nebylo provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jelikož se nejednalo o výkopové práce. A současně jako přitěžující okolnost nevyhodnotil ani to, že nebyla nahrazena vzniklá škoda, jelikož ji společnost PPD, a.s. nepřihlásila jako nárok na náhradu škody.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- účastník řízení **není** evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost AQUA GAS Praha, s.r.o.