

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06763/2018-ERU

V Ostravě dne 14. srpna 2018

Č. j. 06763-3/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06763/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **1.jizerskohorská stavební společnost, s.r.o.**, se sídlem Pražská 392,463 42 Hodkovice nad Mohelkou IČO: 499 04 884, ve věci podezření ze spáchání jednoho přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 30. června 2017“), a ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2017“), rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, společnost 1.jizerskohorská stavební společnost, s.r.o.**, se sídlem Pražská 392,463 42 Hodkovice nad Mohelkou IČO: 499 04 884 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání

- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 15. června 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] činnost, při které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a dále
- **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 14. srpna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] činnost, při které došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90,

a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novelizovaný energetický zákon“), se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ukládá úhrnná **pokuta ve výši 102 000 Kč** (slovy: sto dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26618.

### Odůvodnění

Dne 23. října 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. března 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 11038-10/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dne 23. října 2017 zahájil Úřad v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017, účastníkem řízení. Na základě kontrolních zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. března 2018 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 11041-10/2017-ERU. Proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontrolu skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 11038/2017-ERU a sp. zn. 11041/2017-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 4. července 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daných případů se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 11038/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- **činnost**, při které došlo dne 15. června 2017 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení A“) v katastrálním území ██████████ v ulici ██████████ u nemovitosti č. p. ██████ **prováděl, prostřednictvím zemního stroje účastník řízení**,
- dne 26. dubna 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení A společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- k poškození plynárenského zařízení došlo při vyprošťování asfaltové kry z výkopu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 182 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 18 minut a k **přerušeni** dodávky plynu 88 konečným zákazníkům.

V rámci kontroly pod **sp. zn. 11041/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- **činnost**, při které došlo dne 14. srpna 2017 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení B“) v katastrálním území [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. p. [REDAKCE] **prováděl, prostřednictvím zemního stroje, účastník řízení**,
- dne 10. července 2017 došlo k **vytyčení** plynárenského zařízení B společností GridServices, s.r.o., s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 752 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 40 minut bez **přerušeni** dodávky plynu konečným zákazníkům.

V rámci kontrol pod **sp. zn. 11038/2017-ERU** a **sp. zn. sp. zn. 11041/2017-ERU** bylo zjištěno, že:

- dne 24. března 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „[REDAKCE] – rekonstrukce kanalizace a vodovodu“ vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění činností v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, jehož platnost byla 24 měsíců ode dne jeho vydání.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017, i energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2017 se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou uvedených zněních. V obou případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnosti, při kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A a B.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona v obou uvedených zněních a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků, a to přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž v obou případech znaky materiální stránky přestupku, neboť v obou jeho jednáních lze shledat společenskou škodlivost, a to v prvním případě spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy a ve druhém případě v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v obou uvedených zněních.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto

případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykávaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykávaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2017 a přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2017 lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání dvou přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u obou přestupků totožné.

Správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 15. června 2017, kdy poškozením plynárenského zařízení A došlo jednak k úniku plynu do ovzduší a rovněž k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným v příkazním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlakou plynovodní přípojku IPE DN 32**, tedy z hlediska energetického zařízení středního významu,
- účastník řízení prováděl činnost prostřednictvím **strojního zařízení**, což bylo v rozporu s podmínkami stanovenými ve vyjádření správce plynárenského zařízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k úniku **středního množství plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **většímu počtu konečných zákazníků**,
- účastník řízení se dopustil vytykávaného přestupku **v souběhu s dalším přestupkem**.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty a zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení tak byla uložena pokuta mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává,

že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava