

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12689/2016-ERU

V Praze dne 6. června 2018

Č. j. 12689-40/2016-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen“) ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12689/2016-ERU a zahájeném dne 6. prosince 2016 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení společností **RONICA, s.r.o.**, se sídlem Libušina 73/17, Řetenice, 415 03 Teplice, IČO: 254 34 861, zastoupené [redacted], advokátem, se sídlem [redacted], ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 14. ledna 2015 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **RONICA, s.r.o.**, se sídlem Libušina 73/17, Řetenice, 415 03 Teplice, IČO: 254 34 861 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Krupka“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2013 ze dne 1. listopadu 2013, k cenám tepelné energie, ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „cenové rozhodnutí“), když v ní uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť do položky „**Odpisy**“ neoprávněně zahrnul náklady v celkové výši [redacted] Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) [tj. náklady ve výši rozdílu částky [redacted] Kč, (což je 1/12 z částky [redacted] Kč bez DPH, kdy částka [redacted] Kč bez DPH není pořizovací cenou dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách účastníka řízení v cenové lokalitě „Krupka“ evidovaného na kartě majetku

1. „ODPISY: TČ Kollárova 598-599, objekt 411“,
2. „ODPISY: TČ Kollárova 600-602, objekt 411“,
3. „ODPISY: TČ Šeříková 231-233, objekt 421“,
4. „ODPISY: TČ Šeříková 234-236, objekt 422“,
5. „ODPISY: TČ Jabloňová 220-221, objekt 419“,
6. „ODPISY: TČ Jabloňová 222-223, objekt 419“,
7. „ODPISY: TČ Šeříková 228-230, objekt 420“,

8. „ODPISY: TČ Jasmínová 238, objekt 415“,
9. „ODPISY: TČ Jabloňová 216-217, objekt 418“,
10. „ODPISY: TČ Jabloňová 218-219, objekt 418“,
11. „ODPISY: TČ Třešňová 206-207, objekt 541“,
12. „ODPISY: TČ Třešňová 208-210, objekt 542“,
13. „ODPISY: TČ Komenského 589-590, objekt 410“,
14. „ODPISY: TČ Komenského 591-592, objekt 410“,
15. „ODPISY: TČ Komenského 593-595, objekt 410“,
16. „ODPISY: TČ Kollárova 580, objekt 407“,
17. „ODPISY: TČ Kollárova 581, objekt 408“,
18. „ODPISY: TČ Masarykova 565-566, objekt 402“,
19. „ODPISY: TČ Kollárova 575-576, objekt 405“,
20. „ODPISY: TČ Kollárova 577-578, objekt 405“,
21. „ODPISY: TČ Kollárova 579, objekt 406“,
22. „ODPISY: TČ Jabloňová 211-212, objekt 412“,
23. „ODPISY: TČ Jabloňová 211-215, objekt 412“,
24. „ODPISY: TČ Kollárova 567-568, objekt 403“, a
25. „ODPISY: TČ Kollárova 567-570, objekt 403“),

a částky [redacted] Kč (stanovené jako hodnota ročních odpisů tohoto majetku vypočtené z jeho pořizovací ceny ve výši [redacted] Kč s dobou odepisování 12 let), a náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH tedy nepředstavují příslušnou část nákladů na úroky ve výši [redacted] % p. a. z finančních prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě „Smlouvy o úvěru č. [redacted]“ uzavřené dne 21. prosince 2007 mezi účastníkem řízení a [redacted] (dále jen „smlouva o úvěru č. [redacted]“) na pořízení dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Krupka“, které účastník řízení mohl zahrnout do pořizovací ceny tohoto majetku v době před jeho uvedením do provozu], přičemž tyto náklady byly uplatněny v ceně tepelné energie v rozporu s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož nevycházejí z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

**II.** Účastník řízení se tím, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Teplice“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když v ní uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť do položky „Úroky“ neoprávněně zahrnul náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, [tj. náklady ve výši rozdílu částky [redacted] Kč bez DPH, (což je 1/15 z částky [redacted] Kč bez DPH, kdy částka [redacted] Kč bez DPH není pořizovací cenou dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách účastníka řízení v cenové lokalitě „Teplice“ evidovaného na kartě majetku

1. „ODPISY: TČ KOSMONAUTŮ 1541-1543, objekt 522“, a
2. „ODPISY: TČ KOSMONAUTŮ 1544-1545, objekt 523“),

a částky [redacted] Kč bez DPH (stanovené jako hodnota ročních odpisů tohoto majetku vypočtené z jeho pořizovací ceny ve výši [redacted] Kč bez DPH s dobou odepisování 15 let), a náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH tedy nepředstavují příslušnou část nákladů na úroky ve výši [redacted] % p. a. z finančních prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě smlouvy o úvěru č. [redacted] na pořízení dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Teplice“, které účastník řízení mohl zahrnout do pořizovací ceny tohoto majetku v době před jeho uvedením do provozu], přičemž tyto náklady byly uplatněny v ceně tepelné energie v rozporu s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož nevycházejí z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu,

a dále náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH nesouvisí s kalendářním rokem 2014 [když na základě na základě smlouvy o úvěru č. [redacted] mohl účastník řízení uplatnit pro cenovou lokalitu „Teplice“ za celou dobu hrazení úvěru jako náklady na pořízení úvěru částku ve výši [redacted] Kč bez DPH (což je [redacted] % z celkové částky nákladů na pořízení úvěru ve výši [redacted] Kč bez DPH poskytnutého účastníkovi řízení na základě smlouvy o úvěru č. [redacted]), avšak tyto náklady mohl účastník řízení uplatnit ve výsledné ceně tepelné energie nejpozději v roce 2012], neboť tyto náklady účastníkovi řízení v tomto kalendářním roce nevznikly a byly proto uplatněny v ceně tepelné energie v rozporu s ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož nejsou nezbytné pro výrobu tepelné energie v kalendářním roce 2014, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

**III.** Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2014** tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě **provést** s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ **vyúčtování** výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 spolu s příslušnou sazbou DPH, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**IV.** Účastníkovi řízení se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku II. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2014** tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [redacted] Kč bez DPH, uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě **provést** s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ **vyúčtování** výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 spolu s příslušnou sazbou DPH, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**V.** Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách ve znění pozdějších předpisů“) ukládá **úhrnná pokuta ve výši 613 370 Kč** (slovy: šest set třináct tisíc tři sta sedmdesát korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26617.

**VI.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděлку, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26617.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 6. prosince 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení řízení ze dne 5. prosince 2016, č. j. 12689-3/2016-ERU s účastníkem řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední sp. zn. OSR-12689/2016-ERU ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly sp. zn. 00232/2016-ERU a kontroly sp. zn. 03085/2016-ERU. Obě kontroly byly provedeny Úřadem podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) (dále jen „kontrolní řád“).

### **II. Kontrolní zjištění**

#### **II. I. Kontrola cenové lokality „Krupka“**

Kontrola sp. zn. 00232/2016-ERU byla zahájena dne 13. ledna 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 12. ledna 2016, č. j. 00232-1/2016-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí.

Na základě podkladů shromážděných během kontroly byl dne 30. června 2016 vydán Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 00232-16/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole č. ██████████“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.

V závěru protokolu o kontrole č. ██████████ je uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „Krupka“ porušil cenové předpisy tím, že za rok 2014 požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. zákona o cenách ve znění pozdějších předpisů, resp. cenového rozhodnutí. Účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v ceně tepelné energie náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, a to v položce „Odpisy“ ve výši ██████████ Kč. Účastník řízení tím, že promítl do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2014 náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, porušil:

- Ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí, podle kterého se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného

usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a DPH podle zvláštního právního předpisu.

- Ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, ve kterém se uvádí, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole č. [REDAKCE] uplatnil účastník řízení námitky, které byly Úřadu doručeny dne 14. července 2016. Součástí námitek účastníka řízení ze dne 14. července 2016 byl i „Protokol o uvedení tepelných čerpadel v Krupce do provozu“ ze dne 10. května 2010 podepsaný účastníkem řízení, jakožto dodavatelem a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice, se sídlem Gagarinova 1558, 415 01 Teplice, IČO: 000 35 351 (dále jen „Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice“) jakožto odběratelem.

Námitky účastníka řízení vyřídila dne 31. srpna 2016 nadřízená osoba kontrolujících tak, že je v celém rozsahu zamítla, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn téhož dne doručením sdělení č. j. 00232-23/2016-ERU.

## **II. I. Kontrola cenové lokality „Teplice“**

Kontrola sp. zn. 03085/2016-ERU byla zahájena dne 21. března 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením oznámení o zahájení kontroly z téhož dne, č. j. 03085-1/2016-ERU účastníkovi řízení. Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí.

Na základě podkladů shromážděných během kontroly byl dne 26. září 2016 vydán Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03085-12/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole č. [REDAKCE]“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.

V závěru protokolu o kontrole č. [REDAKCE] je uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 a jejím vyúčtování v cenové lokalitě „Teplice“ porušil cenové předpisy tím, že za rok 2014 požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. zákona o cenách ve znění pozdějších předpisů, resp. cenového rozhodnutí. Účastník řízení porušil cenové předpisy tím, že uplatnil v ceně tepelné energie náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, a to v položce „Úroky“ ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení tím, že promítl do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2014 náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, porušil:

- Ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí, podle kterého se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a DPH podle zvláštního právního předpisu.

- Ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, ve kterém se uvádí, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu.

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole č. [REDAKCE] uplatnil účastník řízení námitky, které byly Úřadu doručeny dne 10. října 2016. Součástí námitek účastníka řízení ze dne 10. října 2016 byla i „Oceňovací zpráva č. [REDAKCE]“ rovněž ze dne 10. října 2016 zpracovaná společností VGD Appraisal, s.r.o., se sídlem Bělehradská 314/18, Nusle, 140 00 Praha 4, IČO: 282 13 645 (dále jen „společnost VGD Appraisal, s.r.o.“).

Námitky účastníka řízení vyřídila dne 9. listopadu 2016 nadřízená osoba kontrolujících tak, že je v celém rozsahu zamítla, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn téhož dne doručením sdělení č. j. 03085-16/2016-ERU.

### **III. Průběh správního řízení**

Na základě vyhodnocení skutečností zjištěných při provedených kontrolách zahájil Úřad s účastníkem řízení podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední.

Dne 6. prosince 2016 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 12689-3/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení byl současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko, a o právu nahlížet do spisu ve smyslu ust. § 36 a ust. § 38 správního řádu. Účastník řízení byl rovněž poučen o možnosti označit v podkladech, písemnostech, či při jednání skutečnosti, které považuje za obchodní tajemství ve smyslu ust. § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dne 5. prosince 2016 převzal správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-12689/2016-ERU kontrolní spis sp. zn. 00232/2016-ERU a kontrolní spis sp. zn. 0308512016-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 12689-2/2016-ERU.

Dne 16. ledna 2017 účastník řízení zaslal Úřadu prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu vyjádření k výzvě Úřadu ze dne 13. ledna 2017, č. j. 12689-10/2016-ERU. Na základě sdělení Úřadu ze dne 18. ledna 2017, č. j. 12689-12/2016-ERU zaslal dne 19. ledna 2017 účastník řízení prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu doplnění svého vyjádření ze dne 16. ledna 2017 a tato svá vyjádření doplnil písemným podáním, které bylo Úřadu doručeno dne 20. ledna 2017.

Z obsahu uvedených vyjádření účastníka řízení správní orgán zjistil, že účastník řízení udělil v souladu s ust. § 33 odst. 1 správního řádu plnou moc k zastupování ve správním řízení vedeném Úřadem s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-12689/2016-ERU [REDAKCE], advokátovi, se sídlem [REDAKCE].

Dne 28. února 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 27. února 2017 ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. OSR-12689/2016-ERU nazvané „Vyjádření

ke skutečnostem uvedeným ve spise sp. zn. - OSR-12689/2016-ERU“. V tomto vyjádření účastník řízení zpochybnil skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly a namítl, že kontrolní orgán dospěl k nesprávnému závěru ohledně vlastnictví tepelných čerpadel sloužících k dodávkám tepelné energie. Tato tepelná čerpadla nejsou, jak se nesprávně domnívá Úřad, majetkem účastníka řízení, ale jsou ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice. Dále Účastník řízení zpochybnil věcnou příslušnost Úřadu k vedení správního řízení sp. zn. OSR-12689/2016-ERU s účastníkem řízení, neboť účastník řízení není držitelem licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie.

Dne 10. března 2017 zaslal správní orgán Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice žádost o poskytnutí podkladů a informací dle ust. § 12 odst. 1 zákon o cenách ve znění pozdějších předpisů ze dne 9. března 2017, č. j. 12689-17/2016-ERU. Žádost byla Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice doručena dne 13. března 2017. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících podkladů a informací, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- zda jsou ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice tepelná čerpadla umístěná v bytových domech na adresách Teplice, ul. Kosmonautů č. p. 1541 - 1545 a na adresách Krupka, ul. Masarykova č. p. 565 - 566, ul. Kollárova č. p. 567 - 570, č. p. 575 - 581 a č. p. 598 - 602, ul. Komenského č. p. 589 - 595, ul. Jabloňová č. p. 211 - 223, ul. Třešňová č. p. 206 - 210, ul. Jasmínová č. p. 238 a ul. Šeříková č. p. 228 - 233,
- zda a od kterého data je účastník řízení nájemcem tepelných čerpadel umístěných na výše uvedených adresách, popř. na základě jaké právní skutečnosti účastník řízení využívá tato tepelná čerpadla pro výrobu a dodávku tepelné energie do objektů nacházejících se na těchto adresách,
- které subjekty provádí, popř. prováděly účetní a daňové odepisování těchto tepelných čerpadel od okamžiku jejich pořízení až dosud a v kterých účetních obdobích,
- zda po pořízení tepelných čerpadel došlo ke změně v osobě jejich vlastníka,
- případně dalších skutečností, které považuje Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice v dané věci za významné (zj. kopie příslušných smluv, na jejichž základě účastník řízení tepelná čerpadla užívá, popř. sdělení, zda je uživatelem tepelných čerpadel jiný subjekt apod.)

Dne 27. března 2017 byla Úřadu doručena žádost Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice ze dne 24. března 2017, zn. [REDAKCE] o prodloužení lhůty k poskytnutí podkladů a informací do dne 30. dubna 2017. Správní orgán této žádosti sdělením ze dne 30. března 2017, č. j. 12689-19/2016-ERU vyhověl.

Dne 3. května 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice ze dne 2. května 2017, zn. [REDAKCE] k žádosti Úřadu ze dne 9. března 2017, č. j. 12689-17/2016-ERU.

Dne 18. srpna 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 12689-22/2016-ERU. Žádost byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících podkladů a informací, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- objasnění vzniku rozdílu ve výši [redacted] Kč, resp. [redacted] Kč bez DPH, který vyplývá z rozdílu částky, na niž byla vystavena společností [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „společnost [redacted]“) zálohová faktura č. [redacted], resp. daňový doklad č. [redacted], a součtu částek uvedených na fakturách č. [redacted], [redacted] a [redacted] vystavených rovněž touto společností,
- poskytnutí případného dalšího účetního dokladu, na jehož základě účastník řízení odebral od společnosti [redacted] zboží v hodnotě [redacted] Kč, resp. [redacted] Kč bez DPH uhrazené na základě zálohové faktury č. [redacted],
- sdělení, zda na základě zálohové faktury č. [redacted] účastník řízení skutečně odebral od společnosti [redacted] 25 kusů tepelných čerpadel typu WPL 33 a zda je skutečně instaloval do jednotlivých provozoven tak, jak účastník řízení uvedl během kontrol prováděných pod sp. zn. 00232/2016-ERU a sp. zn. 03085/2016-ERU.
- případně dalších pokladů a informací, které účastník řízení považuje v rámci tohoto řízení pro zjištění stavu věci za důležité.

Dne 25. srpna 2017 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o prodloužení termínu k poskytnutí podkladů a informací do dne 15. září 2017.

Dne 1. září 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení z téhož dne nazvané „Zaslání podkladů a informací“. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že od společnosti [redacted] bylo odebráno 25 kusů tepelných čerpadel, které byly následně instalovány. Přílohou vyjádření účastníka řízení byla faktura č. [redacted], vystavená dne 11. srpna 2009 společností [redacted].

Dne 4. října 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 12689-27/2016-ERU. Žádost byla účastníkovi řízení doručena dne 5. října 2017. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících podkladů a informací, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- cenových ujednání, jimiž byla na základě smlouvy o dílo číslo [redacted] uzavřené dne 26. července 2007 (dále jen „smlouva o dílo č. [redacted]“) sjednána mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice cena tepelné energie pro cenovou lokalitu „Krupka“ na rok 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013,
- daňových dokladů, které účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice, jako předpis zálohových plateb za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v roce 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013,
- faktur - daňových dokladů vystavených účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice z důvodu vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ dodané v roce 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013,
- kalkulací výsledné ceny tepelné energie za rok 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013 pro cenovou lokalitu „Krupka“, zpracovaných účastníkem řízení
  - za rok 2008 ve struktuře uvedené v příloze v příloze č. 2 cenového rozhodnutí Úřadu č. 5/2007 ze dne 17. září 2007, k cenám tepelné energie



(dále jen „cenové rozhodnutí č. 5/2007“),

- za rok 2009 ve struktuře uvedené v příloze č. 2 cenového rozhodnutí č. 7/2008 ve znění účinném od 1. ledna 2009
  - za rok 2010 ve struktuře uvedené v příloze č. 2 cenového rozhodnutí č. 7/2008 ve znění účinném od 1. ledna 2010,
  - za rok 2011 ve struktuře uvedené v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010 k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 1/2010“),
  - za rok 2012 ve struktuře uvedené v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011 k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 2/2011“),
  - za rok 2013 ve struktuře uvedené v příloze č. 3 cenového rozhodnutí Úřadu č. 2/2012 ze dne 25. října 2012, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí č. 2/2012“), a
- případně dalších pokladů a informací, které účastník řízení považuje v rámci tohoto řízení pro zjištění stavu věci za důležité.

Dne 20. října 2017 bylo Úřadu doručeno sdělení účastníka řízení ze dne 19. října 2017 nazvané „Prodloužení termínu dodání dokumentů“. Přílohou sdělení byly kopie:

- cenového ujednání na rok 2010 ze dne 14. prosince 2009,
- cenového ujednání na rok 2011 ze dne 25. srpna 2011,
- cenového ujednání na rok 2012 ze dne 2. ledna 2012,
- cenového ujednání na rok 2013 ze dne 21. února 2013,

jimiž byla mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice na základě smlouvy o dílo č. ██████████ uzavřené mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" dne 26. července 2007 sjednána cena tepelné energie pro cenovou lokalitu „Krupka“ na roky 2010 až 2013.

Účastník řízení zároveň sdělil Úřadu, že veškeré účetní doklady uchovává pouze po dobu 5 let (v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů) a Úřadem vyžádané podklady týkající se let 2008 a 2009 již byly skartovány.

Účastník řízení dále ve svém sdělení požádal o prodloužení lhůty pro poskytnutí zbývajících podkladů a informací do dne 30. listopadu 2017. Správní orgán této žádosti sdělením ze dne 30. října 2017, č. j. 12689-29/2016-ERU vyhověl.

Dne 29. listopadu 2017 bylo Úřadu doručeno sdělení účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2017 nazvané „Poskytnutí požadovaných podkladů č. j. 12689-27/2016-ERU“. V příloze sdělení účastník řízení Úřadu zaslal:

- daňový doklad č. ██████████ ze dne 7. prosince 2009,
- daňový doklad č. ██████████ ze dne 7. prosince 2009,
- daňový doklad č. ██████████ ze dne 4. ledna 2010,
- daňový doklad č. ██████████ ze dne 26. ledna 2010,
- daňový doklad č. ██████████ ze dne 11. února 2010,

- daňový doklad č. ██████ ze dne 3. ledna 2011,
- daňový doklad č. ██████ ze dne 9. ledna 2012,
- daňový doklad č. ██████ ze dne 9. ledna 2013,

kteřé byly vystaveny účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice jako předpis zálohových plateb za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ na základě smlouvy o dílo č. ██████ v letech 2010 až 2013,

- fakturu - daňový doklad č. ██████ ze dne 3. ledna 2011,
- fakturu - daňový doklad č. ██████ ze dne 9. ledna 2012,
- fakturu - daňový doklad č. ██████ ze dne 9. ledna 2013,
- fakturu - daňový doklad č. ██████ ze dne 11. ledna 2014,

kteřé byly vystaveny účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice z důvodu vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ na základě smlouvy o dílo č. ██████ v letech 2010 až 2013,

- kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Krupka“, zpracované účastníkem řízení
  - za rok 2010 ve struktuře uvedené v příloze č. 2 cenového rozhodnutí č. 7/2008 ve znění účinném od 1. ledna 2010,
  - za rok 2011 ve struktuře uvedené v příloze č. 3 cenového rozhodnutí č. 1/2010,
  - za rok 2012 ve struktuře uvedené v příloze č. 3 cenového rozhodnutí č. 2/2011,
  - za rok 2013 ve struktuře uvedené v příloze č. 3 cenového rozhodnutí č. 2/2012.

Dne 5. prosince 2017 zaslal správní orgán Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice žádost o poskytnutí podkladů a informací dle ust. § 12 odst. 1 zákon o cenách ve znění pozdějších předpisů ze dne 4. prosince 2017, č. j. 12689-31/2016-ERU. Žádost byla Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice doručena dne 6. prosince 2017. Předmětem žádosti bylo poskytnutí následujících podkladů a informací, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení žádosti:

- „cenových ujednání“, jimiž byla mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice na základě smlouvy o dílo č. ██████ sjednána cena tepelné energie pro cenovou lokalitu „Krupka“ na rok 2008 a 2009,
- daňových dokladů, které účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice jako předpis zálohových plateb za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v roce 2008 a 2009,
- faktur - daňových dokladů vystavených účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice z důvodu vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ dodané v roce 2008 a 2009,
- kalkulací výsledné ceny tepelné energie za rok 2008 a 2009 pro cenovou lokalitu „Krupka“, zpracovaných účastníkem řízení, které tvořily přílohu výše uvedených faktur vystavených z důvodu vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ dodané v roce 2008 a 2009,

- případně dalších pokladů a informací, které považuje Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice v rámci tohoto řízení pro zjištění stavu věci za důležité.

Dne 15. ledna 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice z téhož dne zn. [REDAKCE] k žádosti Úřadu ze dne 4. prosince 2017, č. j. 12689-31/2016-ERU. Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice sdělilo, že požadované podklady nemá k dispozici, neboť již uplynula lhůta pro jejich uchování ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a stavební bytové družstvo "Mír" Teplice neuchovává dokumenty ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, neboť mu tato povinnost není uvedeným zákonem uložena.

Dne 28. ledna 2018 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry č. j. 12689-34/2016-ERU.

Dne 13. února 2018 využil účastník řízení možnosti nahlížet do spisu sp. zn. OSR-12689/2016-ERU. Účastník řízení si prostřednictvím vlastního technického zařízení pořídil kopie části spisu. O nahlížení do spisu byl vyhotoven protokol č. j. 12689-35/2016-ERU.

V rámci nahlížení do spisu požádal účastník řízení o poskytnutí lhůty pro vyjádření k podkladům shromážděným správním orgánem ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12689/2016-ERU do 15. března 2018. Správní orgán žádosti účastníka řízení vyhověl.

Dne 15. března 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 14. března 2018 ke správnímu řízení vedenému pod sp. zn. OSR-12689/2016-ERU nazvané „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že v druhé etapě výstavby tepelných čerpadel poskytl půjčku Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice na realizaci tohoto záměru. Dále účastník řízení opětovně zdůraznil, že právě toto družstvo je vlastníkem tepelných čerpadel. Účastník řízení tepelná čerpadla pouze užívá pouze na základě nájemní smlouvy, přičemž bylo dohodnuto, že bude zařízení odepisovat a po dobu 30 let bude ručit za jeho provoz a tím za dodávky tepelné energie. Závěrem svého vyjádření účastník řízení uvedl, že se poskytnutím půjčky nedopustil žádného poškození odběratele a že v jeho zájmu je dodržení všech dohod a další vzájemné spolupráce se Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice.

Ke svým majetkovým poměrům účastník řízení Úřadu sdělil, že doklady o jeho aktuálních majetkových poměrech jsou k dispozici v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem a co se týče zisku účastníka řízení z provozování podnikatelské činnosti výroba tepla, jsou tyto údaje k dispozici v listinách, které zaslal Úřadu dne 28. listopadu 2017 k č. j. 12689-27/2016-ERU.

Za účelem posouzení aktuálních majetkových poměrů účastníka řízení vložil správní orgán do správního spisu kopii:

- Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2013, Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2013 a Přílohy k účetní závěrce k 31. prosinci 2013,
- Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2014, Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2014 a Přílohy k účetní závěrce k 31. prosinci 2014,
- Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2015, Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2015 a Přílohy k účetní závěrce k 31. prosinci 2015,

- dokumentu nazvaného „Vybrané údaje z Rozvahy pro podnikatele, ve zkráceném rozsahu pro malou účetní jednotku, která nemá povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem ke dni 31. prosince 2016“ (dále jen „rozvaha ve zkráceném rozsahu“) a dokumentu nazvaného „Vybrané údaje z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele - druhové členění, ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2016“ (dále jen „výkaz zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu“) a Přílohy k účetní závěrce k 31. prosinci 2016.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-12689/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu správního orgánu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

#### IV. Popis skutkového stavu

Dle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem oddíl C, vložka 18127 je účastník řízení právnickou osobou (společností s ručením omezeným) s datem zápisu dne 19. září 2001. Předmětem podnikání účastníka řízení je mimo jiné výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie a instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW.

Dle výpisu ze Živnostenského rejstříku je účastník řízení držitelem živnostenského oprávnění výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizované ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW. Účastník řízení uvedený předmět podnikání vykonával především v následujících provozovnách (Tabulka 1).

Tabulka 1: Přehled provozoven účastníka řízení.

poř. č.	adresa provozovny	identifikační číslo provozovny	zahájení provozování	ukončení provozování
1.	Duchcovská 2183/41, 415 01, Teplice	1001996763	23. 6. 2006	31. 7. 2016
2.	Liberecká 2305/9, 415 01, Teplice	1001996747	23. 6. 2006	21. 8. 2017
3.	Duchcovská 2193/49, 415 01, Teplice	1001996755	23. 6. 2006	21. 8. 2017
4.	Mostecká 2230/19, 415 01, Teplice	1001996771	23. 6. 2006	21. 8. 2017
5.	Šeříková 228, 417 42, Krupka - Maršov	1001996780	1. 1. 2009	31. 12. 2017
6.	Kollárova 579, 417 42, Krupka - Bohosudov	1001996798	1. 2. 2009	31. 12. 2017
7.	Kollárova 581, 417 42, Krupka - Bohosudov	1001996801	1. 2. 2009	31. 12. 2017
8.	Masarykova 566, 417 42, Krupka - Bohosudov	1001996810	1. 2. 2009	31. 12. 2017
9.	Kollárova 580, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011202930	25. 2. 2009	31. 12. 2017
10.	Jabloňová 213, 417 42, Krupka - Maršov	1011202867	13. 3. 2009	31. 12. 2017
11.	Komenského 593, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011203057	13. 3. 2009	31. 12. 2017
12.	Kollárova 569, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011202999	13. 3. 2009	31. 12. 2017
13.	Komenského 591, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011202956	1. 4. 2009	31. 12. 2017
14.	Komenského 589, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011203031	17. 4. 2009	31. 12. 2017
15.	Šeříková 234, 417 42, Krupka - Maršov	1011203073	12. 6. 2009	31. 12. 2017
16.	Šeříková 231, 417 42, Krupka - Maršov	1011203065	17. 7. 2009	31. 12. 2017
17.	Kollárova 577, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011203006	24. 7. 2009	31. 12. 2017
18.	Kollárova 575, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011202921	31. 8. 2009	31. 12. 2017
19.	Jabloňová 216, 417 42, Krupka - Maršov	1011202875	4. 9. 2009	31. 12. 2017
20.	Jabloňová 218, 417 42, Krupka - Maršov	1011202883	4. 9. 2009	31. 12. 2017

poř. č.	adresa provozovny	identifikační číslo provozovny	zahájení provozování	ukončení provozování
21.	Jabloňová 220, 417 42, Krupka - Maršov	1011202905	29. 10. 2009	31. 12. 2017
22.	Jabloňová 222, 417 42, Krupka - Maršov	1011202891	1. 11. 2009	31. 12. 2017
23.	Třešňová 206, 417 42, Krupka - Maršov	1011203081	20. 11. 2009	31. 12. 2017
24.	Třešňová 208, 417 42, Krupka - Maršov	1011203090	27. 11. 2009	31. 12. 2017
25.	Kollárova 598, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011203022	1. 2. 2010	31. 12. 2017
26.	Kollárova 600, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011202948	10. 2. 2010	31. 12. 2017
27.	Jasmínová 238, 417 42, Krupka - Maršov	1011202981	10. 3. 2010	31. 12. 2017
28.	Kosmonautů 1543/8, 415 01, Teplice - Trnovany	1011203103	20. 10. 2010	31. 12. 2017
29.	Kosmonautů 1544/10, 415 01, Teplice - Trnovany	1011203111	20. 10. 2010	31. 12. 2017
30.	Jabloňová 211, 417 42, Krupka - Maršov	1011202859	6. 4. 2011	31. 12. 2017
31.	Kollárova 567, 417 42, Krupka - Bohosudov	1011202913	19. 9. 2011	31. 12. 2017
32.	Karla Čapka 2525, 415 01, Teplice	1011203120	17. 12. 2013	31. 12. 2017

Dne 21. prosince 2007 uzavřel účastník řízení smlouvu o úvěru č. [REDAKCE]. Dle čl. I. smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] byl účastníkovi řízení poskytnut [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) úvěrový limit do výše [REDAKCE] Kč, který mohl účastník řízení čerpat do dne 19. ledna 2009. Úvěr byl účastníkovi řízení poskytnut na financování dodávky tepelných čerpadel na ohřev vody. Účastník řízení mohl zahájit čerpání úvěru nejdříve dne 1. února 2008, a to na základě písemné žádosti a poté, co doloží poskytovateli úvěru mimo jiné pravomocné stavební povolení na instalaci tepelných čerpadel a smlouvu o dílo uzavřenou mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice, s garancí dodávky tepla pro ohřev teplé vody.

Dle čl. II. smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] byl ode dne prvního čerpání úvěru do dne předcházejícího dni konečné splatnosti úvěru úvěr úročen fixní úrokovou sazbou ve výši [REDAKCE] % ročně (dále jen „úrok“). Splatnost první splátky úvěru byla sjednána na den 20. února 2009, poslední splátka úvěru na den 20. ledna 2015. Účastník řízení byl dále povinen hradit závazkovou provizi ve výši [REDAKCE] % ročně (dále jen „provize“) účtovanou a splatnou vždy ke dni splatnosti úroků z nevyčerpané části úvěrového limitu, a to v období ode dne 1. února 2008 do posledního dne do dne 19. ledna 2009. Dále se účastník řízení zavázal hradit poplatek za služby a práce spojené s realizací úvěru v měsíční výši [REDAKCE] Kč (dále jen „poplatek“) splatný ke dnům splatnosti úroku a následně ke dnům splatnosti anuitních splátek úvěru.

Z jednotlivých výpisů z účtu číslo [REDAKCE] účastníka řízení vedeného u [REDAKCE], (dále jen „úvěrový účet“) vyplývá, že účastník řízení hradil služby a práce spojené s realizací úvěru, závazkovou provizi, úrok z úvěru, čerpal úvěr a splácel jistinu v období ode dne 21. ledna 2008 (první poplatek ve výši [REDAKCE] Kč) do dne 20. ledna 2015 (poslední splátka jistiny a úroku včetně poplatku v celkové výši [REDAKCE] Kč). Přehled jednotlivých plateb je uveden v příloze 1, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (Tabulka 34).

Účastník řízení z poskytnutého úvěrového rámce vyčerpal a splatil jistinu ve výši [REDAKCE] Kč, na poplatku uhradil [REDAKCE] Kč, na provizi [REDAKCE] Kč a na úroku z úvěru [REDAKCE] Kč. Celkem účastník řízení uhradil na nákladech spojených se sjednáním a čerpáním úvěru částku [REDAKCE] Kč.

Z výpisu z účtu „562 100 - Úroky z úvěru“ účetnictví účastníka řízení za období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2015, který účastník řízení poskytl Úřadu v rámci svého

sdělení ze dne 11. dubna 2016 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ vyplývá, že účastník řízení téměř veškeré úroky, které uhradil na základě úvěru poskytnutého dle smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] zaúčtoval na tento účet, a to proti účtu 221 400. Přehled jejich výše za jednotlivé roky je uveden v následující tabulce (Tabulka 2). V rámci účetní závěrky příslušného roku pak účastník řízení výslednou částku úroků za daný kalendářní rok zaúčtoval vždy k 31. prosinci ve prospěch účtu [REDAKCE].

Tabulka 2: Přehled výše úroků zaúčtovaných účastníkem řízení na účet „[REDAKCE] - Úroky z úvěru“.

účet\rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	celkem <sup>1)</sup>
562 100 [Kč]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

<sup>1)</sup> rozdíl ve výši [REDAKCE] Kč oproti hodnotě uvedené v předchozí tabulce ([REDAKCE] Kč) je způsoben nejspíše tím, že účastník řízení na účet 562 100 nezaúčtoval úrok, který hradil dne 20. ledna 2009.

Z přehledu nazvaného „Čerpání úvěru jednotlivých strojoven TČ“ poskytnutého účastníkem řízení Úřadu dne 10. září 2015 vyplývá, že účastník řízení využil prostředky, které si zajistil prostřednictvím smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] k instalaci technologie tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“ a cenové lokalitě „Teplice“. Přehled čerpání úvěru zjištěný z porovnání jednotlivých debetních položek uvedených ve výpisech z úvěrového účtu a jednotlivých faktur, které účastník řízení prostřednictvím úvěrového účtu hradil, poskytnutých Úřadu účastníkem řízení dne 23. listopadu 2015 je uveden v příloze 2, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (Tabulka 35).

Údaje o čerpání úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] (Tabulka 35) byly na základě interního čísla příslušné faktury porovnány s přílohami karet majetku jednotlivých provozoven obsahujícími přehled nákladů na jeho pořízení poskytnutými účastníkem řízení Úřadu jako příloha jeho sdělení ze dne 20. srpna 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“. Na základě tohoto porovnání bylo zjištěno, že některé náklady, které účastník řízení hradil prostřednictvím úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] nejsou na kartách majetku příslušných provozoven uvedeny. Přehled těchto nákladů je uveden v příloze 2, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (Tabulka 36).

Správní orgán dále provedl přiřazení nákladů, které účastník řízení vykázal jako společné pro více provozoven, k jednotlivým provozovnám. Výsledek přiřazení je uveden v příloze 2, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (Tabulka 37). V této tabulce (Tabulka 37) je provedeno rozdělení částek z faktur uhrazených účastníkem řízení prostřednictvím úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] (Tabulka 35), které dodavatelé vystavili na základě plnění poskytnutého účastníkovi řízení jako souhrnné za více provozoven, mezi jednotlivé provozovny. Rozdělení bylo provedeno na základě porovnání interního čísla příslušné faktury s přílohami karet majetku jednotlivých provozoven obsahujícími přehled nákladů na jeho pořízení poskytnutých účastníkem řízení Úřadu jako příloha jeho sdělení ze dne 20. srpna 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“.

Účastník řízení vyčerpal z poskytnutého úvěrového rámce celkem [REDAKCE] Kč. Z toho částku [REDAKCE] Kč použil na úhradu zálohové faktury č. [REDAKCE] vystavené dne 9. července 2008 společností [REDAKCE]. Tuto úhradu účastníka řízení přijala společnost [REDAKCE] dne 11. července 2008, o čemž vystavila účastníkovi řízení daňový doklad k přijaté platbě č. [REDAKCE] na částku [REDAKCE] Kč

skládající se ze základu DPH [redacted] Kč bez DPH a DPH [redacted] Kč při sazbě DPH 19 %.

Na základě této platby odebral účastník řízení od společnosti [redacted] celkem 25 kusů tepelných čerpadel typu WPL 33 včetně souvisejícího příslušenství. Detailní přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 3).

Tabulka 3: Přehled komponent odebraných na základě zálohové faktury č. [redacted].

číslo faktury	datum vystavení	tepelné čerpadlo [ks] <sup>1)</sup>	příslušenství pro vnitřní provedení [ks] <sup>2),6)</sup>	hadice vzduchová [ks] <sup>3)</sup>	tlaková hadice [ks] <sup>4)</sup>	regulace [ks] <sup>5),7)</sup>	částka bez DPH [Kč]	částka včetně DPH [Kč]
[redacted]	25. 8. 2008	1	1	2	2	1	[redacted]	[redacted]
[redacted]	29. 8. 2008	23	13	46	46	11	[redacted]	[redacted]
[redacted]	11. 8. 2009	1					[redacted]	[redacted]
[redacted]	11. 9. 2009		1			1	[redacted]	[redacted]
	<b>Celkem</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>14</b>	[redacted]	[redacted]

- 1) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]
- 2) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]
- 3) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]
- 4) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]
- 5) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]
- 6) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]
- 7) [redacted] Kč bez DPH jednotková cena dle faktury č. [redacted] a [redacted]

Součástí přehledu nazvaného „Čerpání úvěru jednotlivých strojoven TC“ poskytnutého účastníkem řízení Úřadu dne 10. září 2015 byl podrobný výčet alokace nákladů na pořízení jednotlivých položek odebraných na základě zálohové faktury č. [redacted] mezi jednotlivé provozovny. Správní orgán přiřazení těchto nákladů porovnal s přílohami karet majetku obsahujícími přehled nákladů na jeho pořízení poskytnutých účastníkem řízení Úřadu jako příloha jeho sdělení ze dne 20. srpna 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“. Detailní přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 4).

Tabulka 4: Porovnání nákladů na pořízení tepelných čerpadel a jejich příslušenství a jejich přiřazení k jednotlivým provozovnám.

interní číslo faktury	provozovna	alokace dle účastníka řízení [Kč]	tepelné čerpadlo [ks]	příloha karty majetku [Kč]
[redacted]	Kollárova 579	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Kollárova 580	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Kollárova 581	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Kollárova 577-578	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Kollárova 575-576	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Kollárova 598-599	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Kollárova 600-602	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Komenského 593-595	[redacted]	2	[redacted]
[redacted]	Komenského 591-592	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Komenského 589-590	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Jasmínová 238	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Jabloňová 216-217	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Jabloňová 218-219	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Jabloňová 220-221	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Jabloňová 222-223	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Šeříková 234-236	[redacted]	1	[redacted]
[redacted]	Šeříková 231-233	[redacted]	1	[redacted]

interní číslo faktury	provozovna	alokace dle účastníka řízení [Kč]	tepelné čerpadlo [ks]	příloha karty majetku [Kč]
	Třešňová 206-207		1	
	Třešňová 208-210		1	
	Masarykova 565-566		1	
	Kosmonautů 1541-1543		4	
	<b>Celkem</b>		<b>25</b>	

Z výpisu z účtů řady 042 - Pořízení dlouhodobého hmotného majetku z účetnictví účastníka řízení za období od 31. prosince 2007 do 31. prosince 2015, který účastník řízení poskytl Úřadu v rámci svého sdělení ze dne 11. dubna 2016 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ správní orgán zjistil následující maximální hodnoty výše nákladů na pořízení dlouhodobého majetku před jeho zařazením do užívání (Tabulka 5).

Tabulka 5: Maximální výše nákladů na pořízení dlouhodobého majetku před jeho zařazením do užívání na jednotlivých účtech účtové skupiny 042.

účet	popis	stav účtu [Kč]	ke dni
042041	Komenského 591-592		31. 12. 2009
042141	Kollárova 600-602		31. 12. 2010
042401	Komenského 589-590		31. 12. 2009
042402	Masarykova 565-566		31. 12. 2009
042403	Kollárova 567-570		31. 12. 2009
042403	Kollárova 567-570		31. 12. 2011
042405	Kollárova 575-576		31. 12. 2009
042406	Kollárova 579		31. 12. 2009
042407	Kollárova 580		31. 12. 2009
042408	Kollárova 581		31. 12. 2009
042410	Komenského 593-595		31. 12. 2009
042411	Kollárova 598-599		31. 12. 2010
042412	Jabloňová 211-215		31. 12. 2009
042412	Jabloňová 211-215		31. 12. 2011
042415	Jasmínová 238		31. 12. 2010
042418	Jabloňová 216-217		31. 12. 2009
042419	Jabloňová 220-221		31. 12. 2009
042420	Šeříková 228-230		31. 12. 2008
042421	Šeříková 231-233		31. 12. 2009
042422	Šeříková 234-236		31. 12. 2009
042450	Kollárova 577-578		31. 12. 2009
042481	Jabloňová 218-219		31. 12. 2009
042491	Jabloňová 222-223		31. 12. 2009
042522	Kosmonautů 1541-1543		31. 12. 2010
042523	Kosmonautů 1544-1545		31. 12. 2010
042541	Třešňová 206-207		31. 12. 2009
042542	Třešňová 208-210		31. 12. 2009
	<b>Celkem</b>		

Dle vnitřní směrnice účastníka řízení ze dne 30. dubna 2004 nazvané „Vnitřní směrnice účtování firmy RONICA, s.r.o.“ a jejího dodatku, který jako její nedílná součást nabyt účinnosti dne 1. ledna 2006, (dále jen „vnitřní směrnice“), stanovil účastník řízení s účinností od roku 2006 odpisový plán majetku takto:

- drobný dlouhodobý majetek podle ust. § 7 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví,



pro účetní jednotky účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, v příslušném znění, lze zaúčtovat jako zásoby, při dodržení pořizovací ceny do 40 000 Kč bez DPH,

- hmotný majetek s pořizovací cenou nad 40 000 Kč bez DPH a nehmotný majetek s pořizovací cenou nad 60 000 Kč bez DPH se odepisuje v souladu s ust. § 30 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v příslušném znění.

Účastník řízení odepisuje majetek lineárně po měsících, odpisy jsou účtovány vždy k 31. prosinci příslušného roku s tím, že měsíc, v němž je majetek pořízen, se považuje za první měsíc odpisu. Účetní odpisy nejsou totožné s daňovými odpisy. Účetní odpisy jsou stanoveny na základě životnosti majetku, výše a délka daňových odpisů se řídí zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v příslušném znění. Ve směrnici není upraveno, zda účastník řízení při pořizování dlouhodobého majetku do jeho pořizovací ceny zahrnuje úroky z úvěrů a půjček účelově poskytnutých na jeho financování.

Dne 19. listopadu 2012 uzavřel účastník řízení jakožto pojistník prostřednictvím pojišťovacího makléře, kterým byla společnost [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], dodatek č. [redacted] k pojistné smlouvě č. [redacted] pro pojištění podnikatelských rizik - TREND 7 (dále jen „dodatek č. [redacted] k pojistné smlouvě č. [redacted]“).

Dle čl. I odst. 2 tohoto dodatku účastník řízení sjednal pojištění uvedené v tomto dodatku ve svůj prospěch, tj. byl zároveň pojištěným. Dle čl. I odst. 5 tohoto dodatku bylo pojištění sjednáno ode dne 16. listopadu 2012 na dobu neurčitou.

Dle čl. II tohoto dodatku bylo sjednáno základní živelní pojištění souboru vlastních stavebních součástí a příslušenství budov nebo staveb na pojistnou částku [redacted] Kč při spoluúčasti účastníka řízení ve výši [redacted] Kč a souboru ostatních věcí movitých rovněž při spoluúčasti účastníka řízení ve výši [redacted] Kč. Dále bylo dle uvedeného článku sjednáno pojištění pro případ odcizení souboru vlastních stavebních součástí a příslušenství budov nebo staveb s limitem [redacted] Kč při spoluúčasti účastníka řízení ve výši [redacted] Kč a souboru ostatních věcí movitých s limitem [redacted] Kč rovněž při spoluúčasti účastníka řízení ve výši [redacted] Kč a pojištění strojů při stejné výši spoluúčasti účastníka řízení. Přehled míst pojištění, jejich bližší vymezení (popis), pojistných částek souboru vlastních věcí movitých (strojoven), pojistných částek pojištění strojů (souboru strojního zařízení včetně příslušenství - strojovny) a výše pojištění za rok 2014 jsou uvedeny v následující tabulce (Tabulka 6).

Tabulka 6: Přehled míst pojištění, jejich bližší vymezení, pojistná částka živelního pojištění souboru vlastních věcí movitých a pojištění strojů (strojovny) a výše pojištění za rok 2014.

poř. č.	místo pojištění	areál bytového domu č. p.	pojistná částka [Kč]	pojistné [Kč]
1.	Jabloňová 211, 417 42, Krupka - Maršov	211-215	[redacted]	[redacted]
2.	Kollárova 567, 417 42, Krupka - Bohosudov	567-570	[redacted]	[redacted]
3.	Šeříková 228, 417 42, Krupka - Maršov	228-230	[redacted]	[redacted]
4.	Kollárova 581, 417 42, Krupka - Bohosudov	581	[redacted]	[redacted]
5.	Kollárova 580, 417 42, Krupka - Bohosudov	580	[redacted]	[redacted]
6.	Kollárova 579, 417 42, Krupka - Bohosudov	579	[redacted]	[redacted]
7.	Masarykova 565, 417 42, Krupka - Bohosudov	565-566	[redacted]	[redacted]
8.	Komenského 593, 417 42, Krupka - Bohosudov	593-595	[redacted]	[redacted]
9.	Komenského 591, 417 42, Krupka - Bohosudov	591-592	[redacted]	[redacted]

poř. č.	místo pojištění	areál bytového domu č. p.	pojistná částka [Kč]	pojistné [Kč]
10.	Komenského 589, 417 42, Krupka - Bohosudov	589-590		
11.	Jabloňová 217, 417 42, Krupka - Maršov	216-217		
12.	Jabloňová 218, 417 42, Krupka - Maršov	218-219		
13.	Kollárova 576, 417 42, Krupka - Bohosudov	575-576		
14.	Kollárova 577, 417 42, Krupka - Bohosudov	577-578		
15.	Šeříková 232, 417 42, Krupka - Maršov	231-233		
16.	Šeříková 235, 417 42, Krupka - Maršov	234-236		
17.	Jabloňová 220, 417 42, Krupka - Maršov	220-221		
18.	Jabloňová 223, 417 42, Krupka - Maršov	222-223		
19.	Třešňová 208, 417 42, Krupka - Maršov	208-210		
20.	Třešňová 206, 417 42, Krupka - Maršov	206-207		
21.	Kollárova 600, 417 42, Krupka - Bohosudov	600-602		
22.	Kollárova 598, 417 42, Krupka - Bohosudov	598-599		
23.	Jasmínová 238, 417 42, Krupka - Maršov	238		
24.	Kosmonautů 1543, 415 01 Teplice - Trnovany	1541-1543		
25.	Kosmonautů 1544, 415 01 Teplice - Trnovany	1544-1545		
Celkem „Krupka“				
Celkem „Teplice“				
Celkem				

Z vyjádření Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice ze dne 2. května 2017, zn. [redacted] k žádosti Úřadu ze dne 9. března 2017, č. j. 12689-17/2016-ERU vyplývá, že tepelná čerpadla umístěná v jednotlivých provozovnách nebyla vybudována s vynaložením finančních prostředků bytového družstva a bytové družstvo tato tepelná čerpadla neodepisuje.

#### IV. I. Cenová lokalita „Krupka“

Dle čl. II smlouvy o dílo č. [redacted] se účastník řízení zavázal dodávat v cenové lokalitě „Krupka“ do 17 objektů ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice tepelnou energii pro ohřev teplé vody specifikovaných v příloze č. 2 smlouvy (Tabulka 7).

Tabulka 7: Seznam objektů v cenové lokalitě „Krupka“ dle přílohy č. 2 smlouvy o dílo č. [redacted].

objekt č.	ulice	č. p.
402	Masarykova	565-566
403	Kollárova	567-570
405	Kollárova	575-578
406	Kollárova	579
407	Kollárova	580
408	Kollárova	581
410	Komenského	589-595
411	Kollárova	598-602
412	Jabloňová	211-215
541	Třešňová	206-207
542	Třešňová	208-210
415	Jasmínová	238
418	Jabloňová	216-219
419	Jabloňová	220-223
420	Šeříková	228-230
421	Šeříková	231-233
422	Šeříková	234-236

Dle čl. I odst. 3 smlouvy o dílo č. [REDAKCE] se smluvní strany dohodly, že tepelnou energii bude účastník řízení vyrábět v jím vlastněné a v objektu Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice umístěné strojovně tepelných čerpadel a navazujících technologií za použití systému tepelných čerpadel voda - vzduch.

Účastník řízení se zavázal dodávat tepelnou energii po dobu minimálně 30 let od uvedení systému tepelných čerpadel do trvalého provozu (případně ode dne kolaudace tepelných čerpadel). Dle čl. III. této smlouvy pronajalo Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice účastníkovi řízení za účelem uskutečnění dodávky tepelné energie společné prostory výměníku umístěného v jednotlivých objektech, a to na dobu 30 let od dne uvedení tepelných čerpadel do trvalého provozu (případně od dne kolaudace tepelných čerpadel). Dále se Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice zavázalo ve prospěch účastníka řízení zřídit právo odpovídající právu věcného břemene spočívající ve výlučném a ničím neomezeném právu účastníka řízení užívat předmět nájmu (společné prostory výměníku) a právu umístit v nich strojovny tepelných čerpadel, a to včetně práva vstupu za účelem oprav a údržby.

Z podkladů poskytnutých Úřadu účastníkem řízení, které byly přílohou sdělení ze dne 9. prosince 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ vyplývá, že účastník řízení realizoval v cenové lokalitě „Krupka“ celkem 25 staveb instalace tepelných čerpadel. Podrobný přehled staveb, souvisejících kolaudačních souhlasů a jejich přiřazení k jednotlivým provozovnám účastníka řízení (Tabulka 1) je uveden v následující tabulce (Tabulka 8).

Tabulka 8: Přehled staveb instalace tepelných čerpadel a jejich přiřazení k jednotlivým provozovnám v cenové lokalitě „Krupka“.

objekt č.	adresa objektu	kolaudační souhlas		provozovna		zahájení provozování
		ze dne	číslo jednací	poř. č.	adresa	
420	Šeříková 228-230	27. 10. 2008		5.	Šeříková 228	1. 1. 2009
408	Kollárova 581	29. 1. 2009		7.	Kollárova 581	1. 2. 2009
402	Masarykova 565-566	29. 1. 2009		8.	Masarykova 566	1. 2. 2009
406	Kollárova 579	29. 1. 2009		6.	Kollárova 579	1. 2. 2009
407	Kollárova 580	25. 2. 2009		9.	Kollárova 580	25. 2. 2009
410	Komenského 593-595	13. 3. 2009		11.	Komenského 593	13. 3. 2009
412	Jabloňová 211-215	13. 3. 2009		10.	Jabloňová 213	13. 3. 2009
403	Kollárova 567-570	13. 3. 2009		12.	Kollárova 569	13. 3. 2009
410	Komenského 591-592	1. 4. 2009		13.	Komenského 591	1. 4. 2009
410	Komenského 589-590	17. 4. 2009		14.	Komenského 589	17. 4. 2009
422	Šeříková 234-236	12. 6. 2009		15.	Šeříková 234	12. 6. 2009
421	Šeříková 231-233	17. 7. 2009		16.	Šeříková 231	17. 7. 2009
405	Kollárova 577-578	24. 7. 2009		17.	Kollárova 577	24. 7. 2009
405	Kollárova 575-576	31. 8. 2008		18.	Kollárova 575	31. 8. 2009
418	Jabloňová 216-217	4. 9. 2009		19.	Jabloňová 216	4. 9. 2009
418	Jabloňová 218-219	4. 9. 2009		20.	Jabloňová 218	4. 9. 2009
419	Jabloňová 220-221	29. 10. 2009		21.	Jabloňová 220	29. 10. 2009
419	Jabloňová 222-223	1. 11. 2009		22.	Jabloňová 222	1. 11. 2009
541	Třešňová 206-207	20. 11. 2009		23.	Třešňová 206	20. 11. 2009
542	Třešňová 208-210	27. 11. 2009		24.	Třešňová 208	27. 11. 2009
411	Kollárova 598-599	1. 2. 2010		25.	Kollárova 598	1. 2. 2010
411	Kollárova 600-602	10. 2. 2010		26.	Kollárova 600	10. 2. 2010
415	Jasmínová 238	10. 3. 2010		27.	Jasmínová 238	10. 3. 2010
412	Jabloňová 211-212	6. 4. 2011		30.	Jabloňová 211	6. 4. 2011
403	Kollárova 567	19. 9. 2011		31.	Kollárova 567	19. 9. 2011

Z obsahu jednotlivých kolaudačních souhlasů vyplývá, že ve všech objektech byla instalována tepelná čerpadla zn. STIEBEL ELTRON typu WPL 33.

Ve svém sdělení ze dne 20. srpna 2015 nazvaném „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ doručném Úřadu dne 21. srpna 2015 účastník řízení uvedl, že jeho přílohou jsou kopie veškerých karet majetku (odpisových karet), který formou odpisů vstupuje do ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ (konkrétně odběrných míst na adrese Krupka, Kollárova 598-599 a Kollárova 600-602).

Z těchto karet majetku správní orgán zjistil, že účastník řízení do nákladů na pořízení majetku zahrnul položky „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“ a „vstupní cena režie 5 %“. Z příloh jednotlivých karet majetku správní orgán zjistil, že položka „vstupní cena materiál“ obsahuje náklady na pořízení majetku a služeb s jeho pořízením souvisejících, které účastník řízení uhradil svým dodavatelům. Položka „vstupní cena práce“ vlastní náklady účastníka řízení vynaložené na pořízení tohoto majetku.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 26. února 2016 nazvaného „Zaslání dodatečných dokladů ke kontrole č. j. 00232-1/2016-ERU“ vyplývá, že položka „vstupní cena režie 5 %“ byla vypočtena jako hodnota 5 % ze součtu položek „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“. Takto vypočtená hodnota byla k těmto položkám připočtena a součet položek „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“ a „vstupní cena režie 5 %“ pak tvořil hodnotu odpisů (nákladů na pořízení) jednotlivého majetku vstupujícího do ceny tepelné energie označené jako „vstupní cena celkem“. Prostřednictvím položky „vstupní cena režie 5 %“ alokoval účastník řízení do nákladů na pořízení jednotlivého majetku společné náklady vzniklé při pořizování technologie tepelných čerpadel, které nebylo možno přímo přiřadit k jednotlivým stavbám.

Správní orgán porovnal údaje zjištěné z jednotlivých kolaudačních souhlasů (Tabulka 8) s obsahem karet majetku a jejich příloh obsahujících přehled nákladů na jeho pořízení poskytnutých účastníkem řízení Úřadu jako příloha jeho sdělení ze dne 20. srpna 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“. Podrobný přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 9).

Tabulka 9: Údaje o zařazení do užívání jednotlivých staveb tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“ a jejich přiřazení ke kolaudačním souhlasům.

objekt č.	kolaudační souhlas		karta majetku		
	ze dne	číslo jednací	název	datum kolaudace	zařazení do používání
420	27. 10. 2008		TČ Šeříková 228-230, objekt 420	14. 10. 2008	14. 10. 2008
408	29. 1. 2009		TČ Kollárova 581, objekt 408	27. 1. 2009	27. 1. 2009
402	29. 1. 2009		TČ Masarykova 565-566, objekt 402	27. 1. 2009	27. 1. 2009
406	29. 1. 2009		TČ Kollárova 579, objekt 406	27. 1. 2009	27. 1. 2009
407	25. 2. 2009		TČ Kollárova 580, objekt 407	24. 2. 2009	24. 2. 2009
410	13. 3. 2009		TČ Komenského 593-595, objekt 410	12. 3. 2009	12. 3. 2009
412	13. 3. 2009		TČ Jabloňová 211-215, objekt 412	13. 3. 2009	13. 3. 2009
403	13. 3. 2009		TČ Kollárova 567-570, objekt 403	12. 3. 2009	12. 3. 2009
410	1. 4. 2009		TČ Komenského 591-592, objekt 410	31. 3. 2009	31. 3. 2009
410	17. 4. 2009		TČ Komenského 589-590, objekt 410	16. 4. 2009	16. 4. 2009
422	12. 6. 2009		TČ Šeříková 234-236, objekt 422	11. 6. 2009	11. 6. 2009
421	17. 7. 2009		TČ Šeříková 231-233, objekt 421	17. 7. 2009	17. 7. 2009
405	24. 7. 2009		TČ Kollárova 577-578, objekt 405	23. 7. 2009	23. 7. 2009
405	31. 8. 2008		TČ Kollárova 575-576, objekt 405	28. 8. 2009	28. 8. 2009

objekt č.	kolaudační souhlas		karta majetku		
	ze dne	číslo jednací	název	datum kolaudace	zařazení do používání
418	4. 9. 2009		TČ Jabloňová 216-217, objekt 418	3. 9. 2009	3. 9. 2009
418	4. 9. 2009		TČ Jabloňová 218-219, objekt 418	3. 9. 2009	3. 9. 2009
419	29. 10. 2009		TČ Jabloňová 220-221, objekt 419	27. 10. 2009	27. 10. 2009
419	1. 11. 2009		TČ Jabloňová 222-223, objekt 419	30. 10. 2009	30. 10. 2009
541	20. 11. 2009		TČ Třešňová 206-207, objekt 541	19. 11. 2009	19. 11. 2009
542	27. 11. 2009		TČ Třešňová 208-210, objekt 542	26. 11. 2009	26. 11. 2009
411	1. 2. 2010		TČ Kollárova 598-599, objekt 411	29. 1. 2010	29. 1. 2010
411	10. 2. 2010		TČ Kollárova 600-602, objekt 411	9. 2. 2010	10. 2. 2010
415	10. 3. 2010		TČ Jasmínová 238, objekt 415	9. 3. 2010	9. 3. 2010
412	6. 4. 2011		TČ Jabloňová 211-212, objekt 412	12. 3. 2009 <sup>1)</sup>	12. 3. 2009 <sup>1)</sup>
403	19. 9. 2011		TČ Kollárova 567-568, objekt 403	12. 3. 2009 <sup>2)</sup>	12. 3. 2009 <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Zřejmě se jedná o nesprávný údaj, neboť dle přílohy karty majetku nazvané „Oprava tepelné čerpadlo Krupka, Jabloňová 211-212“ byl tento majetek pořizován v období od 26. 3. 2010 do 30. 3. 2011.

<sup>2)</sup> Zřejmě se jedná o nesprávný údaj, neboť dle přílohy karty majetku nazvané „Oprava tepelné čerpadlo Krupka, Kollárova 567-568“ byl tento majetek pořizován v období od 26. 3. 2010 do 29. 8. 2011.

Z karet majetku správní orgán zjistil, že účastník řízení uplatnil v jednotlivých případech následující náklady na pořízení majetku (Tabulka 10).

Tabulka 10: Náklady na pořízení majetku v jednotlivých provozovnách, jehož odpisy vstoupily do ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“.

objekt č.	adresa objektu	název karty majetku	vstupní cena materiál [Kč]	vstupní cena práce [Kč]	vstupní cena režie 5% [Kč]	vstupní cena celkem [Kč]
420	Šeříková 228-230	TČ Šeříková 228-230, objekt 420				
408	Kollárova 581	TČ Kollárova 581, objekt 408				
402	Masarykova 565-566	TČ Masarykova 565-566, objekt 402				
406	Kollárova 579	TČ Kollárova 579, objekt 406				
407	Kollárova 580	TČ Kollárova 580, objekt 407				
410	Komenského 593-595	TČ Komenského 593-595, objekt 410				
412	Jabloňová 211-215	TČ Jabloňová 211-215, objekt 412				
403	Kollárova 567-570	TČ Kollárova 567-570, objekt 403				
410	Komenského 591-592	TČ Komenského 591-592, objekt 410				
410	Komenského 589-590	TČ Komenského 589-590, objekt 410				
422	Šeříková 234-236	TČ Šeříková 234-236, objekt 422				
421	Šeříková 231-233	TČ Šeříková 231-233, objekt 421				
405	Kollárova 577-578	TČ Kollárova 577-578, objekt 405				
405	Kollárova 575-576	TČ Kollárova 575-576, objekt 405				
418	Jabloňová 216-217	TČ Jabloňová 216-217, objekt 418				
418	Jabloňová 218-219	TČ Jabloňová 218-219, objekt 418				
419	Jabloňová 220-221	TČ Jabloňová 220-221, objekt 419				
419	Jabloňová 222-223	TČ Jabloňová 222-223, objekt 419				
541	Třešňová 206-207	TČ Třešňová 206-207, objekt 541				
542	Třešňová 208-210	TČ Třešňová 208-210, objekt 542				
411	Kollárova 598-599	TČ Kollárova 598-599, objekt 411				
411	Kollárova 600-602	TČ Kollárova 600-602, objekt 411				
415	Jasmínová 238	TČ Jasmínová 238, objekt 415				
412	Jabloňová 211-212	TČ Jabloňová 211-212, objekt 412				
403	Kollárova 567	TČ Kollárova 567-568, objekt 403				
		<b>Celkem</b>				

Z jednotlivých karet majetku vyplývá, že ve všech uvedených případech (Tabulka 10) uplatnil účastník řízení v případě účetních odpisů dobu odepisování 12 let. Tuto dobu

odepisování stanovil účastník řízení s ohledem na předpokládanou dobu životnosti tepelných čerpadel, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 3. března 2016 „Zaslání dodatečných dokladů ke kontrole č. j. 00232-1/2016-ERU“. Vstupní cenu odepisovaného majetku i dobu jeho odepisování stanovil účastník řízení shodně jak pro účetní tak daňové odpisy. U žádného odepisovaného majetku neuplatnil účastník řízení technické zhodnocení.

Z údajů o zařazení jednotlivého majetku do užívání (Tabulka 9) a obsahu karet majetku vyplývají pro jednotlivé roky odepisování následující hodnoty daňových odpisů, které se vztahují k majetku užívanému účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ k výrobě tepelné energie (Tabulka 11).

Tabulka 11: Přehled daňových odpisů stanovených účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ pro jednotlivé roky odepisování.

název karty majetku	zařazení do používání	roční odpis [Kč]		
		2008	2009	2010-2014
TČ Šeříková 228-230, objekt 420	14. 10. 2008			
TČ Kollárova 581, objekt 408	27. 1. 2009			
TČ Masarykova 565-566, objekt 402	27. 1. 2009			
TČ Kollárova 579, objekt 406	27. 1. 2009			
TČ Kollárova 580, objekt 407	24. 2. 2009			
TČ Komenského 593-595, objekt 410	12. 3. 2009			
TČ Jabloňová 211-215, objekt 412	13. 3. 2009			
TČ Kollárova 567-570, objekt 403	12. 3. 2009			
TČ Komenského 591-592, objekt 410	31. 3. 2009			
TČ Komenského 589-590, objekt 410	16. 4. 2009			
TČ Šeříková 234-236, objekt 422	11. 6. 2009			
TČ Šeříková 231-233, objekt 421	17. 7. 2009			
TČ Kollárova 577-578, objekt 405	23. 7. 2009			
TČ Kollárova 575-576, objekt 405	28. 8. 2009			
TČ Jabloňová 216-217, objekt 418	3. 9. 2009			
TČ Jabloňová 218-219, objekt 418	3. 9. 2009			
TČ Jabloňová 220-221, objekt 419	27. 10. 2009			
TČ Jabloňová 222-223, objekt 419	30. 10. 2009			
TČ Třešňová 206-207, objekt 541	19. 11. 2009			
TČ Třešňová 208-210, objekt 542	26. 11. 2009			
TČ Kollárova 598-599, objekt 411	29. 1. 2010			
TČ Kollárova 600-602, objekt 411	10. 2. 2010			
TČ Jasmínová 238, objekt 415	9. 3. 2010			
TČ Jabloňová 211-212, objekt 412	12. 3. 2009			
TČ Kollárova 567-568, objekt 403	12. 3. 2009			
<b>Celkem</b>				

Z obsahu jednotlivých karet majetku správní orgán zjistil, že účastník řízení při stanovení výše účetních odpisů postupoval ve všech 25 případech tak, že vypočetl součin čísla ■■■ % a nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů a součiny čísla ■■■ % a zůstatkové hodnoty majetku snížené o výši daňového odpisu v daném kalendářním roce (roce odepisování), tyto hodnoty nazvané „roční úrok“ pak postupně přičítal k nákladům na pořízení majetku stanoveným pro účely daňových odpisů [(Tabulka 10) sloupec „vstupní cena celkem“]. Výši ročních účetních odpisů pak účastník řízení stanovil tak, že výslednou výši takto upravených (zvýšených) nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů vydělil dobou odepisování (12 let). Obdobně účastník řízení stanovil průměrnou roční výši „ročního úroku“ tak, že sečetl jednotlivé vypočtené hodnoty „ročního úroku“ a opět je vydělil dobou odepisování. Příklad výpočtu účetních odpisů a „ročního úroku“ pro provozovnu Šeříková 228, 417 42 Krupka - Maršov

(karta majetku TČ Šeříková 228-230, objekt 420) je uveden v následující tabulce (Tabulka 12). Podrobný přehled výpočtů účetních odpisů a „ročního úroku“ pro všechny provozovny (Tabulka 10) je uveden v příloze 3, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí (Tabulka 38).

Tabulka 12: Výpočet účetních odpisů pro provozovnu Šeříková 228, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Šeříková 228-230, objekt 420).

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
<b>Celkem</b>		-		-

<sup>1)</sup> Vypočteno jako % z hodnot v položce „zůstatková hodnota“.

<sup>2)</sup> Vypočteno jako součet hodnoty z položky „roční úrok“ a hodnoty z položky „celková částka“ z řádku bezprostředně předcházejícího.

<sup>3)</sup> pořizovací (vstupní) hodnota majetku.

Přehled výše účetních odpisů a souvisejících úroků vypočtených účastníkem řízení pro jednotlivé karty majetku (provozovny) v cenové lokalitě „Krupka“ je uveden v následující tabulce (Tabulka 13).

Tabulka 13: Výše účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem pro jednotlivé karty majetku (provozovny) v cenové lokalitě „Krupka“.

objekt č.	název karty majetku	účetní odpisy [Kč]				daňové odpisy [Kč]	
		úroky celkem	konečná vstupní cena	vypočtený roční úrok <sup>1)</sup>	vypočtený roční odpis <sup>1)</sup>	vstupní cena	odpis
420	TČ Šeříková 228-230, objekt 420						
408	TČ Kollárova 581, objekt 408						
402	TČ Masarykova 565-566, objekt 402						
406	TČ Kollárova 579, objekt 406						
407	TČ Kollárova 580, objekt 407						
410	TČ Komenského 593-595, objekt 410						
412	TČ Jabloňová 211-215, objekt 412						
403	TČ Kollárova 567-570, objekt 403						
410	TČ Komenského 591-592, objekt 410						
410	TČ Komenského 589-590, objekt 410						
422	TČ Šeříková 234-236, objekt 422						
421	TČ Šeříková 231-233, objekt 421						
405	TČ Kollárova 577-578, objekt 405						
405	TČ Kollárova 575-576, objekt 405						
418	TČ Jabloňová 216-217, objekt 418						
418	TČ Jabloňová 218-219, objekt 418						
419	TČ Jabloňová 220-221, objekt 419						
419	TČ Jabloňová 222-223, objekt 419						
541	TČ Třešňová 206-207, objekt 541						

objekt č.	název karty majetku	účetní odpisy [Kč]				daňové odpisy [Kč]	
		úroky celkem	konečná vstupní cena	vypočtený roční úrok <sup>1)</sup>	vypočtený roční odpis <sup>1)</sup>	vstupní cena	odpis
542	TČ Třešňová 208-210, objekt 542						
411	TČ Kollárova 598-599, objekt 411						
411	TČ Kollárova 600-602, objekt 411						
415	TČ Jasmínová 238, objekt 415						
412	TČ Jabloňová 211-212, objekt 412						
403	TČ Kollárova 567-568, objekt 403						
	<b>Celkem</b>						

<sup>1)</sup> Vypočteno jako „úroky celkem“ děleno doba odepisování (12 let).

Z údajů o zařazení jednotlivého majetku do užívání (Tabulka 9) a výše účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem řízení (Tabulka 13) vyplývají pro jednotlivé roky odepisování následující hodnoty účetních odpisů a souvisejících úroků, které se vztahují k majetku užívanému účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ k výrobě tepelné energie (Tabulka 14).

Tabulka 14: Přehled účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ pro jednotlivé roky odepisování.

název karty majetku	zařazení do používání	vypočtený roční úrok [Kč]			vypočtený roční odpis [Kč]		
		2008	2009	2010-2014	2008	2009	2010-2014
TČ Šeříková 228-230, objekt 420	14. 10. 2008						
TČ Kollárova 581, objekt 408	27. 1. 2009						
TČ Masarykova 565-566, objekt 402	27. 1. 2009						
TČ Kollárova 579, objekt 406	27. 1. 2009						
TČ Kollárova 580, objekt 407	24. 2. 2009						
TČ Komenského 593-595, objekt 410	12. 3. 2009						
TČ Jabloňová 211-215, objekt 412	13. 3. 2009						
TČ Kollárova 567-570, objekt 403	12. 3. 2009						
TČ Komenského 591-592, objekt 410	31. 3. 2009						
TČ Komenského 589-590, objekt 410	16. 4. 2009						
TČ Šeříková 234-236, objekt 422	11. 6. 2009						
TČ Šeříková 231-233, objekt 421	17. 7. 2009						
TČ Kollárova 577-578, objekt 405	23. 7. 2009						
TČ Kollárova 575-576, objekt 405	28. 8. 2009						
TČ Jabloňová 216-217, objekt 418	3. 9. 2009						
TČ Jabloňová 218-219, objekt 418	3. 9. 2009						
TČ Jabloňová 220-221, objekt 419	27. 10. 2009						
TČ Jabloňová 222-223, objekt 419	30. 10. 2009						
TČ Třešňová 206-207, objekt 541	19. 11. 2009						
TČ Třešňová 208-210, objekt 542	26. 11. 2009						
TČ Kollárova 598-599, objekt 411	29. 1. 2010						
TČ Kollárova 600-602, objekt 411	10. 2. 2010						
TČ Jasmínová 238, objekt 415	9. 3. 2010						
TČ Jabloňová 211-212, objekt 412	12. 3. 2009						
TČ Kollárova 567-568, objekt 403	12. 3. 2009						
	<b>Celkem</b>						

Z podkladů, které byly přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 19. října 2017 nazvaného „Prodloužení termínu dodání dokumentů“ doručeného Úřadu dne 20. října 2017, a přílohou sdělení Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice ze dne 24. května 2015, zn. [redacted] nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ doručeného Úřadu dne 26. května 2015 správní orgán zjistil, že účastník řízení v cenové lokalitě „Krupka“ se Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice sjednal na základě smlouvy o dílo



č. ██████ prostřednictvím dokumentu nazvaného „Cenové ujednání“ pro jednotlivé roky 2010 až 2014 následující jednotkovou cenu tepelné energie (Tabulka 15).

Tabulka 15: Jednotková cena tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ sjednaná mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice v letech 2010 až 2014.

rok	sjednáno	cena [Kč/GJ] bez DPH	cena [Kč/GJ]
2010	14. 12. 2009	██████	██████
2011	25. 8. 2011	██████	██████
2012	2. 1. 2012	██████	██████
2013	21. 2. 2013	██████	██████
2014	30. 1. 2014	██████	██████

Z podkladů, které byly přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2017 nazvaného „Poskytnutí požadovaných podkladů č. j. 12689-27/2016-ERU“ doručeného Úřadu dne 29. listopadu 2017 a přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 23. června 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ a doručeného Úřadu dne 25. června 2015, správní orgán také zjistil, že účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice na základě smlouvy o dílo č. ██████ následující daňové doklady (faktury) jako předpis zálohových plateb za dodanou tepelnou energii v tepelné lokalitě „Krupka“ v letech 2010 až 2014 (Tabulka 16). V roce 2010 měly být jednotlivé zálohové platby hrazeny měsíčně se splatností do patnáctého dne daného měsíce, v letech 2011 až 2014 pak se splatností do dvanáctého dne daného měsíce.

Tabulka 16: Přehled celkové výše zálohových plateb za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v letech 2010 až 2014 stanovených účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice.

rok	faktura č.	datum vystavení	účetní období	částka [Kč] bez DPH	částka [Kč]
2010	██████	7. 12. 2009	leden - prosinec 2010	██████	██████
		7. 12. 2009	leden - prosinec 2010	██████	██████
		4. 1. 2010	únor - prosinec 2010	██████	██████
		26. 1. 2010	únor - prosinec 2010	██████	██████
		11. 2. 2010	březen - prosinec 2010	██████	██████
		celkem	leden - prosinec 2010	██████	██████
2011	██████	3. 1. 2011	únor - prosinec 2011	██████	██████
2012	██████	9. 1. 2012	únor - prosinec 2012	██████	██████
2013	██████	9. 1. 2013	únor - prosinec 2013	██████	██████
2014	██████	13. 1. 2014	únor - prosinec 2014	██████	██████

Z podkladů, které byly přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2017 nazvaného „Poskytnutí požadovaných podkladů č. j. 12689-27/2016-ERU“ a přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 23. června 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“, správní orgán rovněž zjistil, že účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice na základě smlouvy o dílo č. ██████ následující daňové doklady (faktury) jako vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 17).

Tabulka 17: Vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ dodané v letech 2010 až 2014 vystavená účastníkem řízení účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice.

za rok	faktura č.	datum vystavení	dodané množství	jednotková cena [Kč/GJ] bez DPH	zaplacené zálohy		cena celkem		částka k úhradě [Kč]
					[Kč] bez DPH	[Kč]	[Kč] bez DPH	[Kč]	
2010		3. 1. 2011							
2011		9. 1. 2012							
2012		9. 1. 2013							
2013		11. 1. 2014							
2014		6. 1. 2015							

Přílohou sdělení účastníka řízení ze dne ze dne 28. listopadu 2017 nazvaného „Poskytnutí požadovaných podkladů č. j. 12689-27/2016-ERU byly rovněž kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za roky 2010 až 2013. Přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 23. června 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ byly rovněž kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014. Tyto kalkulace jsou uvedeny v následující tabulce (Tabulka 18).

Tabulka 18: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Krupka“.

Položka	rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
<b>1. Proměnné náklady [Kč]</b>					
1.1 Palivo					
1.2 Nákup tepelné energie					
1.3 Elektrická energie					
1.4 Technologická voda					
1.5 Ostatní proměnné náklady					
<b>2. Stálé náklady [Kč]</b>					
2.1 Mzdy a zákonné pojištění					
2.2 Opravy a údržba					
2.3 Odpisy					
2.4 Nájem					
2.5 Finanční leasing					
2.6 Záonné rezervy					
2.7 Výrobní režie					
2.8 Správní režie					
2.9 Úroky					
2.10 Ostatní stálé náklady					
<b>3. Zisk [Kč]</b>					
<b>Stálé náklady a zisk celkem [Kč]</b>					
<b>Celkem náklady a zisk (tržby) [Kč]</b>					
<b>Množství tepelné energie [GJ]</b>					
<b>Cena [Kč/GJ]</b>					
<b>Cena včetně DPH<sup>1)</sup> [Kč/GJ]</b>					

<sup>1)</sup> V letech 2010 a 2011 sazba 10 %, v roce 2012 sazba 14 %, v letech 2013 a 2014 sazba 15 %.

Z porovnání přehledu celkové výše zálohových plateb za dobavu tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v letech 2010 až 2014 stanovených účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice (Tabulka 16), vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v letech 2010 až 2014 vystavené účastníkem řízení účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice (Tabulka 17) a kalkulací výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 18) vyplývá,

že účastník řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice dodával v letech 2010 až 2014 v množství odpovídajícím hodnotám uvedeným v kalkulacích výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ a požadoval za ni v jednotlivých rocích cenu, která rovněž odpovídá hodnotám uvedeným v těchto kalkulacích (Tabulka 18).

Z porovnání přehledu účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ pro jednotlivé roky odepisování (Tabulka 14) a položky „2.3 Odpisy“ kalkulací výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 18) vyplývá, že účastník řízení prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v roce 2014, kromě jiných nákladů také stálé náklady, které odpovídají hodnotám účetních odpisů, jež účastník řízení stanovil tak, že vypočetl součin čísla ■■■ % a nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů a součiny čísla ■■■ % a zůstatkové hodnoty majetku snížené o výši daňového odpisu v daném kalendářním roce (roce odepisování) tyto hodnoty nazvané „roční úrok“ pak postupně přičítal k nákladům na pořízení majetku stanoveným pro účely účetních odpisů (Tabulka 12) až (Tabulka 14) a (Tabulka 38).

#### IV. II. Cenová lokalita „Teplice“

Dne 19. dubna 2010 uzavřel účastník řízení se Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice smlouvu o dílo číslo ■■■■■, jež nabyla účinnosti dne 1. května 2010 (dále jen „smlouva o dílo č. ■■■■■“). Dle čl. II této smlouvy se účastník řízení zavázal dodávat v cenové lokalitě „Teplice“ do 2 objektů ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice tepelnou energii pro ohřev teplé vody a ústřední topení specifikovaných v příloze č. 2 smlouvy (Tabulka 19).

Tabulka 19: Seznam objektů v cenové lokalitě „Teplice“ dle přílohy č. 2 smlouvy o dílo č. ■■■■■.

objekt č.	ulice	č. p.
522	Kosmonautů	1541-1543
523	Kosmonautů	1544-1545

Dle čl. I odst. 3 smlouvy o dílo č. ■■■■■ se smluvní strany dohodly, že tepelnou energii bude účastník řízení vyrábět v jím vlastněné a v objektu Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice umístěné strojovně tepelných čerpadel a navazujících technologií za použití systému tepelných čerpadel voda - vzduch.

Účastník řízení se zavázal dodávat tepelnou energii po dobu minimálně 30 let od uvedení systému tepelných čerpadel do trvalého provozu (případně od dne kolaudace tepelných čerpadel). Dle čl. III. této smlouvy pronajalo Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice účastníkovi řízení za účelem uskutečnění dodávky tepelné energie společné prostory výměníku umístěného v jednotlivých objektech, a to na dobu 30 let ode dne uvedení tepelných čerpadel do trvalého provozu (případně od dne kolaudace tepelných čerpadel). Dále se Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice zavázalo ve prospěch účastníka řízení zřídit právo odpovídající právu věcného břemene spočívající ve výlučném a ničím neomezeném právu účastníka řízení užívat předmět nájmu (společné prostory výměníku) a právu umístit v nich strojovně tepelných čerpadel, a to včetně práva vstupu za účelem oprav a údržby.

Z podkladů poskytnutých Úřadu účastníkem řízení, které byly přílohou sdělení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ vyplývá,

že účastník řízení realizoval v cenové lokalitě „Teplice“ celkem 2 stavby (stavební úpravy bytového domu) spočívající v instalaci tepelných čerpadel. Podrobný přehled staveb, souvisejících kolaudačních souhlasů a jejich přiřazení k jednotlivým provozovněm účastníka řízení (Tabulka 1) je uveden v následující tabulce (Tabulka 20).

Tabulka 20: Přehled staveb instalace tepelných čerpadel a jejich přiřazení k jednotlivým provozovněm v cenové lokalitě „Teplice“.

objekt č.	adresa objektu	kolaudační souhlas		provozovna		zahájení provozování
		ze dne	číslo jednací	poř. č.	adresa	
522	Kosmonautů 1541-1543	20. 10. 2010		28.	Kosmonautů 1543/8	20. 10. 2010
523	Kosmonautů 1544-1545	20. 10. 2010		29.	Kosmonautů 1544/10	20. 10. 2010

Přílohou sdělení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ doručeného Úřadu 9. července 2015 byly rovněž kopie karet majetku (odpisových karet), jehož odpisy jsou účastníkem řízení uplatňovány prostřednictvím položky „Odpisy“ ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“.

Z těchto karet majetku správní orgán zjistil, že účastník řízení do nákladů na pořízení majetku zahrnul položky „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“ a „vstupní cena režie 5 %“. Z příloh jednotlivých karet majetku správní orgán zjistil, že položka „vstupní cena materiál“ obsahuje náklady na pořízení majetku a služeb s jeho pořízením souvisejících, které účastník řízení uhradil svým dodavatelům. Položka „vstupní cena práce“ vlastní náklady účastníka řízení vynaložené na pořízení tohoto majetku.

Správní orgán porovnal údaje zjištěné z jednotlivých kolaudačních souhlasů (Tabulka 20) s obsahem karet majetku a jejich příloh obsahujících přehled nákladů na jeho pořízení poskytnutých účastníkem řízení Úřadu jako příloha jeho sdělení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“. Podrobný přehled je uveden v následující tabulce (Tabulka 21).

Tabulka 21: Údaje o zařazení do užívání jednotlivých staveb tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Teplice“ a jejich přiřazení ke kolaudačním souhlasům.

objekt č.	kolaudační souhlas		karta majetku		
	ze dne	číslo jednací	název	datum kolaudace	zařazení do používání
522	20. 10. 2010		TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522	20. 10. 2010	20. 10. 2010
523	20. 10. 2010		TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523	20. 10. 2010	20. 10. 2010

Z karet majetku správní orgán zjistil, že účastník řízení uplatnil v jednotlivých případech následující náklady na pořízení majetku (Tabulka 22).

Tabulka 22: Náklady na pořízení majetku v jednotlivých provozovněch, jehož odpisy vstoupily do ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“.

objekt č.	adresa objektu	název karty majetku	vstupní cena materiál [Kč]	vstupní cena práce [Kč]	vstupní cena režie 5% <sup>1)</sup> [Kč]	vstupní cena celkem [Kč]
522	Kosmonautů 1541-1543	TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522				
523	Kosmonautů 1544-1545	TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523				
		<b>Celkem</b>				

<sup>1)</sup> Položka „vstupní cena režie 5 %“ byla účastníkem řízení vypočtena jako hodnota 5 % ze součtu položek „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“.

Z jednotlivých karet majetku vyplývá, že ve všech uvedených případech (Tabulka 22) uplatnil účastník řízení v případě účetních odpisů dobu odepisování 15 let. Vstupní cenu odepisovaného majetku i dobu jeho odepisování stanovil účastník řízení shodně jak pro účetní tak daňové odpisy. V obou případech zahájil účastník řízení odepisování v roce 2010. U žádného odepisovaného majetku neuplatnil účastník řízení technické zhodnocení.

Z údajů o zařazení jednotlivého majetku do užívání (Tabulka 9) a obsahu karet majetku vyplývají pro jednotlivé roky odepisování následující hodnoty daňových odpisů, které se vztahují k majetku užívanému účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ k výrobě tepelné energie (Tabulka 23).

Tabulka 23: Přehled daňových odpisů stanovených účastníkem řízení v cenové lokalitě „Teplice“ pro jednotlivé roky odepisování.

název karty majetku	zařazení do používání	roční odpis [Kč]	
		2010-2014	
TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522	20. 10. 2010		
TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523	20. 10. 2010		
<b>Celkem</b>			

Z obsahu jednotlivých karet majetku správní orgán zjistil, že účastník řízení při stanovení výše účetních odpisů postupoval v obou případech tak, že vypočetl součin čísla % a nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů a součiny čísla % a zůstatkové hodnoty majetku snížené o výši daňového odpisu v daném kalendářním roce (roce odepisování) tyto hodnoty nazvané „roční úrok“ pak postupně přičítal k nákladům na pořízení majetku stanoveným pro účely daňových odpisů [(Tabulka 22) sloupec „vstupní cena celkem“]. Výši ročních účetních odpisů pak účastník řízení stanovil tak, že výslednou výši takto upravených (zvýšených) nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů vydělil dobou odepisování (15 let). Obdobně účastník řízení stanovil průměrnou roční výši „ročního úroku“ tak, že sečetl jednotlivé vypočtené hodnoty „ročního úroku“ a opět je vydělil dobou odepisování. Podrobný přehled výpočtu účetních odpisů a „ročního úroku“ pro obě provozovny (Tabulka 22) je uveden v následující tabulce (Tabulka 24).

Tabulka 24: Výpočet účetních odpisů pro provozovny Kosmonautů 1543/8 a Kosmonautů 1544/10, 415 01 Teplice - Trnovany (karty majetku TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522 a TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523).

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
2021				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2022				
2023				
2024				
<b>Celkem</b>		-		-
TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
2021				
2022				
2023				
2024				
<b>Celkem</b>		-		-
<b>Celkem</b>				

<sup>1)</sup> Vypočteno jako % z hodnot v položce „zůstatková hodnota“.

<sup>2)</sup> Vypočteno jako součet hodnoty z položky „roční úrok“ a hodnoty z položky „celková částka“ z řádku bezprostředně předcházejícího.

<sup>3)</sup> pořizovací (vstupní) hodnota majetku.

Přehled výše účetních odpisů a souvisejících úroků vypočtených účastníkem řízení pro jednotlivé karty majetku (provozovny) v cenové lokalitě „Teplice“ je uveden v následující tabulce (Tabulka 25).

Tabulka 25: Výše účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem pro jednotlivé karty majetku (provozovny) v cenové lokalitě „Teplice“.

objekt č.	název karty majetku	účetní odpisy [Kč]				daňové odpisy [Kč]	
		úroky celkem	konečná vstupní cena	vypočtený roční úrok <sup>1)</sup>	vypočtený roční odpis <sup>1)</sup>	vstupní cena	odpis
522	TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522						
523	TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523						
<b>Celkem</b>							

<sup>1)</sup> Vypočteno jako „úroky celkem“ děleno doba odepisování (15 let).

Z údajů o zařazení jednotlivého majetku do užívání (Tabulka 21), výše účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem řízení (Tabulka 25) a údajů uvedených na jednotlivých kartách majetku poskytnutých účastníkem řízení Úřadu jako příloha sdělení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ vyplývají pro jednotlivé roky odepisování následující hodnoty účetních odpisů a souvisejících úroků, které se vztahují k majetku užívanému účastníkem řízení v cenové lokalitě „Teplice“ k výrobě tepelné energie (Tabulka 26).

Tabulka 26: Přehled účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem řízení v cenové lokalitě „Teplice“ pro jednotlivé roky odepisování.

název karty majetku	zařazení do používání	vypočtený roční úrok [Kč]		vypočtený roční odpis [Kč]	
		2010 <sup>1)</sup>	2011-2014	2010 <sup>2)</sup>	2011-2014
TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522	20. 10. 2010				
TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523	20. 10. 2010				
	<b>Celkem</b>				

<sup>1)</sup> Dopočteno jako součin vypočteného ročního odpisu za rok 2010 a podílu vypočteného ročního úroku za roky 2011-2014 a vypočteného ročního odpisu za roky 2011-2014.

<sup>2)</sup> V roce 2010 uplatnil účastník řízení v případě majetku evidovaného na kartě TČ Kosmonautů 1541-1543, objekt 522 jen ½ vypočteného ročního odpisu a v případě majetku evidovaného na kartě TČ Kosmonautů 1544-1545, objekt 523 jen ⅓ vypočteného ročního odpisu.

Z podkladů, které byly přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ doručeného Úřadu dne 9. července 2015, správní orgán dále zjistil, že účastník řízení v cenové lokalitě „Teplice“ se Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice sjednal na základě smlouvy o dílo č. [redacted] prostřednictvím dokumentu nazvaného „Cenové ujednání“ pro jednotlivé roky 2011 až 2014 následující jednotkovou cenu tepelné energie (Tabulka 27).

Tabulka 27: Jednotková cena tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ sjednaná mezi účastníkem řízení a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice v letech 2011 až 2014.

rok	sjednáno	cena [Kč/GJ] bez DPH	cena [Kč/GJ]
2011	25. 8. 2011		
2012	2. 1. 2012		
2013	21. 2. 2013		
2014	30. 1. 2014		

Z podkladů, které byly přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“, správní orgán také zjistil, že účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice na základě smlouvy o dílo č. [redacted] následující daňové doklady (faktury) jako předpis zálohových plateb za dodanou tepelnou energii v tepelné lokalitě „Teplice“ v letech 2010 až 2014 (Tabulka 28). V roce 2010 měly být jednotlivé zálohové platby hrazeny měsíčně se splatností do patnáctého dne daného měsíce, v letech 2011 až 2014 pak se splatností do dvanáctého dne daného měsíce.

Tabulka 28: Přehled celkové výše zálohových plateb za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ v letech 2010 až 2014 stanovených účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice.

rok	faktura č.	datum vystavení	účetní období	částka [Kč] bez DPH	částka [Kč]
2010		21. 6. 2010	červenec - prosinec 2010		
		14. 9. 2010	září - prosinec 2010		
		celkem	červenec - prosinec 2010		
2011		4. 1. 2011	únor - prosinec 2011		
2012		9. 1. 2012	únor - prosinec 2012		
2013		9. 1. 2013	únor - prosinec 2013		
2014		13. 1. 2014	únor - prosinec 2014		

Z podkladů, které byly přílohou sdělení ze dne 7. července 2015 účastníka řízení nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“, správní orgán rovněž zjistil,

že účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice na základě smlouvy o dílo č. [redacted] následující daňové doklady (faktury) jako vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 29).

Tabulka 29: Vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ dodané v letech 2010 až 2014 vystavená účastníkem řízení účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice.

za rok	faktura č.	datum vystavení	dodané množství	jednotková cena [Kč/GJ] bez DPH	zaplacené zálohy		cena celkem		částka k úhradě [Kč]
					[Kč] bez DPH	[Kč]	[Kč] bez DPH	[Kč]	
2010	[redacted]	4. 1. 2011	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2011	[redacted]	9. 1. 2012	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2012	[redacted]	9. 1. 2013	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2013	[redacted]	11. 1. 2014	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2014	[redacted]	6. 1. 2015	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Přílohou sdělení účastníka řízení ze dne 7. července 2015 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ byly rovněž kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ za roky 2010 až 2014 (Tabulka 30).

Tabulka 30: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Teplice“.

Položka	rok				
	2010	2011	2012	2013	2014
<b>1. Proměnné náklady [Kč]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
1.1 Palivo	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
1.2 Nákup tepelné energie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
1.3 Elektrická energie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
1.4 Technologická voda	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
1.5 Ostatní proměnné náklady	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>2. Stálé náklady [Kč]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.2 Opravy a údržba	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.3 Odpisy	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.4 Nájem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.5 Finanční leasing	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.6 Záonné rezervy	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.7 Výrobní režie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.8 Správní režie	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.9 Úroky	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2.10 Ostatní stálé náklady	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>3. Zisk [Kč]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>Stálé náklady a zisk celkem [Kč]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>Celkem náklady a zisk (tržby) [Kč]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>Množství tepelné energie [GJ]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>Cena [Kč/GJ]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
<b>Cena včetně DPH<sup>1)</sup> [Kč/GJ]</b>	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

<sup>1)</sup> V letech 2010 a 2011 sazba 10 %, v roce 2012 sazba 14 %, v letech 2013 a 2014 sazba 15 %.

Z porovnání přehledu celkové výše zálohových plateb za dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ v letech 2010 až 2014 stanovených účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice (Tabulka 28), vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ v letech 2010 až 2014 vystavené účastníkem řízení účastníkem řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice (Tabulka 29) a kalkulací výsledné ceny



tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 30) vyplývá, že účastník řízení Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice dodával v letech 2010 až 2014 v množství odpovídajícím hodnotám uvedeným v kalkulacích výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ a požadoval za ni v jednotlivých rocích cenu, která rovněž odpovídá hodnotám uvedeným v těchto kalkulacích (Tabulka 30).

Z porovnání přehledu účetních odpisů a souvisejících úroků stanovených účastníkem řízení v cenové lokalitě „Teplice“ pro jednotlivé roky odepisování (Tabulka 26) a položky „2.9 Úroky“ kalkulací výsledné ceny tepelné energie za roky 2010 až 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 30) vyplývá, že účastník řízení prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ v letech 2010 až 2014, kromě jiných nákladů také stálé náklady, které v jednotlivých rocích odpovídají hodnotám účetních odpisů, jež účastník řízení stanovil tak, že vypočetl součin čísla [REDAKCE] % a nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů a součiny čísla [REDAKCE] % a zůstatkové hodnoty majetku snížené o výši daňového odpisu v daném kalendářním roce (roce odepisování) tyto hodnoty nazvané „roční úrok“ pak postupně přičítal k nákladům na pořízení majetku stanoveným pro účely účetních odpisů (Tabulka 24) až (Tabulka 26).

#### IV. III. Alokace nákladů na pořízení dlouhodobého majetku

Dle přehledu splácení úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] (Tabulka 34) účastník řízení z poskytnutého úvěrového rámce vyčerpal a splatil jistinu ve výši [REDAKCE] Kč. Z přehledu čerpání úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] (Tabulka 3) vyplývá, že účastník řízení tuto částku použil na pořízení technologie tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“ a cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 35).

Z přiřazení jednotlivých faktorů, které byly hrazeny prostřednictvím prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě uvedené smlouvy o úvěru, k jednotlivým provozováním (Tabulka 35 až Tabulka 4) vyplývá, že účastník řízení použil veškeré prostředky získané prostřednictvím této smlouvy s výjimkou nákupu čtyř kusů tepelných čerpadel pro cenovou lokalitu „Teplice“ (Tabulka 4) k pořízení technologie tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“.

Tato čtyři tepelná čerpadla odebral účastník řízení od společnosti [REDAKCE] na základě uhrazené zálohové faktury č. 4800620000 (Tabulka 3). Cenu za tato čerpadla hradil účastník řízení včetně příslušné sazby DPH (Tabulka 3). Prostředky na úhradu zálohové faktury č. [REDAKCE] (interní číslo účastníka řízení [REDAKCE]) včetně příslušné sazby DPH čerpal z poskytnutého úvěrového rámce (Tabulka 3).

Na pořízení technologie tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Teplice“ tak účastník řízení použil z poskytnutého úvěru částku [REDAKCE] Kč bez DPH, tj. [REDAKCE] Kč po započtení příslušné sazby DPH, která dle daňového dokladu k přijaté platbě č. [REDAKCE], vystaveného společností [REDAKCE] na základě uhrazené zálohové faktury č. [REDAKCE] činila 19 %.

V rámci kontroly ani v navazujícím správním řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení v pořizovací ceně majetku pořízeného prostřednictvím úvěru poskytnutého na základě

smlouvy o úvěru č. [REDACTED] (Tabulka 35) uplatnil během pořizování tohoto majetku úroky z úvěru.

Účastník řízení tak z celkové částky [REDACTED] Kč poskytnuté na pořízení technologie tepelných čerpadel na základě smlouvy o úvěru č. [REDACTED] uplatnil podíl ve výši 9,77 % (tj. [REDACTED] Kč) na úhradu nákladů spojených s pořízením v cenové lokalitě „Teplice“ a podíl ve výši 90,23 % (tj. [REDACTED]) na úhradu nákladů spojených s pořízením v cenové lokalitě „Krupka“.

Z výpisu z účtu „562 100 – Úroky“ z účetnictví účastníka řízení za období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2015, který účastník řízení poskytl Úřadu v rámci svého sdělení ze dne 11. dubna 2016 nazvaného „Předložení podkladů k ceně tepelné energie“ vyplývá, že účastník řízení fakticky veškeré úroky, které uhradil na základě úvěru poskytnutého dle smlouvy o úvěru č. [REDACTED], zaúčtoval na tento účet (Tabulka 2).

Z podílů částek na pořízení technologie tepelných čerpadel hrazených z prostředků čerpaných na základě smlouvy o úvěru č. [REDACTED] v jednotlivých cenových lokalitách tak vyplývá z přehledu jednotlivých splátek tohoto úvěru (Tabulka 34) následující alokace nákladů na pořízení úvěru (jako součet položek poplatků, provize a úrok) mezi cenovou lokalitu „Krupka“ a „Teplice“ v jednotlivých letech (Tabulka 31).

Tabulka 31: Alokace nákladů na pořízení úvěru mezi cenovou lokalitu „Krupka“ a „Teplice“.

lokalityrok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	celkem
Krupka [Kč]									
Teplice [Kč]									
celkem [Kč]									

Účastník řízení uplatnil prostřednictvím kalkulace výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ v letech 2010 až 2014 prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ (Tabulka 20) a v cenové lokalitě „Teplice“ prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ (Tabulka 30) následující stálé náklady (Tabulka 32).

Tabulka 32: Stálé náklady uplatněné ve výsledné ceně tepelné energie v letech 2010 až 2014 prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ v cenové lokalitě „Krupka“ a prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ v cenové lokalitě „Teplice“.

lokalityrok	2010	2011	2012	2013	2014
Krupka [Kč]					
Teplice [Kč]					

Z porovnání nákladů uplatněných ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ (Tabulka 32) s hodnotami účetních odpisů a souvisejících úroků a daňových odpisů stanovených účastníkem pro odepisování majetku v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 13) a (Tabulka 14) vyplývá, že účastník řízení uplatnil v roce 2010 prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ ve výsledné ceně tepelné energie v této cenové lokalitě v roce 2010 částku nižší než je hodnota daňových odpisů, v letech 2011 až 2013 částku odpovídající výši daňových odpisů a v roce 2014 částku odpovídající hodnotě ročních účetních odpisů vypočtených účastníkem řízení.

Z porovnání nákladů uplatněných ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ (Tabulka 33) s hodnotami účetních odpisů

a souvisejících úroků a daňových odpisů stanovených účastníkem pro odepisování majetku v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 25) a (Tabulka 26) vyplývá, že účastník řízení uplatnil v letech 2010 až 2014 prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ ve výsledné ceně tepelné energie v této cenové lokalitě v letech 2010 až 2014 částku odpovídající hodnotě ročních účetních odpisů vypočtených účastníkem řízení.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitá právní úprava**

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

V době spáchání obou vytykaných jednání účastníka řízení, [tj. dne 6. ledna 2015, kdy účastník řízení vystavil Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ za rok 2014, neboť nejdříve dne 1. ledna 2015 mohl účastník řízení znát a požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený kalendářní rok 2014, když dle ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok], byl účinný zákon o cenách.

Zákon o cenách byl následně novelizován, a to zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015 (dále jen „zákon č. 353/2014 Sb.“), zákonem č. 452/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 1. března 2017 (dále jen „zákon č. 452/2016 Sb.“), a zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 1. července 2017, (dále souhrnně veškeré novely uvedené v tomto odstavci jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle zákona o cenách a zákona o cenách ve znění zákona č. 353/2014 Sb. i zákona č. 452/2016 Sb., tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky [ust. § 20], je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy

konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách a zákona o cenách ve znění zákona č. 353/2014 Sb. i zákona č. 452/2016 Sb., obdobně jako ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak podnikající fyzická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu se použije právní úprava účinná v době jeho spáchání, tj. právní úprava dle energetického zákona, příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že ačkoliv právní úprava účinná do dne 30. června 2017 neobsahovala na rozdíl od zákona o odpovědnosti za přestupky explicitně uvedené instituty okolností vylučujících protiprávnost [§ 24 až § 28], musel by s ohledem na judikaturou dovozený závěr, že trestnost správních deliktů se řídí obdobnými principy jako trestnost trestných činů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135) správní orgán k těmto okolnostem stejně za analogického použití institutů trestního práva přihlédnout [§ 28 až § 32 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů]. Ani v tomto ohledu proto není právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro pachatele příznivější.

Jak zákon o cenách účinný do 14. ledna 2015 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách, vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 14. ledna 2015 i dle novelizovaného zákona o cenách, vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek dle novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době, kdy mělo dojít ke spáchání vytýkaného jednání. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy k němu došlo [tj. posuzoval jej dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách (zákon ve znění účinném do 14. ledna 2015)].

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Dle ust. 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Jak zákon o cenách [ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách postihoval a postihuje [rovněž ust. 16 odst. 1 písm. d)] porušení ust. § 6 odst. 1 téhož zákona stejnou zákonnou sazbou pokuty, a to ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč [ust. 16 odst. 4 písm. b)].

Dle ust. § 41 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Spolu se správním trestem uloženým podle odstavce 1 nebo 2 lze uložit i jiný druh správního trestu, jestliže by jej bylo možno uložit za některý ze společně projednávaných přestupků. V tomto ohledu použití pozdější zákonné úpravy není pro účastníka řízení příznivější. Právní úprava účinná od 1. července 2017 totiž umožňuje správnímu orgánu uložit za spáchání více přestupků, což je právě případ účastníka řízení, pokutu až o polovinu vyšší, než právní úpravy předcházející.

Dle ust. § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu lze podmíněně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, kterým byla způsobena majetková újma, anebo jehož spácháním se pachatel bezdůvodně obohatil, a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Dle ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu upustit, jestliže o dvou nebo více přestupcích téhož pachatele nebylo konáno společné řízení a správní trest uložený za některý z těchto přestupků v samostatném řízení lze považovat za odpovídající správnímu trestu, který by byl jinak uložen ve společném řízení. Od uložení správního trestu lze též upustit, jestliže vzhledem k závažnosti přestupku, okolnostem jeho spáchání a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.

Zákon o cenách, ani jeho novelizovaná znění po nabytí účinnosti zákona č. 353/2014 Sb. i zákona č. 452/2016 Sb. takové ustanovení neobsahovaly a správnímu orgánu neumožňovaly, pokud byla naplněna formální i materiální stránka správního deliktu, od udělení sankce upustit.

Ust. § 42 a ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou tak ustanoveními, která jsou pro účastníka řízení nepochybně příznivější, neboť umožňují, pokud by v konkrétním případě samotné projednání přestupku postačilo k nápravě pachatele, aby správní orgán pouze vyslovil vinu za přestupek a od uložení správního trestu upustil.

V případě, že by správní orgán při určení druhu a výměry sankce za vytykané jednání postupoval podle pozdější právní úpravy, tj. podle zákona o odpovědnosti za přestupky, mohl by od správního trestu upustit, avšak na druhou stranu by mohl účastníkovi řízení uložit sankci až o polovinu vyšší než v případě, že by při ukládání sankce postupoval pouze podle zákona o cenách, nebo pouze podle novelizovaného zákona o cenách, podle nichž by však od jejího uložení v případě naplnění formálních i materiálních znaků deliktního jednání upustit nemohl.

Správní orgán proto dospěl k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby při určování sankce a výměry sankce za vytykané jednání při určení druhu a výměry správního trestu použil ustanovení obsažená v zákoně o odpovědnosti za přestupky. Podle tohoto zákona lze účastníka řízení postihnout i mírněji (lze dokonce od správního trestu upustit), než podle právní úpravy předchozí (zákona o cenách účinného včetně jeho znění novelizovaných zákonem č. 353/2014 Sb. i zákonem č. 452/2016 Sb.), jež pozbyla účinnosti před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení je sice v takovém případě zároveň ohrožen postihem závažnějším, neboť mu může být uložena pokuta nad horní hranici sazby pokuty za přestupek nejprísněji trestný z důvodu zvýšení této hranice až o polovinu, avšak vzhledem k povaze a okolnostem spáchání obou správních deliktů neshledává správní orgán důvody pro to, aby zvýšenou sazbu, jejíž použití umožňují ustanovení obsažená v zákoně o odpovědnosti za přestupky, mohl v projednávaném případě aplikovat.

Správní orgán tak dospěl k závěru, že je pro účastníka řízení výhodnější, aby při určení druhu a výměry sankce použil ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona o cenách ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že si je vědom, že účastníkovi řízení může být v souvislosti s vytykaným jednáním uloženo také opatření k nápravě dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona. Ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona účinného do 31. prosince 2015 nebylo pozdějšími změnami tohoto zákona dotčeno a novelizovaný energetický zákon obsahuje ustanovení stejného znění. Uložení opatření k nápravě tak nemůže postavení účastníka řízení zhoršit a tedy ani nijak ovlivnit závěr správního orgánu o aplikaci příslušné právní úpravy z hlediska posuzování odpovědnosti účastníka řízení ani z hlediska ukládání správního trestu.

## **V. II. Obecný právní rámec**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí

vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad v souladu s ust. § 10 téhož zákona cenová rozhodnutí. Účastník řízení je v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách povinen podmínky stanovené pro tvorbu ceny tepelné energie cenovým rozhodnutím respektovat. Jelikož posuzováno bylo jednání účastníka řízení týkající se výsledné ceny tepelné energie pro rok 2014, vycházel správní orgán z cenového rozhodnutí, které stanovovalo podmínky cenové regulace právě pro rok 2014 (účinného v období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014).

Správní orgán pro úplnost uvádí, že obdobná ustanovení obsahovala i cenová rozhodnutí účinná v době od 14. října 2008 (tj. dne zařazení prvního majetku do užívání (Tabulka 9)) až do konce roku 2014, tedy po celé rozhodné období z hlediska tohoto správního řízení, kdy účastník řízení mohl do ceny tepelné energie zahrnovat náklady na pořízení majetku, které mu vznikly v souvislosti s pořízením technologie tepelných čerpadel prostřednictvím úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDACTED]. (Viz příslušná ustanovení cenového rozhodnutí č. 5/2007, cenového rozhodnutí č. 7/2008, cenového rozhodnutí č. 1/2010, cenového rozhodnutí č. 2/2011 a cenového rozhodnutí č. 2/2012.)

Dle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu (zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v příslušném znění). Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se tak zahrnují do ceny tepelné energie.

Dle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, kterým je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v příslušném znění [(dále jen „zákon o účetnictví“), přičemž příslušným zněním se rozumí znění příslušného ustanovení tohoto zákona v období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2014, není-li dále v textu uvedeno výslovně jinak]. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

V návaznosti na tento právní předpis upravuje vedení účetnictví podnikatelských subjektů vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, v příslušném znění [(dále jen „vyhláška č. 500/2002 Sb.“), přičemž příslušným zněním se rozumí znění příslušného ustanovení této vyhlášky v období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2014, není-li dále v textu uvedeno výslovně jinak]. Tato vyhláška je zaměřena na obsahovou náplň účetních výkazů (rozvahy a výsledovky), přehledu o peněžních tocích a přehledu o změnách vlastního kapitálu, přílohy

k účetním výkazům, a to jak k účetní závěrce nekonsolidované, tak ke konsolidované účetní závěrce. Definuje rovněž některé účetní postupy, zejména v oblasti oceňování a odepisování majetku a směrnou účtovou osnovu.

Českými účetními standardy ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí jsou v případě podnikajících subjektů České účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zveřejněné oznámením Ministerstva financí č. FZ01/2003, v příslušném znění [(dále jen „České účetní standardy pro podnikatele“), přičemž příslušným zněním se rozumí znění příslušného ustanovení jednotlivého Českého účetního standardu pro podnikatele v období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2014, není-li dále v textu uvedeno výslovně jinak].

Aby tedy mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady nejen přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, ale současně se musí jednat o nezbytný náklad uplatněný pouze v oprávněné výši.

Dle ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách se za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje v případě tepelné energie právě cenové rozhodnutí.

Z výše uvedeného vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou takové náklady, které zároveň splňují podmínky uvedené v ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách a v ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Náklady uplatněné v ceně tepelné energie mohou být náklady ekonomicky oprávněným pouze za předpokladu, že (i) vychází z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu, (ii) nezbytně souvisí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v daném kalendářním roce, (iii) jde o náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady nebo náklady oběhu, (iv) splňují specifické podmínky pro jejich určení, pokud se na ně takové podmínky vztahují.

Správní orgán musí posoudit splnění všech uvedených podmínek kumulativně, aby mohl dospět k závěru, zda jsou či nejsou náklady ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Činnost výroby a rozvodu tepelné energie je třeba také chápat nikoliv jako pouhý technologický proces, ale jako podnikatelskou činnost ve smyslu ust. § 3 odst. 1 energetického zákona, se kterou mohou souviset různé legitimně očekávané náklady.

Dle ust. bodu (2.2) cenového rozhodnutí se v cenové lokalitě cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání, kde je tepelná energie předávána odběrateli anebo určena pro vlastní spotřebu. Každá kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a příslušné množství tepelné energie, přičemž dodavatel při kalkulaci postupuje podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí. Kalkulací ceny tepelné energie se pak rozumí takový propočet ceny, jímž byla cena skutečně vytvořena a jehož členění umožňuje porovnání s podmínkami věcného usměrňování cen.



V ust. bodu (2.5) cenového rozhodnutí se uvádí, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Právní předpisy týkající se cenové regulace jsou přitom do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Proto například skutečnost, že je určitý náklad nákladem daňově uznatelným nákladem podle zákona upravujícího daň z příjmů, samo o sobě nemusí znamenat, že tento náklad může být jako ekonomicky oprávněný zahrnut do kalkulace ceny zboží, jež je předmětem cenové regulace.

### V. III. Právní posouzení skutků

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení je právnickou osobou, jejímž předmětem podnikání je mimo jiné výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW a účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW. Účastník řízení byl zároveň do dne 31. prosince 2017 výrobcem tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 1).

Účastník řízení v oblasti výroby tepelné energie navíc skutečně dlouhodobě podnikal, neboť již v roce 2007 uzavřel se svým zákazníkem Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice smlouvu o dílo č. ██████████, na jejímž základě realizoval od roku 2008 nejméně do roku 2014 za sjednanou úplatu dodávku tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ tomuto zákazníkovi. Obdobně pak účastník řízení realizoval od roku 2010 nejméně do roku 2014 dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ stejnému zákazníkovi na základě smlouvy o dílo č. ██████████ uzavřené v roce 2009.

Účastník řízení měl v cenové lokalitě „Krupka“ v roce 2014 uzavřeno se svým zákazníkem Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice dodávce smlouvu tepelné energie (smlouva o dílo č. ██████████ ve znění „Cenového ujednání“ pro rok 2014 (Tabulka 15)). Účastník řízení měl dále v cenové lokalitě „Teplice“ s tímž zákazníkem rovněž uzavřeno smlouvu o dodávce tepelné energie (smlouva o dílo č. ██████████ ve znění „Cenového ujednání“ pro rok 2014 (Tabulka 27)).

Účastník řízení v cenové lokalitě „Krupka“ i v cenové lokalitě „Teplice“ svému zákazníkovi v roce 2014 tepelnou energii také dodával a požadoval za její dodání úhradu také úhradu jím stanovené ceny, jak vyplývá z vyúčtování výsledné ceny tepelné energie dodané v roce 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 17) a v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 29) Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice vystavených účastníkem řízení účastníkem řízení tomuto zákazníkovi.

Je zřejmé, že povaha činnosti účastníka řízení spočívala nejméně do dne 31. prosince 2017 právě v dodávce tepelné energie zákazníkovi za úplatu (tedy v prodeji) a vůči svému odběrateli vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Účastníkovi řízení je vytýkáno, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ výsledné ceny tepelné energie za rok 2014, jejichž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byly v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když účastník řízení v těchto kalkulacích uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné. V řízení tak byla správním orgánem posuzována oprávněnost nákladů, které účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie v kalendářním roce 2014.

V rámci řízení bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel smlouvu o úvěru č. [REDAKCE]. Touto smlouvou byl účastníkovi řízení poskytnut [REDAKCE] úvěrový limit do výše 10 000 000 Kč. Úvěr byl účastníkovi řízení poskytnut na financování dodávky tepelných čerpadel na ohřev vody. Úrok z úvěru činil [REDAKCE] % ročně. Účastník řízení byl dále povinen hradit provizi ve výši [REDAKCE] % ročně z nevyčerpané části úvěrového limitu a po dobu splácení úroku a úvěru měsíční také poplatek ve výši [REDAKCE] Kč. Splatnost první splátky úvěru byla sjednána na den 20. února 2009, poslední splátka úvěru na den 20. ledna 2015.

V rámci řízení bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení s využitím prostředků získaných prostřednictvím smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] financoval pořízení souboru věcí tvořících technologii tepelných čerpadel pro zajištění dodávky tepelné energie svému zákazníkovi v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 35) až (Tabulka 37) a (Tabulka 4).

Účastník řízení o pořizovaném souboru věcí účtoval v souladu s ust. bodu 5.1.1. Českého účetního standardu pro podnikatele č. 012 na vrub jednotlivých účtů účtové skupiny 042 (Tabulka 5) jako o pořízení dlouhodobého majetku.

V řízení bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení hradil náklady spojené s čerpáním úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] v období ode dne 21. ledna 2008 do dne 20. ledna 2015 (Tabulka 34). Účastník řízení z poskytnutého úvěrového rámce vyčerpal a splatil jistinu ve výši [REDAKCE] Kč, na poplatku uhradil [REDAKCE] Kč, na provizi [REDAKCE] Kč a na úroku z úvěru [REDAKCE] Kč. Celkem účastník řízení uhradil na nákladech spojených se sjednáním a čerpáním úvěru částku [REDAKCE] Kč.

Náklady, které je nutno (resp. v některých případech možno) zahrnout do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, i náklady, které do pořizovací ceny dlouhodobého hmotného či nehmotného majetku zahrnovat nelze, jsou specifikovány v ust. § 47 vyhlášky č. 500/2002 Sb. Obsah tohoto ustanovení navazuje na § 25 odst. 1 písm. a) a odst. 5 písm. a) zákona o účetnictví, kde je uveden požadavek oceňovat hmotná aktiva nabytá nákupem na bázi pořizovacích cen.

Náklady, které je nutno zahrnovat do pořizovací ceny dlouhodobých aktiv, jsou všechny náklady ekonomicky nutné k tomu, aby bylo aktivum způsobilé přinášet užitek. V ust. § 47 odst. 1 uvedené vyhlášky jsou specifikovány náklady, které je nutno zahrnout do pořizovací ceny, nejedná se však o úplný (taxativní) výčet, ale o výčet příkladný, což znamená, že u nákladů, které zde nejsou uvedeny, se účetní jednotka musí rozhodnout sama, zda

přistoupí k jejich aktivaci či nikoliv (s přihlédnutím rovněž k odst. 2 téže vyhlášky, který obsahuje příkladný výčet nákladů, které do pořizovací ceny zahrnout nelze). V případě nákladů neuvedených v odst. 1 a 2 souvisejících s pořízením dlouhodobého majetku, je důležité, aby byl přístup k jejich zahrnutí či nezahrnutí v souladu s výše zmíněným obecným východiskem (tedy jedná-li se o náklady ekonomicky nutné k tomu, aby bylo aktivum způsobilé používání) a zároveň aby účetní jednotka uplatňovala shodný přístup k aktivaci (či „neaktivaci“) téhož nákladu při pořízení všech aktiv.

Vedlejší pořizovací náklady jsou do pořizovací ceny dlouhodobého majetku zahrnovány až do okamžiku jeho uvedení do provozu, kdy je na základě předávacího protokolu (po splnění všech podmínek daných souvisejícími zákony a předpisy - např. u budov po kolaudaci či po provedení všech předepsaných bezpečnostních zkoušek u ostatních součástí dlouhodobého majetku) přeřazen do užívání (viz např. MÜLLEROVÁ, Libuše a kol. *Vyhláška k provedení zákona o účetnictví pro podnikatele: Komentář* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer. (právní stav komentáře ke dni 1. prosince 2013), k § 47 vyhlášky č. 500/2002 Sb.).

Dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb. je součástí ocenění dlouhodobého majetku s ohledem na povahu pořizovaného majetku a způsob jeho pořízení do doby stanovené § 7 odst. 11 cena, za kterou byl majetek pořízen, a zejména náklady na úroky, zejména z úvěru, pokud tak účetní jednotka rozhodne.

U položky úroky se účetní jednotka může rozhodnout, zda bude úroky aktivovat (zahrnovat) do pořizovací ceny dlouhodobého majetku či nikoliv. Vždy by se mělo jednat o úroky z úvěru či půjčky, která je účelově obdržena na financování pořízení dlouhodobého majetku, přičemž musí jít o úroky zaplacené před uvedením dlouhodobého majetku do užívání. V případě, že se účetní jednotka rozhodne zahrnovat úroky do pořizovací ceny, musí tak činit konzistentně u všech pořizovaných dlouhodobých aktiv, jejichž pořízení bylo z účelově poskytnutých úvěrů a půjček financováno. Tato situace by rovněž měla být upravena v rámci vnitropodnikových směrnic (viz opět např. MÜLLEROVÁ, Libuše a kol. *Vyhláška k provedení zákona o účetnictví pro podnikatele: Komentář* [Systém ASPI]. Praha: Wolters Kluwer. (právní stav komentáře ke dni 1. prosince 2013), k § 47 vyhlášky č. 500/2002 Sb.).

Z ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb. tak vyplývá, že součástí pořizovací ceny dlouhodobého majetku mohou být jen (i) náklady na úroky připadající na dobu do uvedení tohoto majetku do stavu způsobilého k užívání, (ii) z úvěrů a zápůjček účelově vázaných na pořízení dlouhodobého hmotného majetku, (iii) v případě, kdy tak účetní jednotka rozhodne, přičemž tyto podmínky musí být splněny současně.

Z uvedeného ustanovení naopak vyplývá, že pokud účetní jednotka nerozhodne, že náklady na úroky nezahrne do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, nemůže o nich účtovat v rámci účtování o tomto majetku [viz § 28 odst. 1 zákona o účetnictví]. Takové náklady na úroky pak musí být účtovány do nákladů. V opačném případě by nebyla splněna základní podmínka stanovená v ust. § 2 zákona o účetnictví, že účetní jednotky účtují o stavu a pohybu majetku a jiných aktiv, závazků a jiných pasiv, dále o nákladech a výnosech a o výsledku hospodaření, neboť by o těchto nákladech nebylo účtováno v účetnictví vůbec. Byla by tak minimálně porušena podmínka správnosti a úplnosti účetnictví [§ 8 odst. 1 zákona o účetnictví].

Dále z ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb. vyplývá, že součástí pořizovací ceny dlouhodobého majetku nemohou být náklady na úroky připadající na dobu po jeho uvedení do stavu způsobilého k užívání. Takový náklad tedy do pořizovací ceny vstoupit nemůže, i kdyby byl účetní jednotkou uhrazen před uvedením dlouhodobého majetku do stavu způsobilého k užívání.

Z ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb. rovněž vyplývá, že účetní jednotka se musí rozhodnout, zda náklady na úroky zahrne do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, či nikoliv. Tyto náklady nemohou být tedy zároveň zaúčtovány v účetnictví jako náklady v příslušném roce přímo a zároveň prostřednictvím odpisů z pořizovací ceny dlouhodobého majetku [§ 56 vyhlášky č. 500/2002 Sb.]. Akceptace takového postupu by dle správního orgánu znamenala naprostý rozpor s podmínkou správnosti účetnictví [§ 8 odst. 1 zákona o účetnictví], neboť by o jednom účetním případě (úrocích z úvěru na pořízení dlouhodobého majetku za stejné časové období) účtovala účetní jednotka dvěma různými způsoby, a to jako o stavu a pohybu majetku (nepřímo prostřednictvím odpisů) i jako o nákladech (přímo na příslušný nákladový účet).

Účastník řízení veškeré úroky, které uhradil na základě úvěru poskytnutého dle smlouvy o úvěru č. ██████████, s výjimkou částky ██████████ Kč zaúčtoval na účet „562 100 - Úroky z úvěru“ (Tabulka 2), a to proti účtu ██████████. V rámci účetní závěrky příslušného roku pak účastník řízení výslednou částku úroků za daný kalendářní rok zaúčtoval vždy k 31. prosinci ve prospěch účtu ██████████.

Z přílohy 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb. vyplývá, že na účtech účtové skupiny 56 se vedou účetní záznamy o finančních nákladech, účty účtové skupiny 71 jsou účty zisků a ztrát a na účtech účtové skupiny 22 se vedou účetní záznamy o účtech v bankách, tj. účtuje se zde na základě oznámení banky o přijatých nebo provedených platbách (bankovní výpisy).

Nákladové účty slouží k zachycení toku nákladů za účetní období v požadovaném členění. Účty nákladů proto nemají počáteční zůstatky a na konci období jsou uzavírány na účet zisků a ztrát současně s účty výnosovými - výsledkem je výsledek hospodaření účetní jednotky za účetní období. K uzavírání účetních knih dochází zpravidla k poslednímu dni účetního období. U obchodních korporací je zůstatkem na účtu zisků a ztrát výsledek hospodaření (zisk nebo ztráta) za právě ukončené účetní období (viz např. MÜLLEROVÁ, Libuše a kol. *České účetní standardy pro podnikatele: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. (právní stav komentáře ke dni 1. ledna 2014), k odst. 3.1 Českého účetního standardu pro podnikatele č. 019).

Dle ust. bodu 3.8.2. Českého účetního standardu pro podnikatele č. 019 se na příslušném účtu účtové skupiny 56 - Finanční náklady (pro vyjádření nákladových úroků) účtuje platební povinnost z titulu úroků vůči bankám včetně úroků z prodloužení podle smlouvy o úvěru, v případě půjček, finančních operací (například eskontace cenných papírů). Nepatří sem úroky, které se zahrnují do pořizovací ceny dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku podle § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb. Zahrnování úroků se zahájí prvním použitím úvěru nebo půjčky na tento účel. V rámci účtové skupiny 56 jsou tedy zachycovány mimo jiné také náklady typu ostatní finanční náklady, např. náklady z peněžního styku, tj. bankovní výlohy, náklady spojené se získáním bankovních záruk a obdobné bankovní výlohy, jakož i depozitní poplatky s výjimkou případů, kdy se tyto položky stávají součástí pořizovací ceny majetku, vyrovnání mimo stojícímu společníkovi nebo úhrada ztráty řízené osobě na základě smlouvy o převodu zisku nebo ovládací smlouvy (viz např.

MÜLLEROVÁ, Libuše a kol. *České účetní standardy pro podnikatele: Komentář* [Systém ASPI]. Wolters Kluwer. (právní stav komentáře ke dni 1. ledna 2014), k odst. 3.8 Českého účetního standardu pro podnikatele č. 019).

Dle ust. bodu 3.1.1. Českého účetního standardu pro podnikatele č. 019 se zůstatky účtů v účtové třídě 5 se při uzavírání účetních knih převádějí na vrub příslušného účtu účtové skupiny 71 - Účet zisků a ztrát.

Dle ust. bodu 2.2.2. Českého účetního standardu pro podnikatele č. 002 se konečné stavy účtů nákladů přeúčtují na vrub příslušného účtu účtové skupiny 71 - Účet zisků a ztrát, konečné stavy účtů výnosů se přeúčtují ve prospěch tohoto účtu. Výsledný zůstatek tohoto účtu se podle své povahy přeúčtuje ve prospěch, případně na vrub, konečného účtu rozvahového. Dle ust. bodu 3.2. písm. d) téhož standardu se zjistí účetní výsledek hospodaření převodem nákladových účtů na vrub příslušného účtu účtové skupiny 71 - Účet zisků a ztrát a převodem výnosových účtů ve prospěch tohoto účtu.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení o úrocích z úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. ██████████ účtoval jako o nákladech v době jejich vzniku a v příslušném kalendářním roce 2008 až 2014 je vykazoval ve výkazu zisku a ztráty jako náklad.

Skutečnost, že se účastník řízení nerozhodl zahrnovat úroky z úvěrů poskytnutých na pořízení dlouhodobého majetku do jeho pořizovací ceny, vyplývá dle názoru správního orgánu z obsahu vnitřní směrnice účastníka řízení, neboť ve směrnici není upraveno, zda účastník řízení při pořizování dlouhodobého majetku do jeho pořizovací ceny zahrnuje úroky z úvěrů a půjček účelově poskytnutých na jeho financování.

Pokud účetní jednotka přistoupí k tomuto rozhodnutí, jedná se o rozhodnutí s dlouhodobými důsledky. Není možné, aby například v jednom roce byly úroky do pořizovací ceny dlouhodobého majetku zahrnovány a další rok již nikoliv. Zahrnování úroků (nákladů na pořízení úvěru) do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, je totiž komplexním problémem vztahu základu daně z příjmů a výsledku hospodaření účetní jednotky stanoveného v souladu s účetními předpisy (viz např. § 23 odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, v příslušném znění). Změny v přístupu k účtování o úrocích z úvěru na pořízení dlouhodobého majetku proto nelze provádět nahodile a dle okamžitých potřeb účetní jednotky.

Takový postup by mohl pro daný subjekt mít nejen velice nepříznivé důsledky v oblasti správy daní, ale nelze jej dle názoru správního orgánu použít ani hlediska jeho rozporu se základní zásadou vedení účetnictví, kterou je zásada věrného zobrazení [§ 7 zákona o účetnictví]. Podstatou této zásady je vykazování reálného finančního a majetkového postavení účetní jednotky, které odpovídá skutečností, jež v průběhu účetního období nastaly. Jejím projevem je nepochybně především požadavek stálosti účetních metod, který by v případě opakovaných změn způsobu účtování o úrocích z úvěru na pořízení dlouhodobého majetku nebyl respektován.

Jinými slovy, jestliže účetní jednotka přistoupí k zahrnování nákladů na úroky do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, musí se jednat o systematický krok. Tento závěr ostatně vyplývá i z ust. § 7 odst. 4 zákona o účetnictví, jež stanoví, že spořádání a označování položek rozvahy a výkazu zisku a ztráty a jejich obsahové vymezení a způsoby oceňování

použité v jednom účetním období nesmí účetní jednotky změnit v následujícím účetním období. Účetní jednotky mohou uvedené uspořádání a označování a obsahové vymezení a způsoby oceňování změnit zcela nebo zčásti mezi jednotlivými účetními obdobími jen z důvodů změny předmětu podnikání nebo jiné činnosti anebo z důvodů zpřesnění věrného zobrazení nebo zkvalitnění vypovídací schopnosti účetní závěrky, přičemž informaci o každé takové změně s jejím řádným zdůvodněním jsou povinny uvést v příloze v účetní závěrce. Takový krok pak bude zcela jistě vzhledem ke své důležitosti a případnému prokazování vůči orgánům finanční a daňové správy v obecné rovině zachycen i ve vnitřních účetních předpisech účetní jednotky.

Pokud by se účastník řízení tedy rozhodl zahrnovat náklady na úroky do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, byla by jistě tato skutečnost explicitně zachycena ve vnitřní směrnici účastníka řízení, a to včetně podrobného popisu metodiky, jak účastník řízení při pořizování dlouhodobého majetku do jeho pořizovací ceny zahrnuje úroky z úvěrů a půjček účelově poskytnutých na jeho financování.

### **Náklady v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“**

Technologie tepelných čerpadel pro zajištění dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“, jejíž pořízení financoval účastník řízení s využitím prostředků získaných prostřednictvím smlouvy o úvěru č. [REDAKCE], byla v souladu s čl. I odst. 3 smlouvy o dílo č. [REDAKCE] instalována v jednotlivých provozovnách účastníka řízení v této cenové lokalitě (Tabulka 8).

Poté, co se na základě jednotlivých kolaudačních souhlasů (Tabulka 9) pořizované věci staly v souladu s ust. § 7 odst. 11 vyhlášky č. 500/2002 Sb. dlouhodobým majetkem (viz § 19 odst. 7 zákona o účetnictví), zařadil je účastník řízení do užívání. Takto pořízený majetek evidoval účastník řízení prostřednictvím jednotlivých karet majetku, přičemž na jednotlivé kartě byl vždy evidován majetek, k jehož užívání byl dán příslušný kolaudační souhlas. Počet karet majetku (25) tak odpovídá počtu kolaudačních souhlasů (25).

Účastník řízení sestavil v souladu s ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví ve znění na základě vnitřní směrnice odpisový plán pořízeného majetku a stanovil dobu jeho odepisování na 12 let. Z vnitřní směrnice vyplývá, že účastník řízení zahájil odepisování pořízeného majetku v měsíci, v němž byl majetek zařazen do užívání (pořízen).

V rámci řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení do pořizovací ceny tohoto dlouhodobého majetku v každém jednotlivém případě zahrnul náklady na pořízení majetku a služeb s jeho pořízením souvisejících, které uhradil svým dodavatelům, dále vlastní náklady vynaložené na pořízení tohoto majetku a dále společné náklady, vzniklé při pořizování technologie tepelných čerpadel, které nebylo možno přímo přiřadit k jednotlivému majetku evidovanému na konkrétní kartě majetku (Tabulka 10). Tyto společné náklady účastník řízení stanovil jako hodnotu 5 % ze součtu veškerých nákladů na pořízení technologie tepelných čerpadel a služeb s jejím pořízením souvisejících, které uhradil svým dodavatelům, a veškerých vlastních nákladů vynaložených na pořízení technologie tepelných čerpadel.

Dle ust. § 47 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb. je součástí ocenění dlouhodobého majetku s ohledem na povahu pořizovaného majetku a způsob jeho pořízení do doby stanovené § 7 odst. 11 cena, za kterou byl majetek pořízen a dále zejména například náklady

na přípravu a zabezpečení pořizovaného majetku, projektové práce včetně variantních řešení a rozpočtu, zařízení staveniště, dopravné, montáž, vyřazení stávajících staveb nebo jejich částí v důsledku nové výstavby.

S ohledem na tento příkladný výčet správní orgán neshledal důvod, aby zpochybnil některou z výše uvedených nákladových položek, které účastník řízení uplatnil v pořizovací ceně dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Krupka“, a tedy ani takto stanovenou výši vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 10) sloupec „vstupní cena celkem“]. Dle názoru správního orgánu se jedná o náklady, které účastník řízení vynaložil v přímé souvislosti s pořizováním tohoto majetku a v době před jeho uvedením do užívání. Správní orgán proto také nerozporuje výši celkové vstupní cenu majetku vzniklou součtem jednotlivých položek vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 10) řádek „Celkem“] ve výši ██████████ Kč. Správní orgán proto ani nerozporuje výši odpisů na základě těchto hodnot stanovených (Tabulka 11) a (Tabulka 13), které účastník řízení označil jako odpisy daňové, a jejichž výše pro roky 2010 až 2014 činila ██████████ Kč.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení při stanovení výše účetních odpisů technologie tepelných čerpadel instalované v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Krupka“ postupoval tak, že vypočetl součin čísla ████████ % a nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů [(Tabulka 10) sloupec „vstupní cena celkem“] a součiny čísla ████████ % a zůstatkové hodnoty majetku snížené o výši daňového odpisu v daném kalendářním roce (roce odepisování), tyto hodnoty nazvané „roční úrok“ pak postupně přičítal k nákladům na pořízení majetku stanoveným pro účely daňových odpisů (Tabulka 38). Součtem hodnot nazvaných „roční úrok“ pak účastník řízení vyčíslil částku „celkových úroků“ spojených s pořízením technologie tepelných čerpadel instalované v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Krupka“.

Tímto postupem stanovil účastník řízení konečnou vstupní cenu jednotlivého dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Krupka“ pro účely stanovení účetních odpisů [(Tabulka 13) sloupec „konečná vstupní cena“] a částku „celkových úroků“ spojených s jeho pořízením [(Tabulka 13) sloupec „úroky celkem“]. Celkovou vstupní cenu majetku pro účely stanovení účetních odpisů, jejíž výše činí ██████████ Kč, pak účastník řízení vypočetl jako součet jednotlivých položek konečné vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 13) řádek „Celkem“].

Výši ročních účetních odpisů pak účastník řízení stanovil tak, že výsledné hodnoty takto stanovené konečné vstupní ceny jednotlivého dlouhodobého majetku vydělil dobou odepisování (12 let). Takto stanovená výše ročních účetních odpisů pak pro roky 2010 až 2014 činila ██████████ Kč [(Tabulka 14) řádek „Celkem“].

Obdobně účastník řízení stanovil průměrnou roční výši „ročního úroku“ tak, že sečetl jednotlivé vypočtené hodnoty „celkových úroků“ a výslednou hodnotu, která činí ██████████ Kč [(Tabulka 13) řádek „Celkem“], opět vydělil dobou odepisování (12 let). Takto vypočtená výše „ročního úroku“ pro roky 2010 až 2014 činila ██████████ Kč [(Tabulka 14) řádek „Celkem“].

V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení veškeré úroky, které mu vznikly jako náklady spojené s úhradou úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru

č. ██████████, zaúčtoval jako náklady v době jejich vzniku, a v období 2008 až 2014 je vykazoval ve výkazu zisku a ztráty jako náklad.

Hodnota █████ % , o kterou účastník řízení zvyšoval zjištěným postupem (Tabulka 38) pořizovací cenu dlouhodobého majetku pořízeného s pomocí prostředků poskytnutých na základě smlouvy o úvěru č. ██████████ v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 10) tak nemůže odpovídat nákladům na tento úvěr (úrokům), jež účastník řízení za jeho poskytnutí uhradil.

Pro tuto účetní operaci nebyly totiž splněny základní předpoklady vyplývající z ust. § 47 odst. 1. písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Účastník řízení zahrnul náklady na úroky ve svém účetnictví přímo do nákladů v každém kalendářním roce, kdy je Československé obchodní bance, a.s. hradil, a proto tyto úroky nemohly být zároveň zahrnuty do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, jak již správní orgán uvedl výše.

Účastník řízení tímto postupem také nezahrnul do pořizovací ceny dlouhodobého majetku pouze náklady na úroky připadající na dobu do uvedení tohoto majetku do provozu, neboť v takovém případě by k jednotlivému dlouhodobému majetku pořízenému s pomocí prostředků poskytnutých na základě smlouvy o úvěru č. ██████████ musel alokovat částku odpovídající výši úroků uhrazených do uvedení jednotlivého majetku do užívání.

Dlouhodobý majetek, který účastník řízení v cenové lokalitě „Krupka“ pořídil s využitím prostředků poskytnutých na základě smlouvy o úvěru č. ██████████ byl uveden do užívání v období od 14. října 2008 do 9. března 2010 (Tabulka 9). Je tedy zřejmé, že účastník řízení mohl do konečné vstupní ceny jednotlivého dlouhodobého majetku zahrnout pouze ty náklady na úroky, které mu vznikly do dne 9. března 2010. Výše těchto nákladů je nepochybně nižší, než celková výše úroků, které účastník řízení za poskytnutí úvěru uhradil po celou dobu jeho splácení. Tato částka činí ██████████ Kč (Tabulka 2). Při zahrnutí veškerých nákladů na pořízení úvěru pak podíl těchto nákladů připadajících na cenovou lokalitu „Krupka“ činí ██████████ Kč (Tabulka 31).

Již z porovnání těchto dvou hodnot s výslednou hodnotou „celkových úroků“, kterou účastník řízení stanovil na ██████████ Kč, je zřejmé, že účastníkem řízení takto stanovená částka v žádném případě nemůže odpovídat výši nákladů na prostředky poskytnuté prostřednictvím smlouvy o úvěru č. ██████████ (tj. nákladů na úroky), jež účastník řízení vynaložil na pořízení dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Krupka“. Účastníkem řízení vypočtená částka ██████████ Kč totiž více jak trojnásobně převyšuje veškeré náklady na úroky (██████████ Kč), resp. celkové náklady na poskytnutý úvěr připadající na cenovou lokalitu „Krupka“ (██████████ Kč), které účastník řízení po celou dobu splácení vynaložil. Náklady, které mohl účastník řízení v ceně pořizovaného majetku uplatnit, tak musely být zcela logicky ještě nižší, neboť účastník řízení uvedl majetek do užívání dříve (Tabulka 9), než uhradil poslední splátku úvěru (Tabulka 34).

Z uvedeného je také zřejmé, že celková cena dlouhodobého majetku stanovená účastníkem řízení ve výši ██████████ Kč nebyla stanovena postupem dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb., neboť jak správní orgán zjistil a prokázal, tato hodnota byla účastníkem řízení vypočtena tak, že účastník řízení pořizovací cenu dlouhodobého majetku ██████████ Kč stanovenou v souladu s účetními předpisy (Tabulka 10) navýšil



právě o částku jím vypočtených „celkových úroků“ ve výši [redacted] (Tabulka 13) a (Tabulka 38). V rozporu s tímto ustanovením tak byly do částky [redacted] Kč zahrnuty položky v celkové výši [redacted] Kč, jejichž uplatnění je v pořizovací hodnotě majetku vyloučeno.

Dle ust. § 56 odst. 1 věty první vyhlášky č. 500/2002 Sb. se odepisovaný nehmotný a hmotný dlouhodobý majetek nebo jeho části se odpisuje z ocenění stanoveného v ust. § 47, 61, 61a této vyhlášky a v ust. § 25 a 27 zákona o účetnictví postupně v průběhu jeho používání, a to na základě odpisového plánu [§ 56 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb.].

Z tohoto ustanovení vyhlášky tak vyplývá, že dlouhodobý nehmotný a dlouhodobý hmotný majetek se odpisuje z ocenění, které stanoví v ust. § 25 zákon o účetnictví, a dále je toto ocenění upraveno o náklady s pořízením majetku související [§ 47 vyhlášky č. 500/2002 Sb.]. Nutnou podmínkou pro to, aby byly odpisy dlouhodobého majetku stanoveny v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem tak je, že pořizovací cena tohoto majetku, která tvoří základ, z něhož jsou tyto odpisy účetní jednotkou vypočítány, musí být stanovena v souladu s požadavky tohoto zákona a vyhlášky č. 500/2002 Sb. Jinými slovy, slovy tento majetek musí být oceněn v souladu s ust. § 47 této vyhlášky.

Pořizovací cena technologie tepelných čerpadel ve výši [redacted] Kč tak, jak ji vyčíslil účastník řízení, tento požadavek z důvodů již výše uvedených nesplňuje. Proto ani hodnotu ročních účetních odpisů ve výši [redacted] Kč [(Tabulka 14) řádek „Celkem“], kterou účastník řízení určil tak, že výsledné hodnoty jím stanovené konečné vstupní ceny jednotlivého dlouhodobého majetku [(Tabulka 13) sloupec „konečná vstupní cena“], resp. jeho celkovou cenu ve výši [redacted] Kč [(Tabulka 13) řádek „Celkem“] a [(Tabulka 38) řádek „Celkem“] vydělil dobou odepisování (12 let), nelze považovat za výši ročních odpisů dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Krupka“ stanovenou v souladu se zákonem o účetnictví a vyhláškou č. 500/2002 Sb.

Jelikož částka celková cena dlouhodobého majetku stanovená účastníkem řízení ve výši [redacted] Kč byla účastníkem řízení stanovena v rozporu s ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb., byla stanovena i v rozporu s § 25 odst. 1 písm. a) a odst. 5 písm. a) zákona o účetnictví, kde je uveden požadavek oceňovat hmotná aktiva nabytá nákupem na bázi pořizovacích cen, přičemž pořizovací cenou se rozumí cena, za kterou byl majetek pořízen, a náklady s jeho pořízením související a ust. § 47 této vyhlášky tento požadavek pouze upřesňuje s ohledem na jednotlivé druhy majetku a způsob jeho pořízení.

V důsledku nerespektování postupu pro stanovení celkové ceny dlouhodobého majetku byla z její hodnoty [redacted] Kč stanovené v rozporu se zákonem o účetnictví stanovena v rozporu s ust. § 56 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb. nesprávně i hodnota jeho ročních odpisů ve výši [redacted] Kč. Výše ročních odpisů tak byla účastníkem řízení stanovena v rozporu s účetními metodami touto vyhláškou upravenými a tedy i v rozporu s ust. § 28 odst. 1 zákona o účetnictví, které stanoví, že účetní jednotky, které mají vlastnické nebo jiné právo k majetku anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, není-li dále stanoveno jinak, o něm účtují a odpisují v souladu s účetními metodami.

Právě částku [redacted] Kč uplatnil účastník řízení prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě

„Krupka“ (Tabulka 18). Takto stanovenou cenu ve výši [redacted] Kč/GJ [(Tabulka 18) řádek „Cena [Kč/GJ]“] pak také v cenové lokalitě „Krupka“ prostřednictvím vyúčtování výsledné ceny tepelné energie dodané v roce 2014 požadoval po svých zákaznících (Tabulka 17).

Jelikož částka [redacted] Kč představující výši ročních odpisů byla účastníkem řízení stanovena v rozporu s ust. § 47 odst. 1 písm. b) a § 56 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb., byla stanovena i v rozporu s ust. § 25 odst. 1 písm. a) a odst. 5 písm. a) a § 28 odst. 1 zákona o účetnictví, nemůže se jednat o náklad, který vychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele podle zákona o účetnictví, neboť odpisy v této výši byly stanoveny v rozporu s tímto zákonem a nikoliv podle něho.

Částka [redacted] Kč uplatněná účastníkem řízení prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 18) pak s ohledem na znění ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí nemůže být ekonomicky oprávněným nákladem uplatněným v ceně tepelné energie, neboť tento náklad nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu se zákonem o účetnictví.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že na tomto závěru nemůže nic změnit ani případná skutečnost, že účastník řízení o všech účetních skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, účtoval v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele. Cílem účetních standardů je stanovit podle zákona o účetnictví a vyhlášky č. 500/2002 Sb. základní postupy účtování za účelem docílení souladu při používání účetních metod účetními jednotkami. Účetní standardy tedy stanovují, jakým způsobem se mají správně aplikované účetní metody zobrazovat prostřednictvím jednotlivých účetních záznamů na jednotlivých účtech a nestanovují pravidla a postupy, jak jednotlivé účetní metody správně aplikovat. Otázky správné aplikace účetních metod jsou předmětem právě zákona o účetnictví a vyhlášky č. 500/2002 Sb. Jinými slovy i správným postupem podle Českými účetními standardy pro podnikatele mohou být v účetnictví zaúčtovány položky, které byly vytvořeny v rozporu s účetními metodami a tedy i v rozporu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem.

Jelikož částka [redacted] Kč není dle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí ekonomicky oprávněným nákladem, nemohl ji účastník řízení s ohledem na ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí na základě kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 18) v ceně tepelné energie uplatnit.

Jak již správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, v rámci tohoto správního řízení vedeného s účastníkem řízení neshledal důvod, aby zpochybnil některou z nákladových položek „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“ a „vstupní cena režie 5%“, které účastník řízení uplatnil v pořizovací ceně dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 10), a tedy ani výši vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 10) sloupec „vstupní cena celkem“], která vznikla součtem těchto položek.

Správní orgán proto také nerozporuje výši celkové vstupní ceny majetku vzniklou součtem jednotlivých položek vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 10) řádek „Celkem“] ve výši [redacted] Kč. Správní orgán proto ani nerozporuje výši odpisů na základě těchto hodnot stanovených (Tabulka 11) a (Tabulka 13), které účastník řízení označil jako odpisy daňové, a jejichž výše pro roky 2010 až 2014 činila [redacted] Kč.

V rámci řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014 (Tabulka 18), kterou následně považoval po svých zákaznících (Tabulka 17), částku [REDACTED] Kč uplatnil.

Dle již zmíněného ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady. Jelikož správní orgán neshledal důvod, aby částku ve výši [REDACTED] Kč považoval za náklad, který není nákladem ekonomicky oprávněným a zároveň se jedná o náklad, který představuje odpisy dlouhodobého majetku účastníka řízení stanovené pro rok 2014 a bezesporu se tak jedná o náklady související s tímto kalendářním rokem, je nepochybné, že náklad ve výši [REDACTED] Kč má být zahrnut ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“.

Vzhledem k povaze těchto nákladů, kdy se jedná o odpisy dlouhodobého majetku účastníka řízení, jejichž výše ani způsob stanovení nebyly správním orgánem shledány jako rozporné s cenovými předpisy, byl účastník řízení oprávněn tyto náklady uplatnit prostřednictvím položky „2.3 Odpisy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 18).

Jelikož účastník řízení v této kalkulaci uplatnil částku vyšší, a to [REDACTED] Kč, přičemž byl oprávněn do této kalkulace zahrnout pouze částku ve výši [REDACTED] Kč, považuje správní orgán za ekonomicky neoprávněný náklad, jenž byl uplatněn ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014, kterou účastník řízení následně požadoval po svých zákaznících pouze rozdíl těchto částek, který činí [REDACTED] Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů nelze náklad ve výši [REDACTED] Kč považovat za ekonomicky oprávněný náklad, který mohl účastník řízení uplatnit ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014.

Správní orgán tak má za zjištěné s prokázané, že účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí náklad ve výši [REDACTED] Kč, který není ekonomicky oprávněným nákladem, neboť nevychází z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu.

### **Náklady v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“**

Technologie tepelných čerpadel pro zajištění dodávky tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“, jejíž pořízení financoval účastník řízení s využitím prostředků získaných prostřednictvím smlouvy o úvěru č. [REDACTED], byla v souladu s čl. I odst. 3 smlouvy o dílo č. [REDACTED] instalována v jednotlivých provozovnách účastníka řízení v této cenové lokalitě (Tabulka 20).

Poté, co se na základě jednotlivých kolaudačních souhlasů (Tabulka 21) pořizované věci staly v souladu s ust. § 7 odst. 11 vyhlášky č. 500/2002 Sb. dlouhodobým majetkem (viz § 19 odst. 7 zákona o účetnictví), zařadil je účastník řízení do užívání. Takto pořízený majetek evidoval účastník řízení prostřednictvím jednotlivých karet majetku, přičemž na jednotlivé kartě byl vždy evidován majetek, k jehož užívání byl dán příslušný kolaudační souhlas. Počet karet majetku (2) tak odpovídá počtu kolaudačních souhlasů (2).

Účastník řízení sestavil v souladu s ust. § 28 odst. 6 zákona o účetnictví ve znění na základě vnitřní směrnice odpisový plán pořízeného majetku a stanovil dobu jeho odepisování na 12 let. Z vnitřní směrnice vyplývá, že účastník řízení zahájil odepisování pořízeného majetku v měsíci, v němž byl majetek zařazen do užívání (pořízen).

V rámci řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení do pořizovací ceny tohoto dlouhodobého majetku v každém jednotlivém případě zahrnul náklady na pořízení majetku a služeb s jeho pořízením souvisejících, které uhradil svým dodavatelům, dále vlastní náklady vynaložené na pořízení tohoto majetku a dále společné náklady, vzniklé při pořizování technologie tepelných čerpadel, které nebylo možno přímo přiřadit k jednotlivému majetku evidovanému na konkrétní kartě majetku (Tabulka 22). Tyto společné náklady účastník řízení stanovil jako hodnotu 5 % ze součtu veškerých nákladů na pořízení technologie tepelných čerpadel a služeb s jejím pořízením souvisejících, které uhradil svým dodavatelům, a veškerých vlastních nákladů vynaložených na pořízení technologie tepelných čerpadel.

Dle ust. § 47 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb. je součástí ocenění dlouhodobého majetku s ohledem na povahu pořizovaného majetku a způsob jeho pořízení do doby stanovené § 7 odst. 11 cena, za kterou byl majetek pořízen a dále zejména například náklady na přípravu a zabezpečení pořizovaného majetku, projektové práce včetně variantních řešení a rozpočtu, zařízení staveniště, dopravné, montáž, vyřazení stávajících staveb nebo jejich částí v důsledku nové výstavby.

S ohledem na tento příkladný výčet správní orgán neshledal důvod, aby zpochybnil některou z výše uvedených nákladových položek, které účastník řízení uplatnil v pořizovací ceně dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Teplice“, a tedy ani takto stanovenou výši vstupní ceny jednotlivého majetku (Tabulka 22) sloupec „vstupní cena celkem“. Dle názoru správního orgánu se jedná o náklady, které účastník řízení vynaložil v přímé souvislosti s pořizováním tohoto majetku a v době před jeho uvedením do užívání. Správní orgán proto také nerozporuje výši celkové vstupní ceny majetku vzniklou součtem jednotlivých položek vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 22) řádek „Celkem“] ve výši ██████████ Kč. Správní orgán proto ani nerozporuje výši odpisů na základě těchto hodnot stanovených (Tabulka 23) a (Tabulka 25), které účastník řízení označil jako odpisy daňové, a jejichž výše pro roky 2010 až 2014 činila ██████████ Kč.

V řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení při stanovení výše účetních odpisů technologie tepelných čerpadel instalované v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Teplice“ postupoval tak, že vypočetl součin čísla ████████ % a nákladů na pořízení majetku stanovených pro účely daňových odpisů [(Tabulka 22) sloupec „vstupní cena celkem“] a součiny čísla ████████ % a zůstatkové hodnoty majetku snižené o výši daňového odpisu v daném kalendářním roce (roce odepisování), tyto hodnoty nazvané „roční úrok“ pak postupně přičítal k nákladům na pořízení majetku stanoveným pro účely daňových odpisů (Tabulka 24). Součtem hodnot nazvaných „roční úrok“ pak účastník řízení vyčíslil částku „celkových úroků“ spojených s pořízením technologie tepelných čerpadel instalované v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Teplice“.

Tímto postupem stanovil účastník řízení konečnou vstupní cenu jednotlivého dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Teplice“ pro účely stanovení účetních odpisů [(Tabulka 25) sloupec „konečná vstupní cena“] a částku „celkových úroků“ spojených s jeho

pořízením [(Tabulka 25) sloupec „úroky celkem“]. Celkovou vstupní cenu majetku po účely stanovení účetních odpisů, jejíž výše činí [REDAKCE] Kč, pak účastník řízení vypočetl jako součet jednotlivých položek konečné vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 25) řádek „Celkem“].

Výši ročních účetních odpisů pak účastník řízení stanovil tak, že výsledné hodnoty takto stanovené konečné vstupní cenu jednotlivého dlouhodobého majetku vydělil dobou odepisování (15 let). Takto stanovená výše ročních účetních odpisů pak pro roky 2011 až 2014 činila [REDAKCE] Kč [(Tabulka 26) řádek „Celkem“].

Obdobně účastník řízení stanovil průměrnou roční výši „ročního úroku“ tak, že sečetl jednotlivé vypočtené hodnoty „celkových úroků“ a výslednou hodnotu, která činí [REDAKCE] Kč [(Tabulka 25) řádek „Celkem“], opět vydělil dobou odepisování (15 let). Takto vypočtená výše „ročního úroku“ pro roky 2010 až 2014 činila [REDAKCE] Kč [(Tabulka 26) řádek „Celkem“].

V řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení veškeré úroky, které mu vznikly jako náklady spojené s úhradou úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE], zaúčtoval jako náklady v době jejich vzniku, a v období 2008 až 2014 je vykazoval ve výkazu zisku a ztráty jako náklad.

Hodnota [REDAKCE] %, o kterou účastník řízení zvyšoval zjištěným postupem (Tabulka 24) pořizovací cenu dlouhodobého majetku pořízeného s pomocí prostředků poskytnutých na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 22) tak nemůže odpovídat nákladům tento na úvěr (úrokům), jež účastník řízení za jeho poskytnutí uhradil.

Také pro tuto účetní operaci nebyly totiž splněny základní předpoklady vyplývající z ust. § 47 odst. 1. písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb.

Účastník řízení zahrnul tyto náklady na úroky ve svém účetnictví přímo do nákladů v každém kalendářním roce, kdy je Československé obchodní bance, a.s., hradil, a proto tyto úroky nemohly být zároveň zahrnuty do pořizovací ceny dlouhodobého majetku, jak již správní orgán uvedl výše.

Rovněž v tomto případě účastník řízení také nezahrnul do pořizovací ceny dlouhodobého majetku pouze náklady na úroky připadající na dobu do uvedení tohoto majetku do provozu, neboť v takovém případě by k jednotlivému dlouhodobému majetku pořízenému s pomocí prostředků poskytnutých na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] musel alokovat částku odpovídající výši úroků uhrazených do doby uvedení jednotlivého majetku do užívání.

Dlouhodobý majetek, který účastník řízení v cenové lokalitě „Teplice“ pořídil s využitím prostředků poskytnutých na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE], byl uveden do užívání v období dne 20. října 2010 (Tabulka 21). Je tedy zřejmé, že účastník řízení mohl do konečné vstupní ceny jednotlivého dlouhodobého majetku zahrnout pouze ty náklady na úroky, které mu vznikly do dne 20. října 2010. Výše těchto nákladů je nepochybně nižší, než celková výše úroků, které účastník řízení za poskytnutí úvěru uhradil po celou dobu jeho splácení. Tato částka činí [REDAKCE] Kč (Tabulka 2). Při zahrnutí veškerých nákladů na

pořízení úvěru pak podíl těchto nákladů připadajících na cenovou lokalitu „Teplice“ činí [REDACTED] Kč (Tabulka 31).

Již z porovnání těchto dvou hodnot s výslednou hodnotou „celkových úroků“, kterou účastník řízení stanovil na [REDACTED] Kč, je znovu zřejmé, že účastníkem řízení takto stanovená částka v žádném případě nemůže odpovídat výši nákladů na prostředky poskytnuté prostřednictvím smlouvy o úvěru č. [REDACTED] (tj. nákladů na úroky), jež účastník řízení vynaložil na pořízení dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Teplice“. Účastníkem řízení vypočtená částka [REDACTED] Kč totiž převyšuje veškeré náklady na úroky ([REDACTED] Kč) a téměř desetinásobně celkové náklady na poskytnutý úvěr připadající na cenovou lokalitu „Teplice“ ([REDACTED] Kč), které účastník řízení po celou dobu splácení vynaložil. Náklady, které mohl účastník řízení v ceně pořizovaného majetku uplatnit, tak musely být zcela logicky ještě nižší, neboť účastník řízení uvedl majetek do užívání dříve (Tabulka 21), než uhradil poslední splátku úvěru (Tabulka 34).

Z uvedeného je také zřejmé, že celková cena dlouhodobého majetku stanovená účastníkem řízení ve výši [REDACTED] Kč nebyla stanovena postupem dle ust. § 47 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb., neboť jak správní orgán zjistil a prokázal, tato hodnota byla účastníkem řízení vypočtena tak, že účastník řízení pořizovací cenu dlouhodobého majetku [REDACTED] Kč stanovenou v souladu s účetními předpisy (Tabulka 22) navýšil právě o částku jím vypočtených „celkových úroků“ ve výši [REDACTED] Kč (Tabulka 25). V rozporu s tímto ustanovením tak byly do částky [REDACTED] Kč zahrnuty položky v celkové výši [REDACTED] Kč, jejichž uplatnění je v pořizovací hodnotě majetku vyloučeno.

Dle ust. § 56 odst. 1 věty první vyhlášky č. 500/2002 Sb. se odepisovaný nehmotný a hmotný dlouhodobý majetek nebo jeho části se odpisuje z ocenění stanoveného v ust. § 47, 61, 61a této vyhlášky a v ust. § 25 a 27 zákona o účetnictví postupně v průběhu jeho používání.

Jak již bylo uvedeno, z tohoto ustanovení vyhlášky tak vyplývá, že dlouhodobý nehmotný a dlouhodobý hmotný majetek se odpisuje z ocenění, které stanoví v ust. § 25 zákon o účetnictví, a dále je toto ocenění upraveno o náklady s pořízením majetku související [§ 47 vyhlášky č. 500/2002 Sb.]. Nutnou podmínkou pro to, aby byly odpisy dlouhodobého majetku stanoveny v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem tak je, že pořizovací cena tohoto majetku, která tvoří základ, z něhož jsou tyto odpisy účetní jednotkou vypočítány, musí být stanovena v souladu s požadavky tohoto zákona a vyhlášky č. 500/2002 Sb. Jinými slovy, slovy tento majetek musí být oceněn v souladu s ust. § 47 této vyhlášky.

Požizovací cena technologie tepelných čerpadel ve výši [REDACTED] Kč tak, jak ji vyčíslil účastník řízení, tento požadavek z důvodů již výše uvedených nespĺňuje. Proto ani hodnotu ročních účetních odpisů ve výši [REDACTED] Kč [(Tabulka 26) řádek „Celkem“], kterou účastník řízení určil tak, že výsledné hodnoty jím stanovené konečné vstupní ceny jednotlivého dlouhodobého majetku [(Tabulka 25) sloupec „konečná vstupní cena“], resp. jeho celkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč [(Tabulka 25) řádek „Celkem“] vydělil dobou odepisování (15 let) nelze považovat za výši ročních odpisů dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Teplice“ stanovenou v souladu se zákonem o účetnictví a vyhláškou č. 500/2002 Sb.

Jelikož částka celková cena dlouhodobého majetku stanovená účastníkem řízení ve výši [REDACTED] Kč byla účastníkem řízení stanovena v rozporu s ust. § 47 odst. 1

písm. b) vyhlášky č. 500/2002 Sb., byla stanovena i v rozporu s § 25 odst. 1 písm. a) a odst. 5 písm. a) zákona o účetnictví, kde je uveden požadavek oceňovat hmotná aktiva nabytá nákupem na bázi pořizovacích cen, přičemž pořizovací cenou se rozumí cena, za kterou byl majetek pořízen, a náklady s jeho pořízením související a ust. § 47 této vyhlášky tento požadavek pouze upřesňuje s ohledem na jednotlivé druhy majetku a způsob jeho pořízení.

V důsledku nerespektování postupu pro stanovení celkové ceny dlouhodobého majetku byla z její hodnoty [REDAKCE] Kč stanovené v rozporu se zákonem o účetnictví stanovena v rozporu s ust. § 56 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb. nesprávně i hodnota jeho ročních odpisů ve výši [REDAKCE] Kč. Výše ročních odpisů tak byla účastníkem řízení stanovena v rozporu s účetními metodami touto vyhláškou upravenými a tedy i v rozporu s ust. § 28 odst. 1 zákona o účetnictví, které stanoví, že účetní jednotky, které mají vlastnické nebo jiné právo k majetku, anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, není-li dále stanoveno jinak, o něm účtují a odpisují v souladu s účetními metodami.

Právě částku [REDAKCE] Kč uplatnil účastník řízení prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 30). Takto stanovenou cenu ve výši [REDAKCE] Kč/GJ [(Tabulka 30) řádek „Cena [Kč/GJ]“] pak také v cenové lokalitě „Teplice“ prostřednictvím vyúčtování výsledné ceny tepelné energie dodané v roce 2014 požadoval po svých zákaznících (Tabulka 29).

Jelikož částka [REDAKCE] Kč představující výši ročních odpisů byla účastníkem řízení stanovena v rozporu s ust. § 47 odst. 1 písm. b) a § 56 odst. 1 vyhlášky č. 500/2002 Sb., byla stanovena i v rozporu s ust. § 25 odst. 1 písm. a) a odst. 5 písm. a) a § 28 odst. 1 zákona o účetnictví, nemůže se jednat o náklad, který vychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele podle zákona o účetnictví, neboť odpisy v této výši byly stanoveny v rozporu s tímto zákonem a nikoliv podle něho.

Částka [REDAKCE] Kč uplatněná účastníkem řízení prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 30) pak s ohledem na znění ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí nemůže být ekonomicky oprávněným nákladem uplatněným v ceně tepelné energie, neboť tento náklad nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu se zákonem o účetnictví.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že i v tomto případě platí, že na tomto závěru nemůže nic změnit ani případná skutečnost, že účastník řízení o všech účetních skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, účtoval v souladu s Českými účetními standardy pro podnikatele. Cílem účetních standardů je stanovit podle zákona o účetnictví a vyhlášky č. 500/2002 Sb. základní postupy účtování za účelem docílení souladu při používání účetních metod účetními jednotkami. Účetní standardy tedy stanovují, jakým způsobem se mají správně aplikované účetní metody zobrazovat prostřednictvím jednotlivých účetních záznamů na jednotlivých účtech a nestanovují pravidla a postupy, jak jednotlivé účetní metody správně aplikovat. Otázky správné aplikace účetních metod jsou předmětem právě zákona o účetnictví a vyhlášky č. 500/2002 Sb. Jinými slovy i správným postupem podle Českými účetními standardy pro podnikatele mohou být v účetnictví zaúčtovány položky, které byly vytvořeny v rozporu s účetními metodami a tedy i v rozporu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem.

Jelikož částka [REDACTED] Kč není dle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí ekonomicky oprávněnými nákladem, nemohl ji účastník řízení s ohledem na ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí na základě kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 30) v ceně tepelné energie uplatnit.

Jak již správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, v rámci tohoto správního řízení vedeného s účastníkem řízení neshledal důvod, aby zpochybnil některou z nákladových položek „vstupní cena materiál“, „vstupní cena práce“ a „vstupní cena režie 5%“, které účastník řízení uplatnil v pořizovací ceně dlouhodobého majetku tvořeného technologií tepelných čerpadel instalovanou v jednotlivých provozovnách (objektech) v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 22), a tedy ani výši vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 22) sloupec „vstupní cena celkem“], která vznikla součtem těchto položek.

Správní orgán proto také nerozporuje výši celkové vstupní cenu majetku vzniklou součtem jednotlivých položek vstupní ceny jednotlivého majetku [(Tabulka 22) řádek „Celkem“] ve výši [REDACTED] Kč. Správní orgán proto ani nerozporuje výši odpisů na základě těchto hodnot stanovených (Tabulka 23) a (Tabulka 25), které účastník řízení označil jako odpisy daňové, a jejichž výše pro roky 2010 až 2014 činila [REDACTED] Kč.

V rámci řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ za rok 2014 (Tabulka 30), kterou následně považoval po svých zákaznících (Tabulka 29), částku [REDACTED] Kč uplatnil.

Dle již zmíněného ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady. Jelikož správní orgán neshledal důvod, aby částku ve výši [REDACTED] Kč považoval za náklad, který není nákladem ekonomicky oprávněným a zároveň se jedná o náklad, který představuje odpisy dlouhodobého majetku účastníka řízení stanovené pro rok 2014 a bezesporu se tak jedná o náklady související s tímto kalendářním rokem, je nepochybné, že náklad ve výši [REDACTED] Kč má být zahrnut ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“.

Jelikož účastník řízení v této kalkulaci uplatnil částku vyšší, a to [REDACTED] Kč, přičemž byl oprávněn do této kalkulace zahrnout pouze částku ve výši [REDACTED] Kč, považuje správní orgán za ekonomicky neoprávněný náklad, jenž byl uplatněn ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014, kterou účastník řízení následně požadoval po svých zákaznících pouze rozdíl těchto částek, který činí [REDACTED] Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů nelze náklad ve výši [REDACTED] Kč považovat za ekonomicky oprávněný náklad, který mohl účastník řízení uplatnit ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014.

Správní orgán tak má za zjištěné s prokázané, že účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí náklad ve výši [REDACTED] Kč, který není ekonomicky oprávněným nákladem, neboť nevychází z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu.

Správní orgán pro úplnost dodává, že účastník řízení částku [REDACTED] Kč, jejíž součástí byly neoprávněně uplatněné náklady ve výši [REDACTED] Kč, uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 30) rovněž v letech 2011 až 2013



a takto stanovenou cenu požadoval po svých zákaznících (Tabulka 29). Za roky 2011 a 2012 tak účastník řízení získal prostřednictvím takto kalkulované ceny tepelné energie zpět částku odpovídající dvojnásobku neoprávněně uplatněných nákladů, tedy [REDAKCE] Kč. Z porovnání této částky s výší celkových nákladů na pořízení úvěru připadajících na cenovou lokalitu „Teplice“ [REDAKCE] Kč (Tabulka 31), vyplývá, že za roky 2011 a 2012 získal účastník řízení zpět částku vyšší, než byla výše celkových nákladů na pořízení úvěru připadajících na cenovou lokalitu „Teplice“. Veškeré náklady spojené s pořízením finančních prostředků poskytnutých účastníkovi řízení na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] na pořízení dlouhodobého majetku v cenové lokalitě „Teplice“ tak byly účastníkovi řízení v ceně tepelné energie již před rokem 2014, a to nejpozději v roce 2012.

V roce 2014 tak účastníkovi řízení žádné náklady spojené s pořízením úvěru připadající na tuto cenovou lokalitu nevznikly. Rovněž z tohoto pohledu je tak zřejmé, že náklad ve výši [REDAKCE] Kč účastník řízení výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ nemohl uplatnit, neboť se jedná o náklad, který v daném roce účastníkovi řízení nevznikl, a tudíž s tímto kalendářním rokem nesouvisí, a není proto nákladem nezbytným pro výrobu tepelné energie v roce 2014.

Správní orgán tak má za zjištěné s prokázané, že účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ v rozporu s ust. bodu (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí náklady ve výši [REDAKCE] Kč, které nejsou ekonomicky oprávněnými náklady, neboť se nejedná o náklady nezbytné pro výrobu tepelné energie v kalendářním roce 2014.

#### **V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Účastník řízení uplatnil v obou posuzovaných případech námitky. S námitkami účastníka řízení se správní orgán musel i s ohledem na ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách vypořádat.

#### **Námítka ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Krupka“**

Účastník řízení uplatnil námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole č. [REDAKCE] ve svém vyjádření ze dne 14. července 2016 nazvaném „námitky k protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00232-16/2016-ERU“. Přílohou vyjádření účastníka řízení byl „Protokol o uvedení tepelných čerpadel v Krupce do provozu“ ze dne 10. května 2010 podepsaný účastníkem řízení, jakožto dodavatelem, a Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice jakožto odběratelem (dále jen „Protokol o uvedení tepelných čerpadel v Krupce do provozu“).

Účastník řízení se domnívá, že došlo k nedorozumění v oblasti výpočtu odpisů. Účastník řízení náklady na pořízení díla zabezpečoval ve formě úročené půjčky tak, že celá finanční částka potřebná pro financování díla bude úročena úrokem [REDAKCE] % p. a. Tento způsob financování dle názoru účastníka řízení plně v souladu s ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, ve kterém je uvedeno: „Do ceny tepelné energie lze nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Z důvodu splácení jistiny úvěru, půjčky nebo jiné

*výpomoci nelze navýšit cenu tepelné energie nad rámec podmínek pro sjednání cen tepelné energie.*“ Jak vyplývá z Protokolu o uvedení tepelných čerpadel v Krupce do provozu ze dne 10. května 2010, byl postup výpočtu úroků a odpisů, včetně ceny tepelné energie, plně v souladu s cenovým rozhodnutím.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nelze vykládat izolovaně bez ohledu na další ustanovení tohoto předpisu tak, jak to činí účastník řízení. Dle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.

Jak již správní orgán v odůvodnění tohoto rozhodnutí podrobně vyložil, nutnou podmínkou pro uznání jakéhokoliv nákladu v ceně tepelné energie jako oprávněného je, aby tento náklad vycházel z účetnictví dodavatele tepelné energie tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona o účetnictví. Účastník řízení při tvorbě kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ ani „Teplíce“ takto nepostupoval, neboť do této ceny zahrnul náklady, které tuto podmínku nesplňovaly, jak správní orgán podrobně vyložil v části „V. III. Právní posouzení skutků“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Účastníkem řízení do pořizovací ceny dlouhodobého majetku zahrnutý tzv. „úrok ■■■ % p. a.“ z celé finanční částky potřebné pro financování díla spočívajícího ve vybudování stavebního díla zahrnující technologie tepelných čerpadel v jednotlivých provozovnách neodpovídá nákladům na úvěr (úrokům), jež účastník řízení za poskytnutí finančních prostředků na základě smlouvy o úvěru č. ■■■ uhradil.

V rámci správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení pořízení tohoto dlouhodobého majetku hradil ještě prostřednictvím jiných finančních prostředků, jež by mu byly poskytnuty např. na základě jiné smlouvy o úvěru, půjčky a jiné výpomoci.

Namítá-li účastník řízení, že správní orgán nevzal v úvahu, že účastník řízení do pořizovací ceny majetku zahrnul i náklady na vlastní finanční prostředky, které rovněž ocenil tzv. „úrokem ■■■ % p. a.“, správní orgán k této námitce účastníka řízení konstatuje, že takovýto způsob zahrnování úroků do pořizovací ceny majetku je z logiky věci nepřijatelný. Úrok je peněžitá odměna za půjčení peněz, kterou inkasuje věřitel, který může dočasně postrádat nějakou finanční částku za to, že ji půjčí dlužníkovi, jenž s ní může disponovat.

Jedná se tedy o dvoustranný závazkový vztah a účastník řízení nemůže zároveň vystupovat na obou jeho stranách. Účastník řízení nemohl půjčit peníze sám sobě a tudíž ani sám po sobě požadovat úrok za jejich půjčení. (K tomu viz např. ust. § 497 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v příslušném znění a ust. § 584 a ust. § 657 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v příslušném znění, které byly v době, kdy účastník řízení realizoval výstavbu technologie tepelných čerpadel rozhodnou právní úpravou, již se řídily závazkové vztahy účastníka řízení v těchto otázkách.) Tento účastníkem řízení hypoteticky vytvořený „úrok“, který fakticky nikdy z prostředků, které na realizaci výstavby technologie

tepelných čerpadel účastník řízení fiktivně půjčil sám sobě, nikdy nemohl vzniknout. Účastník řízení jej následně nemohl ani zahrnovat do pořizovací ceny majetku, jehož pořízení financoval právě prostřednictvím vlastních prostředků.

Pokud takto účastník řízení postupoval, jednal opět v rozporu se zákonem o účetnictví, neboť předmětem účetnictví jsou toliko náklady skutečně vzniklé (explicitní), tj. náklady, které jsou závazkem a musí je účetní jednotka uhradit, nikoliv náklady obětované příležitosti (implicitní, oportunitní náklady), tj. nejlepší jiný možný užitek získatelný z použitých zdrojů, než který byl za tyto zdroje účetní jednotkou skutečně pořízen. V případě vedení účetnictví podle zákona o účetnictví je nezbytné vždy zachovávat princip, že účtováno je pouze o plnění, které se reálně uskutečnilo (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. března 2011, č. j. 8 Afs 35/2010 - 106).

Pro úplnost správní orgán poznamenává, že účastníkem řízení citované ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, se na vytýkané jednání účastníka řízení, které spočívá v tom, že do pořizovací ceny dlouhodobého majetku v rozporu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem zahrnul náklady na jeho pořízení, které do této ceny zahrnout nelze a tyto náklady pak prostřednictvím odpisů zahrnul do ceny tepelné energie, kterou pak požadoval po svých zákaznících, nevztahuje.

Již z jazykového výkladu tohoto ustanovení, vyplývá, že se vztahuje pouze na úroky z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou v ceně tepelné energie uplatňovány přímo (v rámci nákladů) a nikoliv prostřednictvím odpisů pořizovací ceny dlouhodobého majetku, která byla navýšena o náklady na zajištění finančních prostředků na jeho pořízení. V uvedeném ustanovení se totiž hovoří pouze o obvyklé výši úroků, nikoliv o odpisech dlouhodobého majetku zahrnujících úroky na pořízení prostředků nezbytných pro financování jeho pořízení.

Také ze systematického řazení jednotlivých bodů v příloze č. 1 cenového rozhodnutí, v nichž jsou stanoveny podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie, je zřejmé, že se ust. bodu (2.6) netýká úroků uplatněných v ceně tepelné energie prostřednictvím odpisů, neboť otázce odpisů je věnovány samostatné body (2.2.1) až (2.2.6) této přílohy.

V ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je jednoznačně stanoveno, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. Z tohoto ustanovení pak vyplývá, že účastník řízení do ceny tepelné energie mohl zahrnout pouze takové odpisy, které vycházejí z jeho účetnictví, avšak zároveň, jak již správní orgán uvedl výše, musí být splněna podmínka ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, že toto účetnictví musí být vedeno v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem. Odpisy, resp. náklady jako odpisy prezentované, které tyto podmínky nesplňují, nemohou být v žádném případě uznány jako náklady ekonomicky oprávněné.

Pro úplnost správní orgán dodává, že analogická ustanovení lze nalézt rovněž v příloze č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 ve znění účinném od 1. ledna 2010, cenového rozhodnutí č. 1/2010, cenového rozhodnutí č. 2/2011 a cenového rozhodnutí č. 2/2012. Také pro tato cenová rozhodnutí, jimiž se byl účastník řízení povinen řídit v době jejich účinnosti, platí proto výše uvedené závěry v plném rozsahu.

Z Protokolu o uvedení tepelných čerpadel v Krupce do provozu správní orgán zjistil, že v něm účastník řízení jakožto dodavatel sděluje Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice, že v období od dubna 2009 a února 2010 provedl v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo č. [REDAKCE] instalace celkem 25 strojoven tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“, a to v následujících objektech (Tabulka 33) bytového družstva.

Tabulka 33: Přehled instalací tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“ dle Protokolu o uvedení tepelných čerpadel v Krupce.

poř. č.	objekt č.	ulice	č. p.	uvedeno do provozu
1.	402	Masarykova	565-566	03/2009
2.	403	Kollárova	567-568	07/2009
3.	403	Kollárova	569-570	07/2009
4.	405	Kollárova	575-576	08/2009
5.	405	Kollárova	577-578	08/2009
6.	406	Kollárova	579	03/2009
7.	407	Kollárova	580	04/2009
8.	408	Kollárova	581	03/2009
9.	410	Komenského	589-590	06/2009
10.	410	Komenského	591-592	06/2009
11.	410	Komenského	593-595	06/2009
12.	411	Kollárova	598-599	01/2010
13.	411	Kollárova	600-602	01/2010
14.	412	Jabloňová	211-212	04/2009
15.	412	Jabloňová	213-215	04/2009
16.	541	Třešňová	206-207	12/2009
17.	542	Třešňová	208-210	12/2009
18.	415	Jasmínová	238	02/2010
19.	418	Jabloňová	216-217	08/2009
20.	418	Jabloňová	218-219	08/2009
21.	419	Jabloňová	222-221	10/2009
22.	419	Jabloňová	220-223	10/2009
23.	420	Šeříková	228-230	01/2009
24.	421	Šeříková	231-233	05/2009
25.	422	Šeříková	234-236	05/2009

Adresy těchto objektů odpovídají adresám objektů ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, do nichž se účastník řízení zavázal dle smlouvy o dílo č. [REDAKCE] dodávat tepelnou energii (Tabulka 7).

Dále je v Protokolu o uvedení tepelných čerpadel v Krupce uvedeno, že účastník řízení zabezpečil financování celého díla půjčkou a že v dalším bude celá záležitost provozování díla řešena ve smyslu uzavřené smlouvy o dílo.

Z Protokolu o uvedení tepelných čerpadel v Krupce do provozu tak nevyplývají žádné nové skutečnosti, na jejichž základě by správní orgán mohl dospět k závěru, že účastník řízení při výpočtu úroků a odpisů, které následně uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014, postupoval v souladu se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím.

Účastník řízení naopak závazný postup při tvorbě výsledné ceny tepelné energie nerespektoval, když v rozporu s podmínkami stanovenými cenovým rozhodnutím do této ceny zahrnul i náklady, které v ceně tepelné energie nelze uznat jako ekonomicky oprávněné.

Dále účastník řízení uvedl, že tato skutečnost byla projednána a odsouhlasena odběratelem, neboť tento typ výpomoci byl jediný možný, protože na úvěr pro zbytek financování nebyla bankovní záruka. Z tohoto důvodu banka odmítla poskytnutí dalšího úvěru za stejných podmínek. Pokud by byl poskytnut úvěr bez bankovní záruky, činil by úrok 9,5 %. Proto byla zvolena varianta levnější než půjčka od banky na celkovou finanční výši potřebných nákladů na realizaci celého díla. Pro dodržení podmínek smlouvy ve smyslu účtované ceny v cenových ujednáních bylo nutné celkové náklady rozložit do 12 let a stanovit odpisy v uváděné výši.

Změnou technologie výroby ohřevu teplé vody z původní akumulace na tepelná čerpadla touto metodou došlo v horizontu let 2009 - 2015 k prokazatelné úspoře ■ mil. Kč, což bylo dokladováno Úřadu tabulkou srovnání původní akumulace a tepelných čerpadel. Přínos investice pro konečné odběratele je tedy zcela evidentní. V žádném případě nedošlo k poškození odběratele, neboť byla dodržena smluvní cena za tepelnou energii dohodnutá v předmětné smlouvě.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že cena tepelné energie je cenou regulovanou. Při sjednávání této ceny tak nepostačí, že cena byla sjednána na základě vzájemné dohody dodavatele a odběratele a odběratel s takto stanovenou cenou vyslovil souhlas. Cena tepelné energie musí být zároveň stanovena v souladu se závaznými pravidly pro její stanovení, která v tomto případě vyplývají s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a cenového rozhodnutí. Pravidla pro stanovení ceny tepelné energie musí být respektována i v tom případě, kdy změna způsobu její výroby již sama o sobě vede ke snížení její ceny oproti původnímu způsobu. Zákon o cenách ani jeho prováděcí předpisy v tomto smyslu žádnou výjimku nestanoví. Proto i v případě, kdy jen změnou technologie výroby dojde k úspoře výrobních nákladů a tím snížení jednotkové ceny tepelné energie, musí být i za těchto okolností kalkulovaná cena stanovena v souladu s cenovými předpisy a zahrnovat pouze ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk.

Pokud účastník řízení takto nepostupoval, i přes to, že jeho odběratel hradil v cenové lokalitě „Krupka“ po nahrazení původní dodávky tepelné energie její výrobou prostřednictvím tepelných čerpadel nižší jednotkovou cenu a tak ve svém důsledku uspořil významné finanční prostředky, přesto od svého zákazníka získal účastník řízení na platbách za tepelnou energii více, než je stanoveno cenovými předpisy.

Právě tím, že účastník řízení kalkuloval cenu tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy a zahrnul do ní náklady, které do ní dle těchto předpisů zahrnout nelze, pak svého odběratele poškodil, neboť tento odběratel uhradil účastníkovi řízení v platbách za tepelnou energii i ty náklady, které po něm nebyl účastník řízení oprávněn požadovat.

### **Námítky ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Teplice“**

Účastník řízení uplatnil námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole o kontrole č. ■ ve svém vyjádření ze dne 10. října 2016 nazvaném „námitky k protokolu o kontrole č. ■, č. j. 03085-12/2016-ERU“. Přílohou vyjádření účastníka řízení byla „Oceňovací zpráva č. ■“ ze dne 10. října 2016 zpracovaná společností VGD Appraisal, s.r.o. (dále jen „oceňovací zpráva č. ■“).

V úvodu svých námitek účastník řízení uvedl, že dle jeho názoru nedošlo v posuzovaném případě k poškození zákazníka, neboť výsledná cena díla by byla stejná. Pro doložení svého tvrzení nechal účastník řízení zpracovat oceňovací zprávu č. [REDAKCE]. Z této zprávy podle účastníka řízení vyplývá, že zisk pro rok 2014 byl původně smluven ve výši [REDAKCE] Kč, tj. relativně ve výši cca [REDAKCE] % ziskové marže (vyjádřena jako „zisk po zdanění/tržby“). Tento zisk byl smluven při zahrnutí ročního „úroku“, přesněji nákladů investovaných peněžních prostředků do položky stálých nákladů. V této položce by v souladu s ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí měl být zahrnut pouze úrok z bankovního úvěru ve výši [REDAKCE] tis. Kč. Zbylý náklad fixovaných peněžních prostředků spadá do kategorie zisku, když za „*přiměřený zisk (se) považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.*“

Tento náklad ušlé příležitosti fixovaných peněžních prostředků proto účastník řízení v kalkulaci z položky „Odpisy“ odečetl a přiřadil jej k položce „Zisk“. K zisku z provozu investice provozoven v lokalitě Teplice ([REDAKCE] tis. Kč) je tedy nutné přičíst zisk z financování části investice poskytnutím vlastních peněžních prostředků účastníka řízení ve výši [REDAKCE] Kč. Zisk z tohoto financování odpovídá nákladu ušlé příležitosti alternativního užití vlastních prostředků po dobu 15 let, průměrná výše činí cca [REDAKCE] tis. Kč. Výpočet je proveden v kapitole 4.3 oceňovací zprávy č. [REDAKCE].

K této námitce účastníka řízení správní orgán opětovně uvádí, že při kalkulaci ceny tepelné energie je nezbytné postupovat v souladu se zákonem o cenách a jeho prováděcím předpisem, kterým je cenové rozhodnutí. Nutnou podmínkou odpovědnosti za porušení zákona o cenách přitom není poškození zákazníka.

Předmětem správního řízení vedeného s účastníkem řízení pro porušení cenových předpisů při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „cenové lokalitě „Teplice“ za rok 2014 není otázka přiměřenosti zisku uplatněného účastníkem řízení v ceně tepelné energie, ale otázka, zda jednotlivé náklady, které účastník řízení do této ceny zahrnul, byly náklady oprávněnými ve smyslu příslušných ustanovení cenového rozhodnutí. Pro účely tohoto správního řízení tak není směrodatné, jakým způsobem a v jaké výši účastník řízení výši své ziskové marže resp. zisku v ceně tepelné energie kalkuloval, ale jaké náklady a na základě jakých důvodů v této ceně uplatnil.

Jak již správní orgán uvedl, základní podmínkou pro to, aby náklady mohly být v ceně tepelné energie uplatněny jako oprávněné, je, aby tyto náklady vycházely z účetnictví vedeného v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem. Předmětem takového účetnictví jsou jen náklady odpovídající snížení ekonomického prospěchu, ke kterému došlo formou zvýšení závazků nebo úbytkem či snížením užitečnosti (hodnoty) aktiv, a které vedlo ke snížení vlastního kapitálu jiným způsobem než rozdělením prostředků vlastníkům. K uznání a vykázání nákladů účetní jednotkou může dojít teprve v případě, kdy lze snížení ekonomického prospěchu spolehlivě vyjádřit a ocenit, tedy v podstatě v okamžiku, kdy dochází k uznání závazků, respektive k uznání úbytku či snížení hodnoty aktiv.

Předmětem účetnictví vedeného podle zákona o účetnictví proto nejsou a nemohou být náklady obětované (ušlé) příležitosti, tedy náklady, které účetní jednotka skutečně nevyvalovala. Mezi takové náklady z důvodů, které již správní orgán podrobně uvedl výše v části „Námítka ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Teplice““ odůvodnění tohoto

rozhodnutí, patří právě náklady kalkulované jako tzv. „roční úrok“ z vlastních investovaných peněžních prostředků účastníka řízení ve výši [REDAKCE] mil. Kč.

V žádném případě se nemůže jednat, jak je uvedeno v oceňovací zprávě č. [REDAKCE] s odkazem na ust. § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách o kategorii zisku, neboť, jak je zde rovněž uvedeno, dle tohoto ustanovení se pro účely tohoto zákona za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období. V daném případě se naopak jedná o nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ust. § 2 odst. 5 písm. a) bod 1 téhož, zákona, který účastník řízení získal jako prodávající, neboť do prodávaného zboží (tepelné energie) zahrnul v rozporu s cenovými předpisy neoprávněně náklady, které nevycházely z účetnictví účastníka řízení vedeného v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem.

Na základě těchto důvodů proto správní orgán konstatuje, že z obsahu oceňovací zprávy č. [REDAKCE] správní orgán nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplíce“ za rok 2014 zahrnul pouze náklady, které lze v souladu se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím považovat za ekonomicky oprávněné.

Účastník řízení dále uvedl, že plní veškeré závazky z uzavřené smlouvy o dílo, čímž je plněna i úspora v ceně tepelné energie proti předchozímu dodavateli. Finanční prospěch odběrateli vzniklý realizací tohoto díla není v protokolu o kontrole vůbec zmiňován.

Pokud by se jednalo o nesprávně zaúčtovanou položku v příloze č. 3 cenového rozhodnutí, pak se jedná pouze o administrativní chybu.

Pro dodržení podmínek smlouvy ve smyslu účtované ceny v cenových ujednáních bylo nutné celkové náklady rozložit do 15 let a stanovit odpisy v uváděné výši. Co se týká výše odpisů pro tepelná čerpadla, nelze jednoznačně stanovit délku jejich životnosti. Jedná se o poměrně nově využívaná zařízení. (Účastník řízení může doložit protokol o nutné opravě již po velmi krátké době provozu.)

Změnou technologie výroby ohřevu teplé vody z původní akumulace na tepelná čerpadla touto metodou došlo v horizontu let 2010 - 2015 k prokazatelné vysoké úspoře, což bylo dokladováno Úřadu tabulkou srovnání původní akumulace a tepelných čerpadel. Přínos investice pro konečné odběratele je tedy zcela evidentní. V žádném případě nedošlo k poškození odběratele, neboť byla dodržena smluvní cena za tepelnou energii dohodnutá v předmětné smlouvě a následných cenových ujednání podle platné legislativy v době uzavírání smlouvy o dílo.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že se k ní podrobně vyjádřil již výše v části „Námítky ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Teplíce““ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Správní orgán proto znovu ve stručnosti uvádí, že při sjednávání ceny tepelné energie nepostačí, že cena byla sjednána na základě vzájemné dohody dodavatele a odběratele a odběratel s takto stanovenou cenou vyslovil souhlas. Cena tepelné energie musí být zároveň stanovena v souladu se závaznými pravidly pro její stanovení. Pokud cena tepelné energie takto stanovena nebyla, dopouští se její dodavatel porušení zákona o cenách, a to i tehdy je-li výsledná cena tepelné energie nižší, než byla cena tepelné energie, kterou v dané lokalitě

dříve dodával stejným zákazníkům jiný dodavatel, nebo byla tato tepelná energie vyráběna jiným, ekonomicky náročnějším způsobem.

Dále správní orgán pro úplnost uvádí, že účastníkovi řízení není ve správním řízení vytýkáno, jak stanovil dobu odepisování dlouhodobého majetku (tepelných čerpadel) na základě jejich předpokládané životnosti, ale jaké náklady zahrnul v rozporu s cenovým rozhodnutím (resp. se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem) do jeho pořizovací ceny, z níž následně vypočetl odpisy, které nesprávně uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ za rok 2014.

Stejně tak správní orgán účastníkovi řízení nevytýká formální pochybení spočívající v tom, že tyto odpisy ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie (Tabulka 30) uplatnil prostřednictvím položky „2.9 Úroky“ a nikoliv položky „2.3 Odpisy“, ale výši takto uplatněných odpisů, neboť odpisy v účastníkem řízení uplatněné výši byly stanoveny v rozporu s cenovým rozhodnutím.

### **Námítky ve správním řízení**

Účastník řízení uplatnil rovněž námítky vůči správnímu řízení vedenému s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-12689/2016-ERU, a to ve svém vyjádření nazvaném „Vyjádření ke skutečnostem uvedeným ve spise sp. zn. - OSR-12689/2016-ERU“ ze dne 27. února 2017 (dále jen „vyjádření ze dne 27. února 2017“) a ve vyjádření nazvaném „Vyjádření k podkladům rozhodnutí“ ze dne 14. března 2018 (dále jen „vyjádření ze dne 14. března 2018“).

#### *Námítky ze dne 27. února 2017*

Ve vyjádření ze dne 27. února 2017 účastník řízení namítal, že má za to, že kontrolní orgán nesprávně zjistil skutkový stav, když ve svých závěrech týkajících se skutkového stavu ohledně vlastnictví tepelných čerpadel sloužících k dodávkám tepelné energie vychází zjevně ze smlouvy o dílo č. ██████████, která stanoví, že po dokončení díla zůstane předmět díla ve vlastnictví účastníka řízení.

Tento skutkový závěr je však dle názoru účastníka řízení nesprávný, neboť kontrolní orgán zcela přehlíží skutková tvrzení, která mu byla předložena účastníkem řízení ve vyjádření a námitkách ke kontrolnímu protokolu č. ██████████, v němž účastník řízení upozorňuje kontrolní orgán, že tato původně zamýšlená koncepce o ponechání předmětu díla (soubor tepelných čerpadel) v majetku zhotovitele (účastníka řízení) byla v průběhu provádění díla po dohodě s objednatelem změněna tak, že předmět díla bude ve vlastnictví objednatele (Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice), avšak aby mohl být účastníkem řízení předmět díla užíván a provozován, bude předmět díla účastníkovi řízení za tímto účelem pronajat. Na podporu svých tvrzení předložil účastník řízení kontrolnímu orgánu originály dodacích listů k předmětu díla a kolaudačních rozhodnutí předmětu díla, které nad veškerou pochybnost prokazují, že vlastníkem předmětu díla je objednatel.

Co se týče podmínek pronájmu předmětu díla, ty byly po dohodě stran stanoveny tak, že předmět díla bude účastníkovi řízení pronajat za nájemné ve výši rovnající se odpisům



předmětu díla a tyto budou sloužit pro uhrazení půjčky ve výši investice včetně přirostlých úroků za současného dodržení mezi stranami dohodnutých cen tepelné energie.

Jak již zaznělo v předchozím vyjádření účastníka řízení v postavení kontrolovaného subjektu, bylo toto řešení zvoleno zejména z důvodu, aby mohla být výsledná cena díla nižší a dílo mohlo být vůbec realizováno. Je třeba rovněž připomenout, že část těchto finančních prostředků, jak vyplývá z kontrolního spisu, již byla užita na opravy předmětu díla.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že z hlediska hodnocení jednání účastníka řízení je zcela nerozhodné, kdo byl nebo skutečně je vlastníkem technologií tepelných čerpadel instalovaných v jednotlivých provozovnách účastníka řízení v cenové lokalitě „Krupka“ a „Teplice“.

Správní orgán již opakovaně uvedl, účastníkovi řízení je vytýkáno, že ve výsledné ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ i v cenové lokalitě „Teplice“ za rok 2014 uplatnil náklady, které nelze v ceně tepelné energie uplatnit, protože se nejedná o náklady ekonomicky oprávněné (odpisy stanovené v rozporu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem).

Správní orgán je navíc přesvědčen, že argumentace účastníka řízení, že není vlastníkem technologií tepelných čerpadel, je v rozporu se zjištěními, které správní orgán v řízení vedeném s účastníkem řízení učinil.

Předmětem smlouvy o dílo č. [REDAKCE] i smlouvy o dílo č. [REDAKCE] byl dle čl. I odst. 3 obou smluv závazek účastníka řízení dodávat do objektů vlastněných Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice v cenové lokalitě „Krupka“ a cenové lokalitě „Teplice“ tepelnou energii vyráběnou v jím vlastněných strojovnách tepelných čerpadel umístěných v objektech bytového družstva.

Byl to rovněž účastník řízení, kdo financoval realizaci staveb technologií tepelných čerpadel a k jejich financování použil kromě vlastních prostředků i prostředky na základě smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] (Tabulka 35), přičemž úvěr byl účastníkovi řízení poskytnut na financování dodávky tepelných čerpadel.

Byl to také účastník řízení, kdo o pořizování tohoto dlouhodobého majetku před jeho zařazením do užívání na jednotlivých účtech účtové skupiny 042 (Tabulka 5) a následně kalkuloval jeho pořizovací cenu, stanovil jeho odpisový plán a vypočetl odpisy (vytvořil odpisové karty), a to pro účetní (Tabulka 38) a (Tabulka 26) i daňové účely (Tabulka 11) a (Tabulka 23), které následně prostřednictvím kalkulací uplatňoval v ceně tepelné energie (Tabulka 18) a (Tabulka 30). Z uvedeného je zřejmé, že účastník řízení po celou dobu od zahájení realizace staveb až do zařazení tohoto dlouhodobého majetku do užívání přistupoval k technologiím tepelných čerpadel jako k majetku vlastnímu.

V této souvislosti rovněž nelze odhlédnout od skutečnosti, že účastník řízení uzavřel pojistnou smlouvu, v níž byl zároveň pojištěným, jejímž předmětem bylo živelní pojištění a pojištění proti odcizení souboru vlastních věcí movitých a pojištění strojů (strojoven tepelných čerpadel) (Tabulka 6). Pokud by účastník řízení nebyl vlastníkem technologie tepelných čerpadel, sjednání takového pojištění a pravidelná platba pojistného by v takovém případě zcela postrádaly smysl, neboť účastník řízení by v případě vzniku pojistné události nemohl být poškozeným.

Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že jednotlivé stavby byly kolaudovány na žádost Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, které je v jednotlivých kolaudačních souhlasech uvedeno jako stavebník. Předmětem kolaudačního souhlasu není řešení otázky vlastnictví ke stavbě, ale ochrana společenských (veřejných) zájmů spočívajících v přezkoumání, zda stavba byla realizována v souladu s předcházejícími správními rozhodnutími, zda odpovídá technickým požadavkům apod. (viz ust. § 122 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012 nebo analogicky rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. srpna 2002, č. j. 29 Ca 195/2001 - 22). Rovněž z pojetí stavebníka ve smyslu stavebních předpisů nikterak nevyplývá, že osoba uvedená na kolaudačním souhlasu jako stavebník musí být vlastníkem kolaudované stavby (viz ust. § 2 odst. 2 písm. c) téhož zákona).

Správní k této námitce účastníka řízení orgán dále poznamenává, že v rámci řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení realizací staveb technologií tepelných čerpadel provedl technické zhodnocení majetku Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, o němž účastník řízení tvrdí, že je skutečným vlastníkem tohoto dlouhodobého majetku. Sám účastník řízení ani takovou skutečnost nenamítal. V takovém případě tedy nepřichází v úvahu možnost, že by účastník řízení byl oprávněn k odepisování tohoto majetku ve smyslu ust. § 56 odst. 7 věty první vyhlášky č. 500/2002 Sb., tedy jakožto nájemce, který provedl technické zhodnocení na pronajatém majetku.

Pokud by účastník řízení nebyl vlastníkem technologií tepelných čerpadel v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“, nemohl by v ceně tepelné energie uplatnit odpisy těchto zařízení ani ve výši [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč, kterou správní orgán v tomto správním řízení nikterak nezpochybil a považuje ji za ekonomicky oprávněnou, jak uvedl v části „Náklady v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka““ a „Náklady v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice““ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Závažnost vytýkaného jednání účastníka řízení by se tak vzhledem k jeho následkům výrazně zvýšila, neboť celková výše neoprávněně uplatněných nákladů ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 by v tomto případě dosáhla v cenové lokalitě „Krupka“ částky [REDAKCE] Kč a v cenové lokalitě „Teplice“ [REDAKCE] Kč.

Je tedy zřejmé, že tím, že považuje účastníka řízení za vlastníka technologie tepelných čerpadel, resp. osobu, která je oprávněna tento majetek v souladu se zákonem o účetnictví odepisovat, účastníka řízení nikterak nepoškodil. Tento závěr správního orgánu naopak zcela jasně vyznívá ve prospěch účastníka řízení.

Z pohledu správního orgánu pak zcela nelogicky vyznívá tvrzení účastníka řízení, že poté, co účastník řízení dokončil realizaci staveb instalací tepelných čerpadel a tyto se staly majetkem Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, účastník řízení si je pronajal, a to za nájemné ve výši rovnající se jejich odpisům, přičemž tímto způsobem mělo docházet k uhrazení půjčky na realizaci této investice včetně přirostlých úroků za současného dodržení cen tepelné energie dohodnutých mezi stranami.

Tvrzení účastníka řízení v kontextu ostatních zjištění učiněných v rámci tohoto řízení znamená, že účastník řízení poté, co financoval pořízení instalace tepelných čerpadel v jednotlivých objektech, tento majetek převedl do vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, a následně si jej zpětně pronajal, a to za nájemné odpovídající ročním odpisům, by své podstatě znamenalo, že účastník řízení nejprve vložil finanční prostředky do pořízení tohoto majetku a pak jej prostřednictvím úhrady nájemného ještě jednou splácel

bytovému družstvu, které na jeho pořízení nevyaložilo žádné finanční prostředky. Účastník řízení ve svých vyjádřeních nikdy neuváděl, že by mu za převedený majetek bytové družstvo zaplatilo nějakou cenu, a ani správní orgán žádnou takovou skutečnost v rámci správního řízení nezjistil. Pokud by Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice mělo k dispozici dostatek finančních prostředků, aby po realizaci staveb veškeré technologie tepelných čerpadel od účastníka řízení odkoupilo, postrádalo by zcela smysl, aby účastník řízení zajišťoval finanční prostředky během realizace výstavby ve vlastní režii a budoucímu vlastníku se tak celá transakce prodražovala o náklady na poskytnutí finančních prostředků od účastníka řízení. Dle účastníka řízení bylo nájemné navíc stanoveno ve výši odpisů tohoto majetku navýšeného o úrok z prostředků, které účastník řízení údajně bytovému družstvu na pořízení technologie tepelných čerpadel poskytl, což ve své podstatě znamená, že účastník řízení by vlastně platil úroky z půjčky tomu, kdo byl jejím příjemcem.

Rovněž skutečnost, že účastník řízení část neoprávněného majetkového prospěchu, který získal na základě toho, že do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 zahrnul v cenové lokalitě „Krupka“ neoprávněně náklady ve výši [REDAKCE] Kč a v cenové lokalitě „Teplice“ náklady ve výši [REDAKCE] Kč vynaložil na opravy tepelných čerpadel, jej nezbavuje odpovědnosti za vytýkané jednání. Podstatné je, že účastník řízení tyto náklady uplatnil v ceně tepelné energie neoprávněně, ne k jakému účelu je následně (a navíc neplánovaně) použil. Veškeré ekonomicky oprávněné náklady na opravu tepelných zařízení kromě toho mohl účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnit prostřednictvím položky „2.2 Opravy a údržba“, což účastník řízení nikoliv v zanedbatelné výši také činil (Tabulka 18) a (Tabulka 30).

K možnosti stanovení ceny tepelné energie formou dohody dodavatele a odběratele se již správní orgán opakovaně vyjadřoval v rámci části „Námítky ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Krupka““ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Proto pouze ve stručnosti konstatuje, že při sjednávání ceny tepelné energie nepostačí, že cena byla sjednána na základě vzájemné dohody dodavatele a odběratele a odběratel s takto stanovenou cenou vyslovil souhlas. Cena tepelné energie musí být zároveň stanovena v souladu se závaznými pravidly pro její stanovení.

Dle názoru účastníka řízení, z jeho výše uvedených tvrzení a dokumentů obsažených v kontrolním spise dle názoru kontrolovaného subjektu vyplývá skutečnost, že dílo bylo realizováno za pomoci půjčky s úrokem [REDAKCE] % p. a., přičemž toto příslušenství bylo po dohodě s objednatelem promítnuto do ceny dodávané tepelné energie.

Takový postup je dle názoru účastníka řízení plně v souladu s aplikovaným cenovým rozhodnutím, které v bodě 2.6 stanoví, že: „*Do ceny tepelné energie lze nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo souvisejí s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů. Z důvodu splácení jistiny úvěru, půjčky nebo jiné výpomoci nelze navýšit cenu tepelné energie nad rámec podmínek pro sjednání cen tepelné energie.*“

Účastník řízení tedy vytýká správnímu orgánu, že v rozporu s ust. § 3 správního řádu neúplně zjistil skutkový stav věci a na základě tohoto zjištění vyvodil z těchto skutkových tvrzení nesprávný právní závěr.

Tato námitka účastníka řízení je v podstatě obsahově shodná s předchozími námitkami účastníka řízení, k nimž se již správní orgán vyjadřoval zejména v části „Námitky ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Krupka““ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Správní orgán proto jen ve stručnosti znovu uvádí, že základní podmínkou pro to, aby náklady mohly být v ceně tepelné energie uplatněny jako oprávněné, je, aby tyto náklady vycházely z účetnictví vedeného v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem. Musí se jednat o náklady, které v daném účetním období účetní jednotce skutečně vznikly, nikoliv o náklady implicitní a o těchto nákladech musí být účtováno v souladu se zákonem o účetnictví. Tyto požadavky, jak vyplývá z předcházejících částí odůvodnění tohoto rozhodnutí, v případě nákladů ve výši [REDAKCE] Kč uplatněných účastníkem řízení v cenové lokalitě „Krupka“ a nákladů ve výši [REDAKCE] Kč uplatněných účastníkem řízení v cenové lokalitě „Teplíce“ ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 splněny nebyly. Proto tyto náklady hodnotí správní orgán jako uplatněné v rozporu s cenovými předpisy.

Z hlediska odpovědnosti účastníka řízení za toto jednání je pak zcela nerozhodné, zda odběratel s tímto postupem, který je v rozporu se zákonem, souhlasil. Účastník řízení jakožto dodavatel tepelné energie je povinen znát veškeré právní předpisy, které upravují výkon jeho podnikatelské činnosti a těmito předpisy se řídit.

Účastník řízení tímto způsobem nepostupoval. Do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ i v cenové lokalitě „Teplíce“ zahrnul náklady na pořízení dlouhodobého majetku, které v této ceně není možné uplatňovat, jelikož se jednalo o náklady ekonomicky neoprávněné. Nejednalo se přitom o úroky z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které lze v ceně tepelné energie uplatnit přímo (v rámci nákladů) ve smyslu ust. bodu (2.6) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí (resp. cenových rozhodnutí účinných v době, kdy účastník řízení tuto půjčku údajně realizoval) ani o náklady uplatněné prostřednictvím odpisů pořizovací ceny dlouhodobého majetku, která byla navýšena o náklady na zajištění finančních prostředků na jeho pořízení ve smyslu ust. bodu (2.2.1) až (2.2.6) téhož právního předpisu (resp. předpisů účinných v době, kdy účastník řízení tuto půjčku údajně realizoval).

K námitce neúplného zjištění skutkového stavu věci a nesprávných právních závěrů z něho plynoucích, správní orgán uvádí, že nemá na základě důkazů provedených v tomto správním řízení pochybnosti o zjištěném skutkovém stavu ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení. Způsob, jakým správní orgán vyvodil na základě zjištěných skutečností své právní závěry, pak podrobně vyložil v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení má také za to, že se věcné usměrňování cen dle vyhlášky č. 150/2007 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen (dále jen „vyhláška č. 150/2007 Sb.“) nevztahuje na osoby, kterým byla vydána toliko koncese a nikoliv licence udělené Úřadem. K tomuto právnímu názoru účastník řízení dospěl na základě systematického výkladu zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v dříve platném znění, který striktně rozlišoval mezi subjektem koncesovaným a subjektem licencovaným, na který byly a jsou kladeny výrazně vyšší zákonné nároky.

V současném znění energetického zákona je však povinnost k předkládání údajů pro rozhodnutí o cenách [§ 11 odst. 1 písm. b)] stanovena pouze subjektům licencovaným. Obdobnou povinnost pro subjekty bez licence zákon ani přechodná ustanovení jeho novel neupravují.

Logickým i systematickým právním výkladem těchto ustanovení je dle názoru účastníka řízení možno dospět k jedinému závěru, a sice že jiné subjekty tuto povinnost nemají a nejsou tak subjekty cenové regulace. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení podniká na základě koncese, má za to, že se předpisy o cenotvorbě na něj nemohou aplikovat. Účastník řízení je tedy přesvědčen, že správní orgán nesprávně aplikuje hmotné právo, když na posouzení zákonnosti postupu účastníka řízení aplikuje právní předpisy, které regulují jiný typ subjektů, než je účastník řízení.

Správní orgán otázku závaznosti cenových předpisů vydávaných Úřadem pro účastníka řízení posoudil následujícím způsobem. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť v ní v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí byly uplatněny náklady, které nelze považovat ze ekonomicky oprávněné. Pro posouzení povinnosti účastníka řízení řídit se pravidly cenové regulace stanovenými Úřadem je tak rozhodující právní úprava účinná v době spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.

Dle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění účinném od 1. ledna 2013 do 31. března 2017 Úřad a) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, b) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky, c) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.

Dle ust. 17 odst. 6 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném od 30. května 2012 do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon v rozhodném znění“) Úřad rozhoduje o regulaci cen podle zákona o cenách.

Dle ust. § 17 odst. 11 energetického zákona v rozhodném znění Úřad reguluje ceny za přenos elektřiny a distribuci elektřiny, za systémové služby, ceny za přepravu plynu, distribuci plynu, ceny za činnosti operátora trhu a ceny elektřiny a plynu dodavatele poslední instance. Úřad dále může usměrňovat ceny tepelné energie.

Dle ust. § 19a odst. 1 a 2 energetického zákona v rozhodném znění při regulaci cen přenosu elektřiny, přepravy plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu postupuje Úřad tak, aby stanovené ceny pokrývaly účelně vynaložené náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, dále odpisy a přiměřený zisk zajišťující návratnost realizovaných investic do zařízení sloužících k výkonu licencované činnosti. To neplatí v případě cen za mezinárodní přepravu plynu, pokud Úřad rozhodne o odlišném postupu tvorby těchto cen založeném na tržním způsobu. Úřad bere v úvahu jím schválený plán rozvoje přenosové soustavy, plán rozvoje přepravní soustavy a předvídatelnou budoucí poptávku a požadavky na provozní zabezpečení přenosové soustavy, přepravní soustavy a distribučních soustav a opatření provedená za účelem zajištění bezpečnosti dodávek plynu podle přímo použitelného předpisu Evropské unie. Obdobně Úřad postupuje první při věcném usměrňování ceny tepelné energie.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném od 18. listopadu 2009, spočívá věcné usměrňování cen ve stanovení podmínek

cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Z ust. 10 téhož zákona pak vyplývá oprávnění cenových orgánů stanovit cenovým rozhodnutím, které je závazné pro okruh adresátů, který je v něm vymezen [§ 3 odst. 2], uplatněný způsob a podmínky cenové regulace, pravidla a postupy pro stanovování těchto cen a jejich změn.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplývá, že Úřad je oprávněn regulovat zákonem stanovené ceny v oblasti energetiky, a to ceny tepelné energie. Při regulaci ceny tepelné energie Úřad může postupovat formou věcného usměrňování ceny a vydávat za tímto účelem cenová rozhodnutí, přičemž tato rozhodnutí jsou závazná pro okruh adresátů, který je v nich vymezen.

Dle ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 2 energetického zákona v rozhodném znění se rozumí dodavatelem tepelné energie fyzická či právnická osoba dodávající tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě; dodavatelem může být výrobce, distributor a rovněž vlastník nebo společenství vlastníků zajišťující tepelnou energii jako plnění poskytované s užíváním bytů či nebytových prostorů nebo k technologickým účelům.

Je tedy zřejmé, že dodavatel tepelné energie nemusí být pouze držitelem licence na její výrobu nebo distribuci. Tento závěr vyplývá také z ust. § 3 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění, která mimo jiné stanoví, že licence podle tohoto zákona se nevyžaduje na výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. Zákon tedy přímo předpokládá, že tepelnou energii může vyrábět a dodávat (a tedy být ve smyslu předchozího ustanovení dodavatelem tepelné energie) i takový subjekt, který držitelem licence dle tohoto zákona není.

V cenovém rozhodnutí, které stanovovalo podmínky cenové regulace pro rok 2014 (bylo účinné v období od 1. ledna 2014 do 31. prosince 2014), je okruh adresátů vymezen takto: „*Pro sjednání cen tepelné energie stanovuje Úřad pro dodavatele tepelné energie (dále jen „dodavatel“)* tyto podmínky:“. Cenové rozhodnutí tedy nezavazuje pouze držitele licence na výrobu nebo distribuci tepla, ale veškeré dodavatele tepelné energie, neboť dle výše uvedeného ust. § 3 odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění nemusí být za všech okolností tento dodavatel držitelem licence dle energetického zákona.

Závěr, že se podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie stanovené Úřadem vztahují na veškeré dodavatele tepelné energie, potvrzuje i znění ust. § 19a odst. 5 energetického zákona v rozhodném znění, které stanoví, že na žádost dodavatele tepelné energie nebo držitele licence na distribuci elektřiny nebo distribuci plynu, jehož distribuční soustava není přímo připojena k přenosové soustavě nebo k přepravní soustavě, může Úřad rozhodnout o odlišném stanovení podmínek pro sjednání ceny tepelné energie nebo stanovení povolených výnosů a proměnných nákladů provozovatele distribuční soustavy. Úřad žádosti zcela nebo zčásti vyhovějí, prokáže-li žadatel, že stanovený způsob regulace ceny mu dlouhodobě neumožňuje alespoň pokrytí oprávněných nákladů podle § 19a odstavce 1 téhož zákona. Po právní moci rozhodnutí, kterým žádosti zcela nebo zčásti vyhovějí, Úřad upraví stanovený způsob regulace nebo jeho jednotlivé podmínky nebo upraví cenu distribuce elektřiny nebo plynu.

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že o stanovení odlišných podmínek pro sjednání ceny tepelné energie může požádat každý dodavatel tepelné energie a nikoliv pouze držitele licence

na výrobu nebo distribuci tepelné energie a Úřad za splnění dalších předpokladů této žádosti zcela nebo zčásti vyhová.

S ohledem na znění tohoto ustanovení by proto bylo zcela nelogické, pokud by se všichni dodavatelé tepelné energie nemuseli řídit předpisy pro stanovení ceny tepelné energie vydanými Úřadem. Pokud by nemusel dodavatel tepelné energie, jenž není držitelem licence na výrobu nebo rozvod tepla, respektovat při tvorbě ceny tepelné energie podmínky pro její tvorbu stanovené v cenovém rozhodnutí, nemohl by Úřad o jeho žádosti o stanovení odlišných podmínek pro tvorbu této ceny vůbec rozhodovat, neboť by byla bezpředmětná. Tato žádost je ve své podstatě vlastně žádostí o udělení výjimky z pravidel stanovených v cenovém rozhodnutí (jiná pravidla pro tvorbu ceny tepelné energie Úřad nestanovuje) a pokud by tato pravidla nebyla pro žadatele závazná, nemohl by z nich Úřad udělit ani výjimku a upravit v konkrétním případě způsob regulace tvorby ceny tepelné energie.

Oproti držitelům licence by tak byly ostatní dodavatelé tepelné energie ve své podstatě znevýhodněni, protože by byli zcela odkázáni na dohodu o ceně se svými zákazníky i za situace, kdy by cena stanovená dohodou těmto dodavatelům nepokrývala oprávněné náklady spojené s dodávkou tepelné energie, zatímco držitel příslušné licence by za stejných podmínek mohl, pokud by Úřad rozhodl na jeho žádost o udělení výjimky z pravidel stanovených cenovými předpisy, uplatnit cenu vyšší.

Dle názoru správního orgánu vzhledem k vysokému celospolečenskému významu otázek spojených s dodávkou tepelné energie, z nichž nepochybně nejdůležitější jsou stabilita dodávek a přiměřená výše cen, a v podstatě monopolnímu charakteru podnikání v této oblasti, rozhodně nebylo úmyslem zákonodárce vytvářet potenciální nerovnost na straně zákazníků ani podnikajících subjektů spočívající v tom, že pro různé subjekty pohybující se na trhu s tepelnou energií budou stanoveny odlišné závazné ekonomické rámce pro jejich činnost. Tedy jinými slovy, že část těchto subjektů bude dotčena výhodami a nevýhodami spojenými se závaznými pravidly věcného usměrňování cen tepelné energie a část nikoliv. Pro tuto nerovnost neshledává správní orgán žádný racionální důvod.

Pojem dodavatel tepelné energie, který zákonodárce v energetickém zákoně v rozhodném znění a v cenovém rozhodnutí používá, proto není pouze souhrnným pojmem pro držitele licence na výrobu a rozvod tepelné energie ale jeho obsah je širší. Pojem dodavatel tepelné energie zahrnuje všechny fyzické či právnické osoby, které jsou výrobci nebo distributory tepelné energie, a tuto energii dodává jiné fyzické či právnické osobě bez ohledu na to, jakým oprávněním k této činnosti disponují (živnostenské oprávnění, koncese, licence). Dodavatelem tepelné energie je tak každý výrobce nebo distributor tepelné energie, jenž jinému subjektu dodává tepelnou energii, bez ohledu na to, zda k tomu potřebuje či nepotřebuje licenci či jiné podnikatelské oprávnění, zda k dodávce tepelné energie dochází na základě smlouvy o dodávce tepelné energie nebo v rámci jiné smlouvy. Dodavatelem tepelné energie tak je za splnění těchto podmínek i subjekt realizující výrobu tepelné energie na základě živnostenského oprávnění.

Záměr zákonodárce dát pojmu dodavatel tepelné energie širší význam než držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie vyplývá i z ust. § 91a odst. 3 energetického zákona v rozhodném znění, dle něhož se právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se jako dodavatel tepelné energie, který není držitelem licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie, dopustí správního deliktu tím, že a) omezí nebo přeruší dodávku tepelné energie v rozporu s § 76 odst. 4 písm. i) téhož zákona, nebo b) neprovozuje,

neudrží nebo neopravuje tepelnou přípojku na žádost jejího vlastníka podle § 79 odst. 4 téhož zákona. Zákonodárce zde projevil zjevný úmysl postihovat za porušení energetického zákona v rozhodném znění i jiné subjekty dodávající tepelnou energii, než pouze držitele licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, jejichž odpovědnost je řešena v samostatném ust. § 91 odst. 12 energetického zákona.

Účastník řízení nepochybně dodavatelem tepelné energie v příslušném období byl, neboť jakožto držitel živnostenského oprávnění na výrobu a rozvod tepelné energie tepelnou energii dodával jiné právnické osobě, kterou bylo Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice.

Jako dodavatel tepelné energie proto byl i účastník řízení povinen se cenovým rozhodnutím řídit a dodržovat závazná pravidla pro tvorbu ceny tepelné energie. Pro úplnost správní orgán dodává, že analogické ustanovení vymezující okruh adresátů shodným způsobem, lze nalézt rovněž v cenovém rozhodnutí č. 7/2008 ve znění účinném od 1. ledna 2010, cenovém rozhodnutí č. 1/2010, cenovém rozhodnutí č. 2/2011, cenového rozhodnutí č. 2/2012. Také tato cenová rozhodnutí vymezovala okruh adresátů jako dodavatele tepelné energie a nikoliv držitele licence na výrobu nebo distribuci tepla. Rovněž těmito cenovými rozhodnutími se byl účastník řízení v době jejich účinnosti povinen řídit.

Správní orgán se proto ze všech výše uvedených důvodů neztotožňuje s názorem účastníka řízení, že na základě výkladu energetického zákona v rozhodném znění lze dospět k závěru, že se účastník řízení nebyl povinen řídit pravidly pro stanovení ceny tepelné energie, která jsou obsažena v cenovém rozhodnutí.

Jelikož byl účastník řízení povinen se řídit cenovými předpisy včetně cenového rozhodnutí a byl dodavatelem tepelné energie ve smyslu energetického zákona v rozhodném znění, z ust. § 2c písm. a) zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, které stanoví, že Úřad vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona, dle něhož Úřad vykonává dozor nad dodržováním zákona o cenách v rozsahu podle zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, pak jednoznačně vyplývá, že Úřad je správním orgánem příslušným vést s účastníkem řízení správní řízení ve věci podezření ze spáchání správních deliktů spočívajících v porušení těchto cenových předpisů.

Správní orgán nerozporuje tvrzení účastníka řízení, že energetický zákon v rozhodném znění stanovil držitelům licencí více povinností, než jiným subjektům. Nejedná se jen o účastníkem řízení zmíněnou povinnost předkládat údaje pro rozhodnutí o cenách [§ 11 odst. 1 písm. b)], ale i o celou řadu další povinností uvedených právě v ust. § 11 energetického zákona v rozhodném znění. Rovněž v případě držitelů licence na výrobu a rozvod tepelné energie a ostatních dodavatelů tento zákon mezi oběma skupinami rozlišuje a stanovuje jim jiný okruh práv a povinností při výkonu podnikatelských činností výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie [§ 76], a to včetně rozdílné odpovědnosti sankční [§ 91 odst. 12 a § 91a odst. 3] a různé maximální zákonné sazby za prokázané protiprávní jednání [§ 91 odst. 14 a § 91a odst. 4]. Z žádného z těchto ani jiných zákonných ustanovení však dle názoru správního orgánu nevyplývá, že povinnost řídit se závaznými pravidly věcného usměrňování cen tepelné energie při její dodávce třetím subjektům se vztahuje pouze na držitele licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie.

Účastník řízení s ohledem na výše jím výše uplatněné námitky a uvedená tvrzení žádá, aby správní orgán svá skutková zjištění doplnil a jejich hodnocení přiměřeně upravil.



Jak již správní orgán uvedl k námitce neúplného zjištění skutkového stavu věci a nesprávných právních závěrů z něho plynoucích, správní orgán nemá na základě důkazů provedených v tomto správním řízení pochybnosti o zjištěném skutkovém stavu ve vztahu k posuzovanému jednání účastníka řízení. Správní orgán proto provedené dokazování považuje za úplné a postačující ke zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán proto neshledal důvod k provádění dalších důkazů za účelem doplnění skutkových zjištění ani ke změně hodnocení skutkových zjištění vyplývajících z provedených důkazů.

*Námitky ze dne 14. března 2018*

Ve vyjádření ze dne 14. března 2018 účastník řízení s odkazem na svá dřívější podání opětovně správnímu orgánu sděluje, že ve druhé etapě výstavby tepelných čerpadel poskytl půjčku Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice. Tato půjčka byla sjednána s bývalým předsedou bytového družstva panem [REDAKCE].

Důvodem pro poskytnutí půjčky bylo značné navýšení úroku od banky, která úvěr na výstavbu druhé etapy tepelných čerpadel bytovému družstvu nabízela. Proto se účastník řízení s bytovým družstvem dohodl, že půjčí na zbytek investice bytovému družstvu peníze za stejných podmínek jako od banky na první část. Protože předseda družstva měl obavy z dodatečných nákladů při provozu tepelných čerpadel po uplynutí záruky, bylo dohodnuto, že účastník řízení bude zařízení odepisovat a po dobu 30 let bude ručit za jeho provoz a tím za dodávky tepelné energie. Důvodem této kontinuity bylo zachování stejného způsobu provozu tepelných čerpadel jako u první části. Jelikož vše bylo realizováno prostřednictvím ceny tepelné energie a cena oproti dřívějšímu dodavateli přinášela značnou úsporu, byla tato dohoda pochopitelná.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že se otázkou oprávněnosti zahrnutí těchto nákladů, tj. údajné půjčky účastníka řízení Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice na dokončení projektu instalace technologie tepelných čerpadel, do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 podrobně zabýval v části „Námitky ke kontrolnímu zjištění v cenové lokalitě „Krupka““ a znovu v části „Námitky ze dne 27. února 2017“ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Stejně tak se správní orgán v rámci vypořádání předchozích námitek účastníka řízení zabýval otázkou volnosti smluvních stran při sjednávání ceny tepelné energie mezi jejím dodavatelem a zákazníkem.

Správní orgán proto jen ve stručnosti znovu uvádí, že základní podmínkou pro to, aby náklady mohly být v ceně tepelné energie uplatněny jako oprávněné, je, aby tyto náklady vycházely z účetnictví účastníka řízení vedeného v souladu se zákonem o účetnictví a jeho prováděcím předpisem. Musí se jednat o náklady, které v daném účetním období účastníkovi řízení skutečně vznikly, nikoliv o náklady implicitní a o těchto nákladech musí být účtováno v souladu se zákonem o účetnictví. V případě této tzv. půjčky se o takový případ nemůže jednat, protože to byl účastník řízení, kdo tuto půjčku údajně Stavebnímu bytovému družstvu "Mír" Teplice poskytl. Skutečné (explicitní) náklady na pořízení těchto prostředků tak mohly vzniknout pouze bytovému družstvu, a to za předpokladu, že by se jednalo o půjčku úročenou a bytové družstvo za poskytnuté prostředky platilo úrok, a nikoliv účastníkovi řízení, který prostředky, ať již úplatně nebo bezplatně poskytoval.

K možnosti stanovení ceny tepelné energie formou dohody dodavatele a odběratele správní orgán znovu pouze ve stručnosti konstatuje, že při sjednávání ceny tepelné energie nepostačí, že cena byla sjednána na základě vzájemné dohody dodavatele a odběratele a odběratel s takto stanovenou cenou a případným zahrnutím určitých nákladů vyslovil souhlas. Cena tepelné energie musí být zároveň stanovena v souladu se závaznými pravidly pro její stanovení, která představuje v případě účastníka řízení cenové rozhodnutí, a obsahovat pouze takové náklady, jejichž uplatnění tato pravidla připouštějí.

Účastník řízení rovněž uvedl, že vyjádření Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice ze dne 2. května 2017, zn. [REDAKCE], že tepelná čerpadla nebyla vybudována nákladem družstva, není v rozporu s jeho dřívějším vyjádřením, podle něhož byla bytovému družstvu poskytnuta půjčka na jejich vybudování a čerpadla byla majetkem družstva. Současně vyjádření bytového družstva, že mu není známo, že by účastník řízení byl nájemcem tepelných čerpadel, nevylučuje stanovisko účastníka řízení, že tomu tak je. K otázce vlastnictví tepelných čerpadel se dle názoru účastníka řízení Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice ve svém vyjádření ze dne 2. května 2017 nevyjadřuje vůbec.

Rovněž k této námitce účastníka řízení se již správní orgán vyjadřoval, a to zejména v části „Námítka ze dne 27. února 2017“ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Správní orgán proto znovu ve stručnosti konstatuje, že otázka vlastnictví jednotlivých instalací tepelných čerpadel ani otázka titulu opravňujícího k jejich případnému užívání není pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání vůbec podstatná. Podstatné je, že účastník řízení do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ zahrnul náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, čímž se dopustil porušení zákona o cenách, což bylo ve správním řízení vedeným s účastníkem řízení prokázáno.

Tvrzení účastníka řízení, že nebyl vlastníkem jednotlivých instalací tepelných čerpadel a užíval je pouze jako nájemce, považuje navíc správní orgán z důvodů, které vyložil v části „Námítka ze dne 27. února 2017“ odůvodnění tohoto rozhodnutí za krajně nepravděpodobné, účastník řízení po celou dobu od zahájení realizace staveb až do zařazení tohoto dlouhodobého majetku do užívání přistupoval k technologiím tepelných čerpadel jako k majetku vlastnímu. Jak již v této části odůvodnění tohoto rozhodnutí správní orgán rovněž uvedl, tvrzení účastníka řízení, že tepelná čerpadla provozoval na základě uzavřené nájemní smlouvy na základě skutkových zjištění učiněných v tomto řízení, považuje za naprosto nelogické.

Dále správní orgán uvádí, že pokud by byla Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice na realizaci staveb instalace tepelných čerpadel poskytnuta půjčka, samozřejmě by se jednalo o náklad ve výši finančních prostředků, které družstvo na tento záměr vynaložilo. O náklad by se nejednalo v případě, kdy by účastník řízení tyto finanční prostředky družstvu daroval. Vzhledem k výši vynaložených prostředků, pak správní orgán považuje za prakticky nemožné, aby bytové družstvo o těchto nákladech nemělo žádné informace a nebylo si vědomo, že takovou investici realizovalo.

Správní orgán pouze na okraj v kontextu s předchozí námitkou účastníka řízení, že tzv. půjčka byla sjednána s bývalým předsedou bytového družstva panem [REDAKCE], poznamenává, že se jeví krajně nepravděpodobné, aby takovéto rozhodnutí bez vědomí a souhlasu příslušného orgánu učinil za bytové družstvo jeho předseda a Stavební bytové družstva "Mír" Teplice o něm nemělo žádné informace.

Účastník řízení proto navrhuje doplnit provedené dokazování o poskytnutí informací ze strany Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, zda vylučují, že tepelná čerpadla byla účastníkovi řízení pronajata a jejich majitelem bylo toto bytové družstvo.

Správní orgán k této námitce účastníka řízení uvádí, že s ohledem na vymezení předmět řízení, pro které je toto správní řízení s účastníkem řízení vedeno, považuje skutková zjištění za dostatečná pro prokázání odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání. Jak již správní orgán uvedl, otázka vlastnictví jednotlivých instalací tepelných čerpadel ani právní titul, na jehož základě byla případně užívána, není pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání vůbec podstatná. Podstatné je, že účastník řízení do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 zahrnul náklady, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné, čímž se dopustil porušení zákona o cenách, a toto jednání bylo ve správním řízení vedeném s účastníkem řízení prokázáno.

Dále účastník řízení uvedl, že poskytnutím půjčky nedopustil žádného poškození odběratele a že v jeho zájmu je dodržení všech dohod a další vzájemné spolupráce se Stavebním bytovým družstvem "Mír" Teplice.

K této námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastníkovi řízení není vytýkáno údajné poskytnutí půjčky odběrateli, ale způsob kalkulace ceny tepelné energie. Pravidla pro stanovení ceny tepelné energie musí být respektována i v tom případě, kdy změna způsobu její výroby již sama o sobě vede ke snížení její ceny oproti původnímu způsobu. Zákon o cenách ani jeho prováděcí předpisy v tomto smyslu žádnou výjimku nestanoví. Proto i v případě, kdy jen změnou technologie výroby dojde k úspoře výrobních nákladů a tím snížení jednotkové ceny tepelné energie, musí být i za těchto okolností kalkulovaná cena stanovena v souladu s cenovými předpisy a zahrnovat pouze ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk.

Ostatní tvrzení a stanoviska účastníka řízení uplatněná v průběhu tohoto správního řízení považuje správní orgán za vypořádané v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pro vyloučení případných pochybností účastníka řízení týkajících se způsobu vypořádání jim uplatněných námitek správní orgán uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku, resp. argument, které účastník řízení během řízení uplatnil. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak jejich schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly. Viz např. rozsudek Nejvyššího s právního soudu ze dne 16. dubna 2015, č. j. 7 As 169/2014 - 55: *„Povinnost orgánů veřejné moci, včetně orgánů moci soudní, svá rozhodnutí řádně odůvodnit nelze interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku [...]. Orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje odlišný názor od názoru účastníka řízení, který přesvědčivě zdůvodní, čímž se s námitkami účastníka řízení, minimálně implicitně, vypořádá. Absence odpovědi na ten či onen argument účastníka řízení v odůvodnění správního rozhodnutí, nebo rozhodnutí soudu, tak bez dalšího nezpůsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Zejména u velmi obsáhlých podání by tento přístup vedl k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení.“*

## V. V. Formální a materiální stránka správního deliktu

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jakožto prodávající v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách požadoval po svých zákaznících v cenové lokalitě „Krupka“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, neboť v ní uplatnil v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí v položce „Odpisy“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDACTED] Kč.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno, že účastník řízení jakožto prodávající v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách požadoval po svých zákaznících v cenové lokalitě „Teplice“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, neboť v ní uplatnil v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí v položce „Úroky“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDACTED] Kč.

Tímto jednáním naplnil účastník řízení formální znaky dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Správní orgán se materiální stránkou správního deliktu zabýval v rozsahu předestřené výše uvedeným rozsudkem přesto, že v něm obsažené závěry byly pozdějšími rozhodnutími Nejvyššího správního soudu poněkud korigovány, např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 30. března 2011, č. j. 1 Afs 14/2011 - 62: „*I přesto, že jsou správní orgány povinny konkrétní společenskou nebezpečnost deliktu zkoumat, není zpravidla nutno, aby se jí explicitně zabývaly i při odůvodňování svých rozhodnutí. V zásadě totiž platí, že materiální stránka správního deliktu je dána již naplněním skutkové podstaty deliktu. Až ve chvíli, kdy je z okolností případů jasné, že existují takové výjimečné skutečnosti, jejichž nezohlednění by vedlo k výsledku zjevně rozpornému s účelem a funkcí správního trestání (tedy ve chvíli, kdy konkrétní společenská nebezpečnost nedosahuje ani minimální hranice typové nebezpečnosti), musí se intenzitou konkrétní společenské nebezpečnosti zabývat i v odůvodnění.*“

Věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií,

ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský a ekonomický dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Účastník řízení vytýkaným jednáním získal v cenové lokalitě „Krupka“ částku přesahující ████████ Kč. Nejedná se rozhodně o částku bezvýznamnou, neboť odpovídá přibližně celkové hodnotě zisku, který účastník řízení v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014 vytvořil, a zároveň odpovídá téměř █████ % všech stálých nákladů, které účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie v této cenové lokalitě uplatnil.

V cenové lokalitě „Teplice“ získal účastník řízení vytýkaným jednáním částku přesahující ████████ Kč, což je částka odpovídající dvojnásobku zisku vytvořeného účastníkem řízení v této cenové lokalitě a přibližně █████ % všech stálých nákladů, jež účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie uplatnil.

Účastník řízení tak v obou posuzovaných případech porušil cenové předpisy způsobem, který měl významný vliv na výši uplatněných nákladů a celkový výsledek podnikání účastníka řízení, a to v jeho prospěch a tedy na úkor jeho odběratele. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je tak zřejmé, že jednání účastníka řízení v obou případech vykazuje takovou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti), která není ve vztahu k porušeným povinnostem rozhodně zanedbatelného rozsahu ani významu, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie v míře nikoliv nepatrné.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byly v obou případech naplněny i materiální znaky správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán pro úplnost poznamenává, že nutnou podmínkou pro vznik odpovědnosti právnické osoby za spáchání správního deliktu není existence zavinění. Proto okolnosti obvykle zkoumané v souvislosti s konkrétní společenskou škodlivostí určitého jednání (např. vůle, vědomí a nedbalost, míra zavinění, vztah pachatele k jednání, způsob jeho spáchání, pohnutky a osoba pachatele) nemohou mít na naplnění materiální stránky správního deliktu spáchaného právnickou osobou vliv (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. března 2011, č. j. 1 Afs 14/2011 - 62).

## V. VI. Odpovědnost za správní delikt

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

Správní orgán se však také musel zabývat otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách. Dle tohoto ustanovení právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

Účastník řízení v rámci svých námitek ani v obecné rovině žádné skutečnosti, které by jej ve smyslu uvedeného ustanovení mohly zbavovat odpovědnosti za spáchané správní delikty, neuváděl. Účastník řízení především namítal, že se žádného protiprávního jednání nedopustil. Těmito námitkami účastníka řízení se správní orgán zabýval v části „V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí. Z podkladů, které měl správní orgán v rámci správního řízení k dispozici, rovněž nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44, z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchaní správního deliktu, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese důkazní břemeno ohledně prokázání této skutečnosti ve správním řízení ona sama a nikoliv správní orgán. Správní orgán pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o správním deliktu prokazuje.

Lze tedy uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchaní dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Ačkoliv námitky vznesené účastníkem řízení jej nezbavují odpovědnosti za spáchané správní delikty, správní orgán k veškerým tvrzením účastníka řízení uplatněným v průběhu správního řízení i před jeho zahájením, stejně jako ke všem dalším zjištěním a závěrům, které v rámci správního řízení učinil, přihlédl při stanovení sankce uložené účastníkovi řízení.

## V. VII. Souběh správních deliktů

Ve správním řízení bylo zjištěno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění shodných skutkových podstat.

Dle již zmíněného ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Účastník řízení se dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení spočívající v tom, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Krupka“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když v ní uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, neboť do položky „Odpisy“ neoprávněně zahrnul náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Toto jednání vyhodnotil správní orgán jako závažnější z toho důvodu, že v tomto případě uplatnil účastník řízení ve výsledné ceně tepelné energie neoprávněné náklady v podstatně větší výši, než ve druhém posuzovaném případě. Svému zákazníkovi v důsledku tohoto jednání proto prostřednictvím plateb, které požadoval v rámci úhrady ceny tepelné energie, také odčerpал podstatně vyšší hodnotu peněžních prostředků, které tak nemohl mít k dispozici pro jiné účely, čímž mu vznikla větší majetková škoda. V neposlední řadě byl jednáním účastníka řízení zasažen větší okruh osob, neboť v cenové lokalitě „Krupka“ dodával účastník řízení účastník tepelnou energii do neméně do 17 objektů ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice (Tabulka 7).

Jednání účastníka řízení spočívající v tom, že jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Teplice“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když v ní uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, hodnotí správní orgán jako méně závažné. Za méně závažné je správní orgán považuje proto, že celková výše nákladů, které účastník řízení zahrnul neoprávněně do výsledné ceny tepelné, je v tomto případě podstatně nižší, a je tudíž ve svém důsledku nižší i celková částka, kterou účastník řízení neoprávněně odčerpал svému zákazníkovi. Jednáním účastníka řízení byl zasažen také menší okruh osob, než v prvním posuzovaném případě, neboť v této cenové lokalitě dodával účastník řízení tepelnou energii nejméně do 2 objektů ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice (Tabulka 19).

## **VI. Uložení správního trestu**

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupků (správních deliktů) spáchaných účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za

přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

Vzhledem k povaze a závažnosti jednání účastníka řízení a jeho následkům nelze v daném případě ani aplikovat institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč

Za správní delikt uvedený v ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách ve znění pozdějších předpisů pokutu ve výši jedno až pětinašobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 písm. a) zákona o cenách získá prodávající nepřiměřený majetkový prospěch prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, za cenu vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo za cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.

Dle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona se obvyklou cenou pro účely tohoto zákona rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávaná mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí na daném trhu, který není ohrožen účinky omezení hospodářské soutěže. Nelze-li zjistit cenu obvyklou na trhu, určí se cena pro posouzení, zda nedochází ke zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, kalkulačním propočtem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku.

Správní orgán v řízení zjistil, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenových lokalitách „Krupka“ a „Teplice“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2014, jejíž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, přičemž v kalkulacích těchto cen uplatnil náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné. Tyto ceny zákazník účastníkovi řízení uhradil. Účastník řízení tedy prodával tepelnou energii za ceny zahrnující neoprávněné náklady a zároveň za ceny vyšší, než odpovídá pravidlům cenové regulace.

V cenové lokalitě „Krupka“ účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč, které uplatnil v položce „Odpisy“. O částku [REDAKCE] Kč tak účastník řízení získal od svého zákazníka více, než kdyby cenu tepelné energie kalkuloval v souladu s cenovými předpisy. Tímto jednáním, které bylo v rámci vedeného správního řízení vyhodnoceno jako závažnější, získal účastník řízení majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč.

V cenové lokalitě „Teplice“ účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč, které uplatnil v položce „Úroky“. O částku [REDAKCE] Kč tak účastník řízení získal od svého zákazníka více, než kdyby cenu tepelné energie kalkuloval v souladu s cenovými předpisy. Tímto



jednáním, které bylo v rámci vedeného správního řízení vyhodnoceno jako závažnější, získal účastník řízení majetkový prospěch ve výši [REDACTED] Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele. Správní orgán s ohledem na skutečnost, že v řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, posuzoval závažnost všech deliktů při určení výše pokuty v jejich komplexu, tedy nepřihlédl jen k nejzávažnějšímu deliktu, ale hodnotil všechny delikty v jejich kontextu a celku (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. srpna 2017, č. j. 10 As 54/2017 - 58).

Správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti správního deliktu. Jak již bylo uvedeno, hlavním smyslem cenové regulace je přitom zejména ochrana odběratelů tepelné energie, protože odvětví teplárenství se řadí mezi odvětví s tzv. přirozeným monopolem, jelikož v naprosté většině lokalit, které jsou napojeny na systém centrálního zásobování tepelnou energií, má její dodavatel výhradní postavení. Jakákoliv změna způsobu zásobování teplem v takové lokalitě je možná pouze při vynaložení nemalých investičních prostředků ze strany těchto odběratelů. Tepelná energie je přitom komoditou, která slouží pro uspokojování základních životních potřeb a je v tomto ohledu v podstatě nenahraditelná.

Zájem společnosti na tom, aby cena tepelné energie, kterou tito odběratelé hradí, byla sestavena pouze zákonem předvídaným způsobem, je vzhledem k jejich nerovnému postavení natolik silný, že nutnou podmínkou pro uložení sankce za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách není, aby pachatel získal v souvislosti s vytýkaným jednáním trvalý neoprávněný majetkový prospěch nebo prokazatelně poškodil své odběratele (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. ledna 2012, č. j. 2 Afs 50/2011 - 169, či rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. ledna 2017, č. j. 30 A 93/2014 - 80).

Účastník řízení při tvorbě ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ a „Teplice“ za rok 2014 tento zákonem chráněný zájem společnosti nerespektoval. Vzhledem k uvedenému proto správní orgán s ohledem na důležitost společenského zájmu, který byl jednáním účastníka řízení dotčen, hodnotí porušení tohoto zákonem chráněného zájmu jako okolnost, která závažnost jednání účastníka řízení zvyšuje.

Účastník řízení tím, že v rozporu s cenovými předpisy do kalkulací cen tepelné energie zahrnul položky, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné náklady, přinutil své odběratele, aby za tepelnou energii platili více, než v případě, kdyby kalkulace ceny tepelné energie sestavil v souladu s těmito předpisy. Účastník řízení se tímto jednáním na úkor svého zákazníka nepochybně obohatil o částku ve výši [REDACTED] Kč ([REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč), tedy částku nikoliv nevýznamnou. Co se týče jednotkových cen tepelné energie, které účastník řízení vůči svému zákazníkovi na jednotlivých úrovních předání uplatňoval, došlo v důsledku zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů k nezanedbatelnému navýšení jednotkové ceny tepelné energie, a to přibližně o 10 %. (O této skutečnosti se lze přesvědčit jednoduchým výpočtem při dosazení hodnot odpisů stanovených v souladu s předpisy upravujícími vedení účetnictví, tedy [REDACTED] Kč do položky „2.3 Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ [(Tabulka 18) sloupec „2014“] a [REDACTED] Kč do položky „2.9 Úroky“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ [(Tabulka 30) sloupec „2014“]

a porovnáním takto vypočtených hodnot ceny tepelné energie s cenou stanovenou pro tyto cenové lokality účastníkem řízení.)

Tyto skutečnosti, tedy že účastník řízení získal v důsledku svého deliktního jednání v cenové lokalitě „Krupka“ i v cenové lokalitě „Teplice“ nezanedbatelný majetkový prospěch, jakož i skutečnost, že v důsledku jednání účastníka řízení došlo v obou cenových lokalitách k neoprávněnému navýšení jednotkové ceny tepelné energie o zhruba 10 %, hodnotí správní orgán jako okolnosti, které závažnost jednání účastníka řízení zvyšují.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. V rámci správního řízení se nepodařilo správnímu orgánu jednoznačně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ nebo v cenové lokalitě „Teplice“ bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti, či se z jeho strany jednalo porušení nedbalostní. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že účastník řízení jednal úmyslně (záměrně), má správní orgán s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* za to, že jednání účastníka řízení v obou cenových lokalitách bylo spácháno nedbalostně. Při výměře pokuty přihlédl správní orgán k těmto skutečnostem ve prospěch účastníka řízení jako k okolnostem polehčujícím.

Jednáním účastníka řízení bylo dotčeno nejméně 17 objektů v cenové lokalitě „Krupka“ a nejméně dva objekty v cenové lokalitě „Teplice“ ve vlastnictví Stavebního bytového družstva "Mír" Teplice, jakožto zákazníka (odběratele) účastníka řízení. Správní orgán nepochybuje o tom, že se jedná o objekty typu bytových domů a že jednáním účastníka řízení byl ve skutečnosti zasažen větší blíže nezjištěný počet osob, jež prostřednictvím plateb za poskytnutou tepelnou energii, které provádějí ve prospěch zákazníka účastníka řízení, prováděly fakticky úhradu účastníkem řízení požadované ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ a „Teplice“ za rok 2014. Jelikož se však správnímu orgánu nepodařilo zjistit počet těchto osob, vycházel při hodnocení následků jednání účastníka řízení správní orgán ze skutečnosti, že jednáním účastníka řízení byl v obou cenových lokalitách dotčen pouze jeden odběratel, a to Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice. Tuto skutečnost hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval existencí a délkou trvání protiprávního stavu spočívajícího v získání neoprávněného majetkového prospěchu, který účastník svým jednáním vyvolal. Účastník řízení požadoval úhradu výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ za rok 2014 na základě vyúčtování vystaveného dne 6. ledna 2015 (Tabulka 17). Rovněž úhradu výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ za rok 2014 požadoval účastník řízení na základě vyúčtování vystaveného dne 6. ledna 2015 (Tabulka 29).

V rámci řízení bylo prokázáno, že účastník řízení do kalkulace těchto výsledných cen zahrnul ekonomicky neoprávněné náklady, jejichž úhradu v těchto cenách požadoval. Tento protiprávní stav v obou cenových lokalitách trval až do dne 6. prosince 2016, kdy bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení pro porušení cenových předpisů, neboť účastník řízení ani v jedné cenové lokalitě sám svá pochybení nenapravit. Protiprávní stav vzniklý v důsledku jednání účastníka řízení tak trval ke dni zahájení správního řízení v cenové lokalitě „Krupka“ i v cenové lokalitě „Teplice“ téměř 23 měsíců. Tyto skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost hodnotí správní orgán skutečnost, že se účastník řízení dopustil ve stejném časovém období dvou správních deliktů spočívajících v porušení totožného ustanovení zákona o cenách, a to v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“.

Správní orgán při ukládání pokuty zohlednil jako výrazně polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení, či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Záleží však především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost. Pokud tak účastník řízení neučiní a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu v tomto ohledu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení správnímu orgánu údaje o svých majetkových poměrech neposkytl, ač jej správní orgán o možnosti doložit majetkové poměry vyrozuměl. Správní orgán proto vycházel při hodnocení majetkových poměrů účastníka řízení z podkladů, které si opatřil vlastní činností. Dle výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu sestaveného ke dni 31. prosince 2013 vykázal účastník řízení za rok 2013 výsledek hospodaření za rok 2013 ve výši cca 7,78 mil. Kč a za rok 2012 ve výši téměř 4,5 mil. Kč. Dle rozvahy v plném rozsahu sestavené ke dni 31. prosince 2013 disponoval účastník řízení k tomuto datu nerozděleným ziskem minulých let ve výši přibližně 10,73 mil. Kč. Dle výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu sestaveného ke dni 31. prosince 2014 vykázal účastník řízení za rok 2014 výsledek hospodaření za účetní období ve výši cca 4,42 mil. Kč. Dle rozvahy v plném rozsahu sestavené ke dni 31. prosince 2014 disponoval účastník řízení k tomuto datu nerozděleným ziskem minulých let ve výši téměř 11,51 mil. Kč. Dle výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu sestaveného ke dni 31. prosince 2015 vykázal účastník řízení za rok 2015 výsledek hospodaření za účetní období ve výši cca 7,41 mil. Kč. Dle rozvahy v plném rozsahu sestavené ke dni 31. prosince 2015 disponoval účastník řízení k tomuto datu nerozděleným ziskem minulých let ve výši téměř 11,95 mil. Kč. Dle výkazu zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu sestaveného ke dni 31. prosince 2016 vykázal účastník řízení za rok 2016 výsledek hospodaření za účetní období ve výši cca 3,45 mil. Kč. Dle rozvahy ve zkráceném rozsahu

sestavené ke dni 31. prosince 2016 disponoval účastník řízení k tomuto datu nerozděleným ziskem minulých let ve výši téměř 11,95 mil. Kč.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, jakož i všech v úvahu přicházejících polehčujících a přitěžujících okolností a osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil pokutu pouze ve výši uvedené ve výroku V. tohoto rozhodnutí. Tuto výši pokuty považuje správní orgán za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Zároveň tuto výši pokuty považuje za odstrašující, kdy může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Pokuta byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální.

Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v majetkové sféře delikventa, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní funkce (viz např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. listopadu 2004, č. j. 10 Ca 250/2003 - 48). Uložená pokuta by měla tyto základní funkce plnit, aniž by ovšem byla pro pachatele zjevně likvidační. Na základě zjištěných majetkových poměrů účastníka řízení však nemůže být v žádném případě uložena pokuta považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení a nelze uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Uložení opatření k nápravě**

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinností vyplývajících z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Opatření k nápravě slouží k zajištění toho, aby protiprávního jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Účelem opatření k nápravě je zajistit plnění veřejnoprávních povinností, které jsou uloženy jeho adresátu.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. V daném případě má správní orgán za to, že jsou splněny obě základní

podmínky pro uložení opatření k nápravě účastníku řízení, tedy existence protiprávního stavu a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, kterému má být opatření k nápravě uloženo.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že je to právě účastník řízení, kdo jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Krupka“ a v cenové lokalitě „Teplice“ výsledné ceny tepelné energie za rok 2014, jejichž kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a v důsledku toho požadoval ceny tepelné energie, jejichž výše byla v rozporu s cenovými předpisy.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 1 písm. b) energetického zákona ve znění pozdějších předpisů tak, jak je uvedeno ve výroku III. a IV. tohoto rozhodnutí.

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ve správním řízení uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívajícího v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2014 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 spolu s příslušnou sazbou DPH, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě v rozsahu specifikovaném ve výroku III. tohoto rozhodnutí, neboť v rámci řízení bylo prokázáno, že částka ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, kterou účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Krupka“ představuje neoprávněný majetkový prospěch, který účastník řízení v uvedené cenové lokalitě získal na úkor svých odběratelů. Tuto částku tedy odběratelé tepelné energie zaplatili navíc a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejšími odběratelům tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli. O možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé v dotčené cenové lokalitě dozvědí právě prostřednictvím vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2014.

Výrokem IV. tohoto rozhodnutí je dále účastníkovi řízení ve správním řízení uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku II. tohoto rozhodnutí spočívajícího v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2014 tak, aby v ní nebyly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Teplice“ vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 spolu s příslušnou sazbou DPH, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl o uložení opatření k nápravě v rozsahu specifikovaném ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, neboť v rámci řízení bylo prokázáno, že částka ve výši [REDAKCE] bez DPH, kterou účastník řízení uplatnil ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2014 v cenové lokalitě „Teplice“ představuje neoprávněný majetkový prospěch, který účastník řízení v uvedené cenové lokalitě získal na úkor svých odběratelů. Tuto částku tedy odběratelé tepelné energie zaplatili navíc a mělo by tak dojít k jejímu vrácení tehdejšími odběratelům tepelné energie v závislosti na tom, jak se na úhradě této částky podíleli.

O možnosti vrácení části kupní ceny za dodanou tepelnou energii se odběratelé v dotčené cenové lokalitě dozvědí právě prostřednictvím vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2014.

Pro splnění uložených povinností stanovil Úřad účastníkovi řízení lhůtu 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta, ve které má účastník řízení uložená opatření k nápravě splnit, plně odpovídá požadavku přiměřenosti a pro odstranění vzniklého protiprávního stavu je dostatečná.

Správní orgán při stanovení této lhůty vycházel z ust. § 16 vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „vyhláška č. 70/2016 Sb.“). V ust. § 16 odst. 1 této vyhlášky se uvádí, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak. V ust. § 16 odst. 2 výše uvedené vyhlášky se pak uvádí, že je-li zúčtovací období kratší než kalendářní rok, provede dodavatel tepelné energie vyúčtování dodávky tepelné energie vždy k poslednímu dni tohoto zúčtovacího období, nejpozději do konce následujícího měsíce. Správní orgán pro úplnost poznamenává, že zcela shodná ustanovení obsahovala i vyhláška č. 210/2011 Sb., o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb, jež upravovala rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek tepelné energie před nabytím účinnosti vyhlášky č. 70/2016 Sb., tedy v období ode dne 15. prosince 2011 do dne 30. června 2016.

S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2014 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2014, tj. fakticky za celý kalendářní rok 2014, Úřad stanovil účastníkovi řízení lhůtu 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v návaznosti na ust. § 16 odst. 1 vyhlášky č. 70/2016 Sb., která počítá pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok se lhůtou obdobné délky. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti a poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu jím vyvolaného protiprávního stavu, a to i vzhledem k rozsahu a náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat, neboť se jedná o postup analogický postupu vyúčtování dodávky tepelné energie odběratelům, který účastník řízení provádí, resp. je povinen provádět každoročně.

Při stanovování lhůty pro splnění opatření k nápravě správní orgán také přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení byl schopen zpracovat a následně vystavit vyúčtování výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Krupka“ (Tabulka 17) i v cenové lokalitě „Teplice“ (Tabulka 29) za roky 2010 až 2014 vždy během první dekády měsíce ledna následujícího bezprostředně po skončení příslušného kalendářního roku. Vyúčtování dodávky tepelné energie svým odběratelům za kalendářní rok, tedy analogickou činnost, tak byl účastník řízení pravidelně schopen realizovat ve lhůtách mnohem kratších, než jsou mu stanoveny po splnění uložených opatření k nápravě.

Z veškerých výše uvedených důvodů je správní orgán přesvědčen, že i ve vztahu k další části uložených opatření k nápravě, tj. k povinnosti účastníka řízení doložit splnění uložených povinností Úřadu ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je stanovená lhůta zcela přiměřená.

Pro úplnost správní orgán poznamenává, že si je vědom, že v souladu s ustálenou rozhodovací praxí může ukládat pouze taková opatření k nápravě, které svou povahou nepřekračují rámec státního dozoru v energetických odvětvích a nezasahují neoprávněně do soukromoprávních vztahů (viz např. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 19. března 1999, sp. zn. 3 A 9/98). Jak však vyplývá z judikatury správních soudů, za takové opatření k nápravě, které splňuje výše stanovené kritéria, je považováno i opatření k nápravě, jímž byla účastníkovi řízení uložena povinnost provést s odběrateli tepelné energie vyúčtování výsledné ceny tepelné energie, v níž nebudou zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 20. května 2016, č. j. 62 A 94/2014 - 92).

### **VIII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem VI. ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. nebo výrokem IV. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti toho rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Energetickým regulačním úřadem vymáháno uložením donucovací pokuty. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona uložit opakovaně, přičemž výše jednotlivé donucovací pokuty ukládané držiteli licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie nebo jiné právnické osobě nebo fyzické osobě podnikající nesmí přesahovat 1 000 000 Kč.

Ing. Miroslav Rottner, v. r.  
vedoucí oddělení sankčních řízení Praha

**Příloha 1 rozhodnutí č. j. 12689-40/2016-ERU**

Tabulka 34: Splácení úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [REDACTED]

datum	poplatek [Kč]	provize [Kč]	úrok [Kč]	jistina [Kč]	celkem [Kč]
21. 1. 2008					
20. 2. 2008					
20. 3. 2008					
21. 4. 2008					
20. 5. 2008					
20. 6. 2008					
21. 7. 2008					
20. 8. 2008					
22. 9. 2008					
20. 10. 2008					
20. 11. 2008					
20. 12. 2008					
20. 1. 2009					
20. 2. 2009					
20. 3. 2009					
20. 4. 2009					
20. 5. 2009					
22. 6. 2009					
20. 7. 2009					
20. 8. 2009					
21. 9. 2009					
20. 10. 2009					
20. 11. 2009					
20. 12. 2009					
20. 1. 2010					
22. 2. 2010					
22. 3. 2010					
20. 4. 2010					
20. 5. 2010					
21. 6. 2010					
20. 7. 2010					
20. 8. 2010					
20. 9. 2010					
20. 10. 2010					
22. 11. 2010					
20. 12. 2010					
20. 1. 2011					
21. 2. 2011					
21. 3. 2011					
20. 4. 2011					
20. 5. 2011					
20. 6. 2011					
20. 7. 2011					
22. 8. 2011					
20. 9. 2011					
20. 10. 2011					
21. 11. 2011					
20. 12. 2011					
20. 1. 2012					
20. 2. 2012					
20. 3. 2012					
20. 4. 2012					



datum	poplatek [Kč]	provize [Kč]	úrok [Kč]	jistina [Kč]	celkem [Kč]
21. 5. 2012					
20. 6. 2012					
20. 7. 2012					
20. 8. 2012					
20. 9. 2012					
22. 10. 2012					
20. 11. 2012					
20. 12. 2012					
21. 1. 2013					
20. 2. 2013					
20. 3. 2013					
22. 4. 2013					
20. 5. 2013					
20. 6. 2013					
20. 7. 2013					
20. 8. 2013					
20. 9. 2013					
21. 10. 2013					
20. 11. 2013					
20. 12. 2013					
20. 1. 2014					
20. 2. 2014					
20. 3. 2014					
22. 4. 2014					
20. 5. 2014					
20. 6. 2014					
21. 7. 2014					
20. 8. 2014					
20. 9. 2014					
20. 10. 2014					
20. 11. 2014					
22. 12. 2014					
20. 1. 2015					
<b>Celkem</b>					

Příloha 2 rozhodnutí č. j. 12689-40/2016-ERU

Tabulka 35: Čerpání úvěru poskytnutého na základě smlouvy o úvěru č. [redacted]

interní číslo faktury	datum čerpání	dodavatel	číslo faktury	datum vystavení	částka [Kč]	provozovna
[redacted]	3. 6. 2008	Stiebel Eltron <sup>1)</sup>	[redacted]	30. 5. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	3. 6. 2008	Wärme <sup>2)</sup>	[redacted]	26. 5. 2008	[redacted]	Kollárova 567-570
[redacted]	3. 6. 2008	Wärme	[redacted]	26. 5. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	3. 6. 2008	Stiebel Eltron	[redacted]	29. 5. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	16. 6. 2008	Stiebel Eltron	[redacted]	30. 5. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	16. 6. 2008	Sensus Meterig <sup>3)</sup>	[redacted]	11. 6. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	23. 6. 2008	Relan <sup>4)</sup>	[redacted]	16. 6. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	23. 6. 2008	[redacted]	[redacted]	16. 6. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	23. 6. 2008	Sensus Meterig	[redacted]	17. 6. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	23. 6. 2008	Sensus Meterig	[redacted]	23. 6. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	1. 7. 2008	[redacted]	[redacted]	30. 6. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	1. 7. 2008	Ciatik Trade <sup>7)</sup>	[redacted]	26. 5. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	1. 7. 2008	Elfetex <sup>8)</sup>	[redacted]	27. 6. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	10. 7. 2008	Stiebel Eltron	[redacted]	9. 7. 2008	[redacted]	-
[redacted]	23. 7. 2008	B.A.R. Praha <sup>9)</sup>	[redacted]	15. 7. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	23. 7. 2008	Wärme	[redacted]	16. 7. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	24. 7. 2008	Ronica <sup>10)</sup>	[redacted]	23. 7. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	25. 7. 2008	Elfetex	[redacted]	18. 7. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	25. 7. 2008	Linde Gas <sup>11)</sup>	[redacted]	23. 7. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	4. 8. 2008	Techtrans PT <sup>12)</sup>	[redacted]	28. 7. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	4. 8. 2008	[redacted]	[redacted]	25. 7. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	4. 8. 2008	KP Top <sup>14)</sup>	[redacted]	24. 7. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	4. 8. 2008	Sensus Meterig	[redacted]	25. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 580 Kollárova 581
[redacted]	20. 8. 2008	Wärme	[redacted]	8. 8. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	26. 8. 2008	Stiebel Eltron	[redacted]	25. 8. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	27. 8. 2008	Wärme	[redacted]	21. 8. 2008	[redacted]	Šeříková 228-230
[redacted]	27. 8. 2008	Wärme	[redacted]	1. 8. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	5. 9. 2008	Techtrans PT	[redacted]	2. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 579 Kollárova 580 Masarykova 565-566
[redacted]	22. 9. 2008	Elfetex	[redacted]	26. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	29. 9. 2008	Sensus Meterig	[redacted]	24. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 579 Masarykova 565-566
[redacted]	30. 9. 2008	B.A.R. Praha	[redacted]	25. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 579 Kollárova 580
[redacted]	1. 10. 2008	Elfetex	[redacted]	19. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	2. 10. 2008	Wärme	[redacted]	26. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	7. 10. 2008	[redacted]	[redacted]	5. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	13. 10. 2008	Elfetex	[redacted]	29. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	13. 10. 2008	Profimat Teplice <sup>15)</sup>	[redacted]	30. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	13. 10. 2008	KP Top	[redacted]	30. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	17. 10. 2008	Wärme	[redacted]	9. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	17. 10. 2008	[redacted]	[redacted]	15. 10. 2008	[redacted]	Jabloňová 220-221
[redacted]	17. 10. 2008	Hydronic System <sup>16)</sup>	[redacted]	13. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 579 Masarykova 565-566
[redacted]	22. 10. 2008	Elfetex	[redacted]	14. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	23. 10. 2008	KP Top	[redacted]	25. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	29. 10. 2008	Linde Gas	[redacted]	23. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	31. 10. 2008	Wärme	[redacted]	17. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	31. 10. 2008	Ronica	[redacted]	30. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	31. 10. 2008	Linde Gas	[redacted]	23. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	31. 10. 2008	Ronica	[redacted]	30. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 581

interní číslo faktury	datum čerpání	dodavatel	číslo faktury	datum vystavení	částka [Kč]	provozovna
	3. 11. 2008	Linde Gas		24. 10. 2008		Kollárova 579
	3. 11. 2008			30. 10. 2008		Třešňová 206-207 Třešňová 208-210
	4. 11. 2008	Profimat Teplice		31. 10. 2008		Kollárova 580
	4. 11. 2008			2. 11. 2008		Kollárova 580
	4. 11. 2008	Elfetex		30. 10. 2008		Kollárova 579
	4. 11. 2008	Pohas <sup>17)</sup>		27. 10. 2008		Kollárova 580
	7. 11. 2008	KP Top		29. 10. 2008		Kollárova 579
	11. 11. 2008	Sensus Meterig		3. 11. 2008		Kollárova 580
	19. 11. 2008	Wärme		10. 11. 2008		Kollárova 579 Kollárova 580
	19. 11. 2008	Wärme		10. 11. 2008		Kollárova 580
	19. 11. 2008	Wärme		10. 11. 2008		Kollárova 579
	20. 11. 2008			18. 11. 2008		Komenského 593-595
	25. 11. 2008			17. 11. 2008		Kollárova 579
	25. 11. 2008	B.A.R. Praha		23. 10. 2008		Kollárova 579
	25. 11. 2008	Sensus Meterig		19. 11. 2008		Komenského 593-595
	25. 11. 2008	Elfetex		18. 11. 2008		Kollárova 579
	26. 11. 2008	Linde Gas		21. 11. 2008		Masarykova 565-566
	26. 11. 2008	Linde Gas		21. 11. 2008		Masarykova 565-566
	28. 11. 2008	Profimat Teplice		25. 11. 2008		Masarykova 565-566
	2. 12. 2008	Profimat Teplice		28. 11. 2008		Masarykova 565-566
	2. 12. 2008	Profimat Teplice		28. 11. 2008		Kollárova 579
	2. 12. 2008	Elfetex		27. 11. 2008		Masarykova 565-566
	2. 12. 2008	Elfetex		26. 11. 2008		Masarykova 565-566
	2. 12. 2008	Greif-akustika <sup>18)</sup>		28. 11. 2008		Kollárova 580
	4. 12. 2008	Ciatik Trade		1. 12. 2008		Komenského 593-595
	9. 12. 2008	Hydronic System		1. 12. 2008		Komenského 593-595
	12. 12. 2008	Greif-akustika		9. 12. 2008		Šeříková 228-230 Kollárova 580 Masarykova 565-566
	16. 12. 2008	Linde Gas		9. 12. 2008		Masarykova 565-566
	16. 12. 2008	Technimat <sup>19)</sup>		11. 12. 2008		Masarykova 565-566
	17. 12. 2008	Stiebel Eltron		16. 12. 2008		Komenského 593-595
	18. 12. 2008	Wärme		9. 12. 2008		Masarykova 565-566
	18. 12. 2008	Elfetex		15. 12. 2008		Masarykova 565-566
	29. 12. 2008			22. 12. 2008		Masarykova 565-566
	29. 12. 2008	Zdravotní ústav <sup>20)</sup>		17. 12. 2008		Kollárova 579
	30. 12. 2008	Linde Gas		23. 12. 2008		Komenského 593-595
	5. 1. 2009	Ronica		15. 12. 2008		Kollárova 579
	5. 1. 2009	Ronica		28. 12. 2008		Masarykova 565-566
	12. 1. 2009	Techtrans PT		9. 1. 2009		Komenského 591-592 Komenského 589-590
	14. 1. 2009	Techtrans PT		13. 1. 2009		Šeříková 234-236 Šeříková 231-233
	16. 1. 2009	Elfetex		13. 1. 2009		Kollárova 579
		<b>Celkem</b>				

1) společnost STIEBEL ELTRON spol. s r.o.

2) WÄRME, spol. s r. o., se sídlem Grmelova 747/1, 639 00 Brno - Štýřice, IČO: 188 26 130-

3) Sensus Metering Systems spol. s r.o., se sídlem Sřtelničná 48, 182 00 Praha 8 - Libeň, IČO: 481 14 651 (nyní Sensus Česká republika spol. s r.o., se sídlem Olšanská 54/3, 130 00 Praha 3 - Žižkov

4) R e l a n s.r.o., se sídlem U Pivovaru 1090/3, 415 01 Teplice, IČO: 467 10 779

5)

6)

7) CIATIK TRADE s.r.o., se sídlem Na Rokytce 1081/8, 180 00 Praha 8 - Libeň, IČO: 272 27 219

- 8) ELFETEX, spol. s r.o., se sídlem Hřbitovní 31a, 312 16 Plzeň-město, IČO: 405 24 485
- 9) B.A.R. Praha, s.r.o., se sídlem Fišerova 3324, 143 00 Praha 4 - Modřany, IČO: 471 20 606 (nyní se sídlem Pod vinicí 1432/11, 143 00 Praha 4 - Modřany)
- 10) účastník řízení
- 11) Linde Gas a.s., se sídlem U Technoplynu 1324, 198 00 Praha 9 - Kyje, IČO: 000 11 754
- 12) TECHTRANS PT s.r.o., se sídlem nábřeží Jana Palacha 1708/42a, 360 01 Karlovy Vary, IČO: 263 74 544
- 13) [redacted]
- 14) KP TOP, s.r.o., se sídlem Doubravská 2489, 415 01 Teplice, IČO: 254 20 089
- 15) Profimat Teplice spol. s r.o., se sídlem Zemská 1864, 41501 Teplice, IČO: 272 62 359
- 16) Hydronic Systems Prague s.r.o., se sídlem Modřanská 98, 147 01 Praha 4, IČO: 261 47 122 (nyní se sídlem Jesenická 513, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry)
- 17) POHAS s.r.o., se sídlem Na Hamrech 598, 417 41 Krupka, IČO: 25405772
- 18) Greif-akustika, s.r.o., se sídlem Kubíkova 1378/12, 182 00 Praha 8 - Kobylisy, IČO: 453 07 385
- 19) TECHNIMAT s.r.o., se sídlem Mrštíkova 2003, 415 01 Teplice, IČO: 482 68 127
- 20) Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, se sídlem Moskevská 1531/15, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 710 09 361

Tabulka 36: Náklady na pořízení majetku hrazené prostřednictvím úvěru dle smlouvy o úvěru č. [redacted] neuvedené v přílohách karet majetku jednotlivých provozoven.

interní číslo faktury	datum čerpání	dodavatel	číslo faktury	datum vystavení	částka [Kč]	provozovna <sup>1)</sup>
[redacted]	23. 6. 2008	Sensus Meterig	[redacted]	17. 6. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	25. 7. 2008	Linde Gas	[redacted]	23. 7. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	20. 8. 2008	Wärme	[redacted]	8. 8. 2008	[redacted]	Kollárova 581
[redacted]	23. 10. 2008	KP Top	[redacted]	25. 9. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	29. 10. 2008	Linde Gas	[redacted]	23. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	7. 11. 2008	KP Top	[redacted]	29. 10. 2008	[redacted]	Kollárova 579
[redacted]	11. 11. 2008	Sensus Meterig	[redacted]	3. 11. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	19. 11. 2008	Wärme	[redacted]	10. 11. 2008	[redacted]	Kollárova 580
[redacted]	20. 11. 2008	[redacted]	[redacted]	18. 11. 2008	[redacted]	Komenského 593-595
		<b>Celkem</b>				

<sup>1)</sup> dle přehledu poskytnutého účastníkem řízení (Tabulka 35).

Tabulka 37: Rozdělení souhrnných nákladů na pořízení majetku mezi jednotlivé provozovny dle příloh karet majetku.

interní číslo faktury	dodavatel	číslo faktury	datum vystavení	částka [Kč] bez DPH	částka [Kč]	provozovna <sup>1)</sup>
██████	Sensus Meterig	██████	25. 9. 2008	██████	██████	Kollárova 580
						Kollárova 581
██████	Techtrans PT	██████	2. 9. 2008	██████	██████	Kollárova 579
						Kollárova 580
						Masarykova 565-566
██████	Sensus Meterig	██████	24. 9. 2008	██████	██████	Kollárova 579
						Masarykova 565-566
██████	B.A.R. Praha	██████	25. 9. 2008	██████	██████	Kollárova 579
						Kollárova 580
██████	Hydronic System	██████	13. 10. 2008	██████	██████	Kollárova 579
						Masarykova 565-566
██████	██████	██████	15. 10. 2008	██████	██████	Jabloňová 220-221
						Kollárova 598-599 <sup>3)</sup>
██████	██████	██████	30. 10. 2008	██████	██████	Třešňová 206-207
						Třešňová 208-210
██████	Wärme	██████	10. 11. 2008	██████	██████	Kollárova 579
						Kollárova 580
██████	Greif-akustika	██████	9. 12. 2008	██████	██████	Šeříková 228-230
						Kollárova 580
						Masarykova 565-566
██████	Techtrans PT	██████	9. 1. 2009	██████	██████	Komenského 591-592
						Komenského 589-590
██████	Techtrans PT	██████	13. 1. 2009	██████	██████	Šeříková 234-236
						Šeříková 231-233
<b>Celkem dle jednotlivých provozoven</b>						
<b><i>Celkem dle souhrnných dokladů</i></b>						

<sup>1)</sup> dle přehledu poskytnutého účastníkem řízení (Tabulka 35).

<sup>2)</sup> uvedeno jako faktura Techtrans PT ze dne 31. prosince 2008, interní číslo faktury ██████.

<sup>3)</sup> v přehledu poskytnutém účastníkem řízení (Tabulka 35) uvedena pouze provozovna Jabloňová 220-221.

<sup>4)</sup> uvedeno jako faktura Techtrans PT ze dne 26. ledna 2009, interní číslo faktury ██████.

### **Příloha 3 rozhodnutí č. j. 12689-40/2016-ERU**

V následující tabulce (Tabulka 38) je zpracován podrobný přehled výpočtů účetních odpisů a „ročního úroku“ těchto provozoven (Tabulka 10):

1. Šeříková 228, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Šeříková 228-230, objekt 420)
2. Kollárova 581, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 581, objekt 408)
3. Masarykova 566, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Masarykova 565-566, objekt 402)
4. Kollárova 579, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 579, objekt 406)
5. Kollárova 580, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 580, objekt 407)
6. Komenského 593, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Komenského 593-595, objekt 410)
7. Jabloňová 222, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jabloňová 211-215, objekt 412)
8. Kollárova 569, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 567-570, objekt 403)
9. Komenského 591, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Komenského 591-592, objekt 410)
10. Komenského 589, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Komenského 589-590, objekt 410)
11. Šeříková 234, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Šeříková 234-236, objekt 422)
12. Šeříková 231, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Šeříková 231-233, objekt 421)
13. Kollárova 577, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 577-578, objekt 405)
14. Kollárova 575, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 575-576, objekt 405)
15. Jabloňová 216, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jabloňová 216-217, objekt 418)
16. Jabloňová 218, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jabloňová 218-219, objekt 418)
17. Jabloňová 220, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jabloňová 220-221, objekt 419)
18. Jabloňová 222, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jabloňová 222-223, objekt 419)
19. Třešňová 206, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Třešňová 206-207, objekt 541)
20. Třešňová 208, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Třešňová 208-210, objekt 542)
21. Kollárova 598, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 598-599, objekt 411)

22. Kollárova 600, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 600-602, objekt 411)
23. Jasmínová 238, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jasmínová 238, objekt 415)
24. Jabloňová 211, 417 42 Krupka - Maršov (karta majetku TČ Jabloňová 211-212, objekt 412)
25. Kollárova 567, 417 42 Krupka - Bohosudov (karta majetku TČ Kollárova 567-568, objekt 403)

Tabulka 38: Výpočet účetních odpisů pro provozovny v cenové lokalitě „Krupka“.

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
1. TČ Šeříková 228-230, objekt 420				
2008				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
<i>Celkem</i>		-		-
2. TČ Kollárova 581, objekt 408				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
3. TČ Masarykova 565-566, objekt 402				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
4. TČ Kollárova 579, objekt 406				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
5. TČ Kollárova 580, objekt 407				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
6. TČ Komenského 593-595, objekt 410				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
7. TČ Jabloňová 211-215, objekt 412				
2009				
2010				
2011				
2012				



rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
8. TČ Kollárova 567-570, objekt 403				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
9. TČ Komenského 591-592, objekt 410				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
10. TČ Komenského 589-590, objekt 410				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
11. TČ Šeříková 234-236, objekt 422				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
12. TČ Šefíková 231-233, objekt 421				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
13. TČ Kollárova 577-578, objekt 405				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
14. TČ Kollárova 575-576, objekt 405				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
15. TČ Jabloňová 216-217, objekt 418				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
16. TČ Jabloňová 218-219, objekt 418				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
17. TČ Jabloňová 220-221, objekt 419				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
18. TČ Jabloňová 222-223, objekt 419				
2009				
2010				
2011				
2012				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
19. TČ Třešňová 206-207, objekt 541				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
20. TČ Třešňová 208-210, objekt 542				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
21. TČ Kollárova 598-599, objekt 411				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
22. TČ Kollárova 600-602, objekt 411				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
23. TČ Jasmínová 238, objekt 415				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
24. TČ Jabloňová 211-212, objekt 412				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
25. TČ Kollárova 567-568, objekt 403				
2009				
2010				
2011				
2012				
2013				
2014				
2015				
2016				
2017				

rok	účetní odpisy [Kč]		daňové odpisy [Kč]	
	roční úrok <sup>1)</sup>	celková částka <sup>2)</sup>	odpis	zůstatková hodnota
2018				
2019				
2020				
<i>Celkem</i>		-		-
<b>Celkem</b>				

<sup>1)</sup> Vypočteno jako ■% z hodnot v položce „zůstatková hodnota“.

<sup>2)</sup> Vypočteno jako součet hodnoty z položky „roční úrok“ a hodnoty z položky „celková částka“ z řádku bezprostředně předcházejícího.

<sup>3)</sup> pořizovací (vstupní) hodnota majetku.