

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12340/2024-ERU  
Č. j. 12340-5/2024-ERU

V Ostravě dne 23. října 2024

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12340/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SWIETELSKY stavební s.r.o.**,

se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost SWIETELSKY stavební s.r.o.**, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. července 2024. v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vendolí, u budovy č. p. 26 prostřednictvím zaměstnance fyzické osoby podnikající [redacted] zemní práce, na základě pokynu zaměstnance účastníka řízení, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**132 000 Kč** (slovy: sto třicet dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26524.

## O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, se sídlem Purkyňova 1907/2, 568 14 Svitavy, sp. zn. [redacted] (dále jen „spis Policie ČR“), který byl Úřadu doručen dne 14. srpna 2024 a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-12340/2024-ERU.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-12340/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 15. července 2024 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vendolí, u budovy č. p. 26, **stavebním strojem značky TAKEUCHI TB 1140** zaměstnanec **fyzické osoby podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDACTED]“) [REDACTED], kterému dával pokyny [REDACTED] [REDACTED] stavbyvedoucí účastníka řízení,
- dne 8. ledna 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy již stanovisko jeho správce **nebylo platné**,
- před vlastním zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 177,52 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 95 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu konečným zákazníkům,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[4] [REDACTED] zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDACTED] ve vyjádření ze dne 19. července 2024 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že v místě poškození prováděl výkop pro vpust' pro dešťovou vodu. Bagr použil, protože tam byly vrstvy betonu. Pokyny, kde kopat, mu dával stavbyvedoucí [REDACTED] zaměstnanec účastníka řízení. Při porušení poslední vrstvy betonu výkop zalila voda. Následně došlo k poškození plynárenského zařízení.

[5] Zaměstnanec účastníka řízení, [REDACTED] uvedl dne 16. července 2024 (ve spise Policie ČR pod č. j. [REDACTED]) mj., že to byl on, kdo rozhodl o provedení výkopu, jelikož byl plyn před zahájením prací vytyčen, během prací však bylo zakryto a lidskou chybou došlo k tomu, že i přesto, že věděli, v jaké hloubce se nachází plynárenské zařízení, došlo k jeho poškození. Práce bagrem vykonával [REDACTED] a dohléde na něm zajišťoval právě [REDACTED]

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDACTED] [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Zaměstnanec fyzické osoby podnikající [REDACTED] ale zemní práce prováděl pro účastníka řízení a podle pokynů jeho stavbyvedoucího. Jednání zaměstnance fyzické osoby podnikající [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení po uplynutí platnosti stanoviska správce plynárenského zařízení a aniž

by bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.

- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
  - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 177,52 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **stanovisko** správce plynárenského zařízení již nebylo platné,
  - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [12] Skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno srojně, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože plynárenské zařízení bylo uloženo pod vrstvou betonu neumožňující ruční výkop.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také osobu pachatele, přičemž správnímu orgánu je známo, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně:
- rozhodnutím č. j. 09947-6/2019-ERU ze dne 14. ledna 2020, které nabylo právní moci dne 30. ledna 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 101 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
  - příkazem č. j. 09337-8/2019-ERU ze dne 21. července 2020, který nabyl právní moci dne 30. července 2020, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání pěti přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 88 000 Kč,
  - rozhodnutím č. j. 00104-15/2021-ERU ze dne 31. ledna 2022, které nabylo právní moci dne 16. února 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,

- příkazem č. j. 06524-10/2021-ERU ze dne 12. května 2023, který nabyl právní moci dne 23. května 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 140 000 Kč,
- příkazem č. j. 17163-3/2023-ERU ze dne 7. listopadu 2023, který nabyl právní moci dne 16. listopadu 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 49 000 Kč,
- příkazem č. j. 18415-5/2023-ERU ze dne 6. prosince 2023, který nabyl právní moci dne 15. prosince 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023, a byla mu uložena pokuta ve výši 116 000 Kč.

Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.

[14] Správnímu orgánu je dále z úřední činnosti známo, že účastník řízení byl v minulosti shledán vinným i z dalších správních deliktů a přestupků ve věcné pravomoci Úřadu, a to konkrétně:

- rozhodnutím č. j. 14824-5/2012-ERU ze dne 4. prosince 2012, které nabylo právní moci dne 20. prosince 2012, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2011, a byla mu uložena pokuta ve výši 55 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 08958-8/2013-ERU ze dne 12. srpna 2013, které nabylo právní moci dne 29. srpna 2013, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2012, a byla mu uložena pokuta ve výši 80 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01186-3/2015-ERU ze dne 5. února 2015, který nabyl právní moci dne 17. února 2015 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01089-3/2016-ERU ze dne 1. února 2016, který nabyl právní moci dne 11. února 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 9 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 08013-3/2018-ERU ze dne 11. září 2018, který nabyl právní moci dne 20. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
- příkazem č. j. 11439-4/2018-ERU ze dne 26. listopadu 2018, který nabyl právní moci dne 5. prosince 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 17 000 Kč.

K těmto potrestáním správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.

- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení bylo uloženo **pod vrstvou betonu**,
  - skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost SWITELSKY stavební s.r.o., se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3,  
370 04 České Budějovice, IČO: 480 35 599