

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02233/2021-ERU
Č. j. 02233-27/2021-ERU

V Praze dne 19. července 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v pokračujícím řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02233/2021-ERU, které je vedeno s účastníkem řízení, a to [REDAKCE] a to v důsledku zrušení rozhodnutí vedeného pod č.j. [REDAKCE] které bylo rozhodnutím Rady Energetického regulačního úřadu vedeným pod č. j. [REDAKCE] ze dne 3. května 2022 zrušeno a věc byla vrácena Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání, rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), [REDAKCE] pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl dopustit úmyslně tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne [REDAKCE] v pojistkové skříni elektrického rozvaděče označeného [REDAKCE] který je umístěn na podpěrném dřevěném sloupu č. [REDAKCE] přičemž to vše je součástí nadzemního (venkovního) vedení nízkého napětí 0,4 kV, provedl odpojení pojistek, čímž přerušil dodávku elektrické energie do domu [REDAKCE] se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **zastavuje**, neboť skutek, o němž se vede řízení není přestupkem podle energetického zákona.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Průběh vedeného správního řízení v prvním stupni

- [1] Správní řízení bylo zahájeno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“) dne 20. dubna 2021, kdy bylo doručeno účastníku řízení oznámení o zahájení řízení [REDAKCE] Účastník řízení byl řádně poučen o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, přičemž byl současně seznámen se spisovým materiálem, který mu byl předem poskytnut a vyjádřil se k věci a podkladům rozhodnutí.

- [2] Správní orgán o zahájení správního řízení podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 23. dubna 2021 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený podáním ze dne 29. dubna 2021 uplatnil nárok na náhradu majetkové škody.
- [3] Správní orgán dne 1. září 2021 vydal rozhodnutí [REDAKCE] (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým účastníka řízení uznal vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil úmyslně tím, že dne [REDAKCE] v pojistkové skříni elektrického rozvaděče označeného [REDAKCE] který je umístěn na podpěrném dřevěném sloupu [REDAKCE] provedl odpojení pojistek, čímž přerušil dodávku elektrické energie do domu [REDAKCE] a tímto jednáním účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl omezit její bezpečný a spolehlivý provoz (**výrok I.**), za což mu byla uložena pokuta ve výši 7 000 Kč (**výrok II.**), povinnost náhrady nákladů řízení (**výrok III.**), poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody a s tímto nárokem byl poškozený odkázán na soud (**výrok IV.**).
- [4] Napadené rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno dne 2. září 2021 a poškozenému dne 1. září 2021. Proti napadenému rozhodnutí podal rozklad účastník řízení. S ohledem na tyto skutečnosti předal správní orgán prvního stupně spisový materiál, společně se svým stanoviskem k rozkladu, odvolacímu správnímu orgánu – Radě Energetického regulačního úřadu (dále také „odvolací správní orgán“).

II. Průběh vedeného správního řízení v rámci odvolacího správního orgánu a stanovisko odvolacího orgánu

- [5] Odvolací správní orgán vydal v rámci řízení o rozkladu rozhodnutí vedené pod [REDAKCE] ze dne 3. května 2022 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým rozhodl tak, že napadené rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu k novému projednání.
- [6] Odvolací správní orgán pak v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu uvedl, že po přezkumu napadeného rozhodnutí a námitek uplatněných účastníkem řízení dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí není dostatečně odůvodněno a nesplňuje tak požadavky kladené na obsah správního rozhodnutí uvedené v ust. § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací správní orgán tedy při posouzení věci vycházel především z ust. § 68 odst. 3 správního řádu, který stanovuje správnímu orgánu povinnost řádně odůvodnit své rozhodnutí a vyjádřit právní názor k předmětné otázce jednoznačným a srozumitelným způsobem. Správní orgán musí v odůvodnění uvést, jakými úvahami se řídil při výkladu právních předpisů, které na rozhodovanou věc aplikoval, a na jejichž základě rozhodnutí vydával. Nepostačuje tak pouhá rekapitulace právních předpisů a jejich jednotlivých ustanovení, ale je třeba uvést konkrétní důvody, proč byly aplikovány právě dané předpisy a proč byly aplikovány způsobem, který vedl k výslednému rozhodnutí.
- [7] Odvolací správní orgán v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu dále uvedl, že měl-li účastník řízení porušit ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, muselo by se jednat o zařízení, u něhož ochranné pásmo vzniká. Irelevantní v tomto ohledu je, zda zařízení, u něhož k zásahu došlo, představuje součást distribuční soustavy či nikoliv. Jak plyne z ust. § 46 odst. 1 energetického zákona, ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení, tj. ochranné pásmo se vztahuje k celé elektrizační soustavě, včetně elektrických přípojek. Zároveň má odvolací správní orgán za zjevné, že nešlo o zásah do odběrného elektrického zařízení. Pokud jde o ochranné pásmo elektrizační soustavy, u vedení podzemního ochranné pásmo vzniká vždy, u vedení nadzemního pouze v případě určité napěťové úrovně, jak správní orgán v řízení správně poznamenal.
- [8] Pokud nicméně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, je zjevné, že uvedené ustanovení míří pouze na zásahy určité

intenzity, takové, na základě nichž by mohlo dojít k poškození nějakého prvku soustavy (což je případ pravděpodobnější), případně k ohrožení jejího provozu. V případě překažení dodávky elektřiny do jednoho odběrného místa, nadto ne v souvislosti s poškozením elektrizační soustavy, ale v důsledku manuálního úkonu (odpojení pojistek a znemožnění dodávky) má odvolací správní orgán pochybnosti o tom, že by se o takto intenzivní zásah podřaditelný pod ust. § 46 odst. 12 energetického zákona jednalo, každopádně přesvědčivě tuto otázku správní orgán neodůvodnil. Oproti tomu v případě ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona je míra intenzity nižší, nepočítá se s ohrožením soustavy, ale obecně s dotčením provozuschopnosti „zařízení“, tj. i dílčích prvků soustavy.

- [9] Odvolací správní orgán v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu dále konstatoval, že není vyloučeno ani to, že správní orgán poté, co provede výklad obou skutkových podstat, jejichž podstatou je v zásadě neoprávněný zásah do zařízení elektrizační soustavy, neshledá splnění podmínek ani pro jednu z uvedených právních kvalifikací. Je třeba uvést, že přesnější by bylo posouzení předmětného jednání jakožto přerušení dodávky elektrické energie v důsledku zásahu třetí osoby, případně nestrpení dodávky vlastníkem nemovitosti, na které je zařízení určené k dodávce elektrické energie umístěno, energetický zákon však takové skutkové podstaty (s výjimkou druhé uvedené pro oblast teplárenství) neobsahuje.
- [10] Odvolací správní orgán tak podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v odůvodnění rozhodnutí o rozkladu vyslovil právní názor, jímž je správní orgán vázán.

III. Popis skutkového stavu

- [11] Podpěrný dřevěný sloup [redacted] na kterém je umístěna pojistková skříň elektrického rozvaděče označeného [redacted] je umístěn na pozemku [redacted] (dále jen „pozemek [redacted]“), který je ve vlastnictví [redacted] který je synem účastníka řízení. Pozemek [redacted] společně s domem [redacted] je užíván účastníkem řízení.
- [12] Pojistková skříň elektrického rozvaděče označeného [redacted] je instalována na podpěrném dřevěném sloupu [redacted] to vše je součástí nadzemního (venkovního) vedení nízkého napětí 0,4 kV, u kterého nevzniká ochranné pásmo podle ust. § 46 odst. 3 energetického zákona.
- [13] Účastníkem řízení provedený zásah do shora popsané pojistkové skříně elektrického rozvaděče, spočívající v odpojení pojistek, čímž došlo k přerušení dodávky elektrické energie do domu [redacted] je tak činnost a zásah do součástí nadzemního (venkovního) vedení nízkého napětí v napěťové hladině 0,4 kV.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [14] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [15] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za projednávaný skutek podle právní úpravy účinné v době, kdy byl spáchán.

- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec a posouzení skutku

- [17] Správní orgán dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení nelze vyhodnotit jako porušení ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, neboť předmětné ustanovení se týká činností v ochranném pásmu energetických zařízení. V dané věci však byl učiněn zásah do pojistkové skříně, která je součástí nadzemního (venkovního) vedení nízkého napětí 0,4 kV, které není taxativně vymezeno ve výčtu nadzemních vedení, u kterých ochranné pásmo vzniká podle ust. § 46 odst. 3 energetického zákona. Aplikace ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona je proto v projednávané věci bezpředmětná.
- [18] Správní orgán dále dospěl k závěru, že jednání účastníka řízení nelze vyhodnotit ani jako porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, neboť účastníkem řízení byl učiněn zásah do pojistkové skříně elektrického rozvaděče, která je, jak shora uvedeno, součástí nadzemního (venkovního) vedení nízkého napětí 0,4 kV, a to, jak shora uvedeno, nepožívá ochrany ochranným pásmem podle ust. § 46 odst. 3 energetického zákona. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona lze aplikovat na případy, kdy dojde k činností „v ochranném pásmu (energetických zařízení) i mimo ně“, anebo k činností, které mají za následek poškození zařízení elektrizační soustavy. Taková situace v projednávané věci nenastala. Předmětné jednání proto nelze vyhodnotit jako porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [19] Správní orgán má dále za to, že předmětné jednání nelze kvalifikovat ani jako možné porušení ust. § 28 odst. 7 energetického zákona, který ukládá vlastníkovi nemovitosti, do které je zákazníkům dodávána elektřina na základě smlouvy, povinnost tuto dodávku zákazníkům umožnit. V projednávané věci nejde o dodávku elektřiny do jedné nemovitosti, nýbrž do nemovitosti jiné. Tyto skutečnosti pak vylučují možnou aplikaci ust. § 28 odst. 7 energetického zákona.
- [20] Správní orgán dále konstatuje, že předmětné jednání není porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona čili provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, jelikož v projednávané věci nebyl proveden zásah na odběrném elektrickém zařízení, jak ostatně vyplývá z rozhodnutí o rozkladu.
- [21] S ohledem na shora uvedené správní orgán konstatuje, že předmětné jednání není přestupkem podle energetického zákona, proto podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, se řízení zastavuje.
- [22] Správní orgán konstatuje, že ze spisu Policie ČR vyplývá, že předmětné jednání účastníka řízení rovněž šetřila Policie ČR jako přestupek proti občanskému soužití (schválnost), a to samostatně
[REDAKCE]

V. Nárok poškozeného

- [23] Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení je správním orgánem zastaveno z důvodu, že skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem podle energetického zákona, správní orgán výrokem II. odkazuje podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na soud.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto usnesení podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:



ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035