

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02996/2020-ERU

V Ostravě dne 19. června 2020

Č. j. 02996-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02996/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Město Fulnek**, se sídlem nám. Komenského 12, 74245 Fulnek, IČO: 002 97 861, ve věci podezření ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – **Město Fulnek**, se sídlem nám. Komenského 12, 74245 Fulnek, IČO: 002 97 861 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311634220 a licence na rozvod tepelné energie č. 321634221, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo ve Fulneku, se sídlem Fučíkova 203, 742 45 Fulnek, IČO: 146 14 618, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ████████ terý:
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahoval datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
  - v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky neobsahoval údaje o ceně tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahoval údaje o výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahoval údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahoval kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

**II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311634220 a licence na rozvod tepelné energie č. 321634221, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo ve Fulneku, se sídlem Fučíkova 203, 742 45 Fulnek, IČO: 146 14 618, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. ██████████ který byl vystaven dne 15. března 2018 namísto nejpozději dne 28. února 2018, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

**III. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311634220 a licence na rozvod tepelné energie č. 321634221, nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona pro odběratele tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Pivovarská 239, Fulnek, se sídlem Pivovarská 239, 742 45 Fulnek, IČO: 278 07 754, tím že nevystavil výše uvedenému odběrateli tepelné energie doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie, ale provedl pouze rozúčtování dodávek tepelné energie na jednotlivé uživatele bytových jednotek.

**IV.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 32 000 Kč** (slovy: třicet dva tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního

úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26520.

## Odůvodnění

Dne 25. září 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán 20. prosince 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 09393-23/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09393/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 25. března 2020 dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení podniká na území obce Fulnek v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311634220 a licence na rozvod tepelné energie č. 321634221.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo ve Fulneku, se sídlem Fučíkova 203, 742 45 Fulnek, IČO: 146 14 618 (dále jen „Stavební bytové družstvo ve Fulneku“), dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] terý:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. a) Vyhlášky neobsahoval datum a údaj měření dodávky tepelné energie k prvnímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni zúčtovacího období, popřípadě ke dni, kdy byla provedena výměna měřicího zařízení,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. c) Vyhlášky neobsahoval údaje o ceně tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny ve zúčtovacím období,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahoval údaje o výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahoval údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával,

- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údajů o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahoval kontaktní údaje na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení vyúčtoval dodávku tepelné energie odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo ve Fulneku dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] který byl vystaven dne 15. března 2018 namísto nejpozději dne 28. února 2018, tedy v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

V rámci kontroly bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie za období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona pro odběratele tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Pivovarská 239, Fulnek, se sídlem Pivovarská 239, 742 45 Fulnek, IČO: 278 07 754 (dále jen „Společenství vlastníků jednotek Pivovarská 239“) tím že nevystavil výše uvedenému odběrateli tepelné energie doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie, ale provedl pouze rozúčtování dodávek tepelné energie na jednotlivé uživatele bytových jednotek.

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky a termíny vyúčtování dodávky tepelné energie v ust. § 16 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neprovedl pro odběratele tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Pivovarská 239 vyúčtování dodávek tepelné energie podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76

odst. 2 věta druhá energetického zákona vůbec, a pro odběratele tepelné energie Stavební bytové družstvo ve Fulneku neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie a nedodržel termíny vyúčtování dodávky tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to když účastník řízení vyúčtoval odběrateli tepelné energie Stavební bytové družstvo ve Fulneku za předmětné období od 1. ledna 2017 do 31. prosince 2017 dodávku tepelné energie výše specifikovaným dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie, který neobsahoval všechny povinné náležitosti dle Vyhlášky. Správní orgán má pak dále za to, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, když účastník řízení vystavil výše uvedenému odběrateli doklad o vyúčtování tepelné energie po řádném termínu stanoveném dle ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky. Správní orgán má rovněž za to, že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to když účastník řízení nevystavil odběrateli tepelné energie Společenství vlastníků jednotek Pivovarská 239 doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie vůbec.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání celkem 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 3 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán vyhodnotil přestupek dle výroku III. tohoto příkazu jako závažnější než přestupky dle výroku II. a I. tohoto příkazu, protože v případě přestupku dle výroku III. tohoto příkazu nebyl doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie vystaven vůbec, zatímco v případě přestupků uvedených ve výroku II. a I. tohoto příkazu se jedná o nedodržení řádného termínu vyúčtování dodávek tepelné energie a v neuvedení všech stanovených náležitosti podle Vyhlášky, toto vyúčtování však fakticky proběhlo, společenská škodlivost je tedy nižší, než kdyby účastník řízení doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie nevystavil vůbec.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení

likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- otisk úředního razítka -

Mgr. Andrea Chutná, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava