

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08567/2015-ERU

V Praze dne 29. září 2015

Č. j. 08567-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08567/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. února 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Havířov, část města Prostřední Suchá, ulice Hornosušská 1083/35, zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Odkanalizování části města Havířova – Prostřední Suchá, ul. Hornosušská a Protější“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26515.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26515.

Odůvodnění

Dne 23. března 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. května 2015 Protokol o kontrole č. K016315, č. j. 02673-16/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02673/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. září 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě vodního díla „Odkanalizování části města Havířova – Prostřední Suchá, ul. Hornosušská a Protějšší“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě Smlouvy o dílo ze dne 14. srpna 2014. Objednatelem tohoto díla pak byla společnost „Odkanalizování části města Havířova – III. etapa – 2014“ tvořená vedoucím společníkem OHL ŽS, a.s, IČ: 46342796, se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, a společníkem VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o., IČ: 46976469, se sídlem tř. Masarykova 1197, 698 01 Veselí nad Moravou.

Dne 13. března 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, včetně detailního zákresu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek stanovených správcem plynárenského zařízení k provádění prací v ochranném pásmu (podmínka č. [REDAKCE]) bylo, že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. K vytyčení polohy plynárenského zařízení došlo dne 8. ledna 2015 hledačem typu RD 7000 a vedení trasy bylo v terénu vyznačeno barvou, jak vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 8. ledna 2015. V Protokolu o vytyčení se uvádí povinnost v případě nejasnosti trasy plynárenského zařízení v místech označených na situačním zákresu provést se zvýšenou opatrností rovněž ručně vykopané sondy k upřesnění umístění plynárenského zařízení.

Dne 19. srpna 2014 došlo k předání a převzetí staveniště stavby označované jako „Odkanalizování části města Havířova – III. etapa“, o čemž objednatel pořídil Zápis o předání a převzetí staveniště.

Dne 9. února 2015 došlo ve městě Havířov, část města Prostřední Suchá, ulice Hornosušská 1083/35, při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Odkanalizování části města Havířova – III. etapa – 2014“ k poškození plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. února 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 10. února 2015 únik 2 m³ plynu do ovzduší za dobu 5 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky jednomu konečnému zákazníkovi.

Účastník řízení se k poškození plynárenského zařízení vyjádřil dne 9. dubna 2015 do Záznamu z jednání v rámci kontroly ERU, když uvedl, že v důsledku sněhové pokrývky nebylo barvou vyznačené vedení plynárenského zařízení viditelné, což účastník řízení doložil pořízenou fotodokumentací. Účastník řízení rovněž uvedl, že se řídil tabulkou označení uložení plynárenského zařízení a při kopání rýhy pro kanalizaci zavadil lžící bagru o předmětné zařízení.

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem bezezbytku uhrazeny, což účastník řízení doložil Výpisem z firemního účtu ze dne 30. března 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení, a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že zemní práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a přesto je prováděl strojně, a nikoliv ručně, jak stanovil správce plynárenského zařízení ve svém stanovisku. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, se současným přerušением dodávek plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení. Účastník řízení však v rozporu se stanoviskem správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně – bagrem typu Bobcat, byť měl ve stanovisku od správce plynárenského zařízení (podmínka č. 6) stanoveno,

že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových náradí. Skutečnost, že v důsledku sněhové pokrývky nebylo barvou vyznačené vedení plynárenského zařízení viditelné, účastníka řízení nijak nevyvinuje z deliktního jednání, neboť dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení bylo jeho povinností při nejasném vytyčení trasy provést ručně kopané sondy k upřesnění umístění plynárenského zařízení, což účastník řízení neučinil. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přítěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (množství uniklého zemního plynu a přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, což správní orgán zhodnotil jako okolnost výrazně polehčující. Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu vzniklé škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení