

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14267/2023-ERU

V Ostravě dne 30. srpna 2023

Č. j. 14267-3/2023-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14267/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

právnická osoba **Obec Zahrádka**,
se sídlem Zahrádka 6, PSČ: 675 71, IČO: 005 99 191,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, právnická osoba **Obec Zahrádka**, se sídlem Zahrádka 6, PSČ: 675 71, IČO: 005 99 191 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona nepravdivě ujistila **fyzickou osobu podnikající** [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „zhotovitel“), že se v místě provádění zemních prací nenachází žádné plynárenské zařízení, což dne 1. listopadu 2021 vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 nacházejícího se v obci Zahrádka (okres Třebíč), u budovy č. p. 6.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26423.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise vedeném pod sp. zn. 06718/2022-ERU, které byly dne 29. srpna 2023 vloženy do správního spisu sp. zn. OSR-14267/2023-ERU, záznamem z téhož dne č. j. 14267-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14267/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 1. listopadu 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly **prováděny** zhotovitelem v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Zahradka (okres Třebíč), u budovy č. p. 6, **stavebním strojem zn. Takeuchi**,
- **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,
- **nedošlo k vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- zhotovitel vykonával pro účastníka řízení zemní práce na základě Smlouvy o dílo ze dne 31. května 2021,
- zhotovitel převzal staveniště od účastníka řízení dne 1. září 2021 zápisem o předání staveniště,
- účastník řízení podle Denního záznamu stavby, List č. [REDAKCE], ze dne 1. září 2021, nepravdivě **ujistil zhotovitele**, že se na staveništi nenacházejí inženýrské sítě,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 357 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut, ale **nebyla přerušena** dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií** a bylo uloženo v **nehodné hloubce**.

[4] Zhotovitel ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 2. března 2023, č. j. 06718-8/2022-ERU, mj. uvedl, že zemní práce byly prováděny bez projektové dokumentace, kdy se jednalo o výměnu stávajícího potrubí. Zhotovitel dále uvedl, že místostarosta ani starosta objednatele si nebyli vědomi, že by v trase výkopu vedlo plynárenské zařízení. Zhotovitel byl správcem plynárenského zařízení nápomocen při opravě poškozeného plynárenského zařízení, které podle jeho požadavků obnažil a očistil.

[5] Správní orgán vyhodnotil z předložených dokumentů, že účastník řízení ujistil zhotovitele o tom, že v daném místě se nenachází žádné plynárenské zařízení, a tudíž může provést zemní práce. Zhotovitel mohl tedy důvodně předpokládat, že k poškození plynárenského zařízení nedojde, jelikož se zde žádné nemělo nacházet. Za poškození plynárenského zařízení tak odpovídá účastník řízení, když nepravdivě ujistil zhotovitele o neexistenci plynárenského zařízení, kdy si dopředu tuto informaci řádně neověřil a nevyžádal příslušné stanovisko k existenci plynárenského zařízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky způsobil nepravdivým ujistěním zhotovitele ohrožení plynárenského zařízení.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **357 m³ plynu** do ovzduší,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty nehodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost použití stroje, protože strojní práce prováděla osoba odlišná od účastníka řízení.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií** a bylo uloženo v **nehodné hloubce**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu,
 - zhotovitel byl **nápomocen** při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení.
- [14] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení a přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou veřejnoprávní povahy a jeho primárním cílem není generovat zisk.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Obec Zahradka