

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05779/2020-ERU

V Ostravě dne 19. června 2020

Č. j. 05779-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05779/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Synerga a.s.**, se sídlem Sladkého 537/13, Komárov, 617 00 Brno, IČO: 607 35 678, ve věci podezření ze spáchání 50 přestupků a 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku**, právnická osoba – Synerga a.s., se sídlem Sladkého 537/13, Komárov, 617 00 Brno, IČO: 607 35 678 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 25 přestupků a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310806309 a licence na rozvod tepelné energie č. 320604933, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie
- a) Společenství vlastníků jednotek Dřevařská 13, Brno, se sídlem Dřevařská 856/13, Veverří, 602 00 Brno, IČO: 024 17 464, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- b) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- c) Společenství vlastníků domu Dřevařská 860/17, Brno, se sídlem Dřevařská 860/17, Veverří, 602 00 Brno, IČO: 065 03 713, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]

- d) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- e) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- f) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- g) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- h) Společenství vlastníků Bayerova 32,34,36, Brno, se sídlem Bayerova 801/32, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 293 61 966, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- i) Helia Invest, spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 127/13, Stránice, 602 00 Brno, IČO: 277 55 401, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- j) Společenství vlastníků bytů Bayerova 28, se sídlem Bayerova 797/28, 602 00 Brno - Veveří, IČO: 292 32 554, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- k) Bayerova 26, Brno - společenství vlastníků, se sídlem Bayerova 795/26, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 033 48 008, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- l) Společenství vlastníků pro dům Bayerova 24, Brno, se sídlem Bayerova 793/24, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 018 85 995, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- m) Společenství vlastníků Bayerova 22, se sídlem Bayerova 791/22, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 033 44 754, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- n) Společenství vlastníků Kotlářská 37, Brno, se sídlem Kotlářská 790/37, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 016 97 277, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- o) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- p) Společenství vlastníků jednotek pro dům Kotlářská 43, Brno, se sídlem Kotlářská 906/43, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 293 52 142, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- q) Společenství vlastníků bytů Kotlářská 49, se sídlem Kotlářská 903/49, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 056 01 142, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- r) KONREP, spol. s r.o., se sídlem Herčíkova 2496/14, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 479 04 640, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]

- s) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- t) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- u) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- v) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- w) Společenství pro dům Hoppova 880/18, Brno, se sídlem Hoppova 880/18, 602 00 Brno - Veverčí, IČO: 283 14 841, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- x) Bytové družstvo Hoppova 20, družstvo, se sídlem Hoppova 881/20, Veverčí, 602 00 Brno, IČO: 277 32 371, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- y) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]
- z) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted]

příčemž výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztaženou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 25 přestupků a 1 pokračujícího přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310806309 a licence na rozvod tepelné energie č. 320604933 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie

- a) Společenství vlastníků jednotek Dřevařská 13, Brno, se sídlem Dřevařská 856/13, Veverčí, 602 00 Brno, IČO: 024 17 464, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 4. března 2019,
- b) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 4. března 2019,

- c) Společenství vlastníků domu Dřevařská 860/17, Brno, se sídlem Dřevařská 860/17, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 065 03 713, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 4. března 2019,
- d) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 4. března 2019,
- e) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 4. března 2019,
- f) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 4. března 2019,
- g) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 4. března 2019,
- h) Společenství vlastníků Bayerova 32,34,36, Brno, se sídlem Bayerova 801/32, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 293 61 966, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- i) Helia Invest, spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 127/13, Stránice, 602 00 Brno, IČO: 277 55 401, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- j) Společenství vlastníků bytů Bayerova 28, se sídlem Bayerova 797/28, 602 00 Brno - Veveří, IČO: 292 32 554, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- k) Bayerova 26, Brno - společenství vlastníků, se sídlem Bayerova 795/26, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 033 48 008, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- l) Společenství vlastníků pro dům Bayerova 24, Brno, se sídlem Bayerova 793/24, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 018 85 995, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- m) Společenství vlastníků Bayerova 22, se sídlem Bayerova 791/22, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 033 44 754, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- n) Společenství vlastníků Kotlářská 37, Brno, se sídlem Kotlářská 790/37, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 016 97 277, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- o) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- p) Společenství vlastníků jednotek pro dům Kotlářská 43, Brno, se sídlem Kotlářská 906/43, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 293 52 142, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,

- q) Společenství vlastníků bytů Kotlářská 49, se sídlem Kotlářská 903/49, Veverří, 602 00 Brno, IČO: 056 01 142, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- r) KONREP, spol. s r.o., se sídlem Herčíkova 2496/14, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 479 04 640, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019 a č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- s) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- t) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- u) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- v) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- w) Společenství pro dům Hoppova 880/18, Brno, se sídlem Hoppova 880/18, 602 00 Brno - Veverří, IČO: 283 14 841, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- x) Bytové družstvo Hoppova 20, družstvo, se sídlem Hoppova 881/20, Veverří, 602 00 Brno, IČO: 277 32 371, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- y) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- z) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,

tedy ve všech případech až po 28. únoru 2019 a tudíž v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

- III.** Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 54 přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26420.

Odůvodnění

Dne 23. ledna 2020 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. března 2020 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 00787-8/2020-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 00787/2020-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. června 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Účastník řízení v předmětném období podnikal na území města Brna v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie, a to na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310806309 a licence na rozvod tepelné energie č. 320604933.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2018 do 31. prosince 2018 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

- a) Společenství vlastníků jednotek Dřevařská 13, Brno, se sídlem Dřevařská 856/13, Veverí, 602 00 Brno, IČO: 024 17 464, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,
- b) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,
- c) Společenství vlastníků domu Dřevařská 860/17, Brno, se sídlem Dřevařská 860/17, Veverí, 602 00 Brno, IČO: 065 03 713, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,
- d) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,
- e) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,
- f) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,
- g) [REDAKCE] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 4. března 2019,

- h) Společenství vlastníků Bayerova 32,34,36, Brno, se sídlem Bayerova 801/32, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 293 61 966, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- i) Helia Invest, spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 127/13, Stránice, 602 00 Brno, IČO: 277 55 401, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- j) Společenství vlastníků bytů Bayerova 28, se sídlem Bayerova 797/28, 602 00 Brno - Veveří, IČO: 292 32 554, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- k) Bayerova 26, Brno - společenství vlastníků, se sídlem Bayerova 795/26, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 033 48 008, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- l) Společenství vlastníků pro dům Bayerova 24, Brno, se sídlem Bayerova 793/24, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 018 85 995, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- m) Společenství vlastníků Bayerova 22, se sídlem Bayerova 791/22, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 033 44 754, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 5. března 2019,
- n) Společenství vlastníků Kotlářská 37, Brno, se sídlem Kotlářská 790/37, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 016 97 277, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- o) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- p) Společenství vlastníků jednotek pro dům Kotlářská 43, Brno, se sídlem Kotlářská 906/43, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 293 52 142, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- q) Společenství vlastníků bytů Kotlářská 49, se sídlem Kotlářská 903/49, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 056 01 142, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 6. března 2019,
- r) KONREP, spol. s r.o., se sídlem Herčíkova 2496/14, Královo Pole, 612 00 Brno, IČO: 479 04 640, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019 a č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- s) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,
- t) [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED] ze dne 7. března 2019,

- u) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 7. března 2019,
- v) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 7. března 2019,
- w) Společenství pro dům Hoppova 880/18, Brno, se sídlem Hoppova 880/18, 602 00 Brno - Veverčí, IČO: 283 14 841, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 7. března 2019,
- x) Bytové družstvo Hoppova 20, družstvo, se sídlem Hoppova 881/20, Veverčí, 602 00 Brno, IČO: 277 32 371, dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 7. března 2019,
- y) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 7. března 2019,
- z) [redacted] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [redacted] ze dne 7. března 2019,

které ve všech případech:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. d) Vyhlášky neobsahovaly výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, vztahenou na množství tepelné energie v GJ, kWh nebo MWh,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. g) Vyhlášky neobsahovaly údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě, ve zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- v rozporu s ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky nebyly vystaveny do 28. února 2019 (nýbrž v období od 4. března 2019 do 7. března 2019).

Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

Dle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie jsou stanoveny v ust. § 5 a § 14 Vyhlášky.

Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2

odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že účastník řízení vyúčtoval výše uvedeným dvaceti šesti odběratelům tepelné energie dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 11 Vyhlášky.

Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení vyúčtoval dodávky tepelné energie za kalendářní rok v jiných termínech, než je uloženo ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky, aniž by doložil, že se na takovém způsobu vyúčtování dodávek tepelné energie s odběrateli tepelné energie dohodl.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 25 přestupků a 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť účastník řízení vyúčtoval 26 odběratelům tepelné energie za předmětné období, tj. od 1. ledna 2018 do 31. ledna 2018, dodávku tepelné energie výše specifikovanými doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které neobsahovaly všechny povinné náležitosti dle ust. § 14 Vyhlášky. Správní orgán má dále za to, že zároveň byly naplněny formální znaky 25 přestupků a 1 pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c), když výše uvedené doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie byly vystaveny v jiném termínu, než je umožněno ust. § 16 odst. 1 Vyhlášky.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v něm lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě (vzhledem k počtu odběratelů), že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupků. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně některého z vytýkaných přestupků.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání 50 přestupků a 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil 50 přestupků a 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 50 přestupků a 2 pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Správní orgán vyhodnotil přestupky dle výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažnější, než přestupky dle výroku II. tohoto rozhodnutí, protože v prvním zmíněném případě se jednalo o náležitosti vyúčtování dodávek tepelné energie, které v dokladech o vyúčtování dodávek tepelné energie zcela chyběly, zatímco v druhém případě se jedná o nedodržení řádného termínu vyúčtování dodávek tepelné energie, toto vyúčtování však fakticky proběhlo (byť o 4 až 7 dní později, než nařizuje Vyhláška), společenská škodlivost je tedy nižší, než kdyby účastník řízení doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie nevystavil vůbec. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. r) tohoto příkazu, a to s ohledem na skutečnost, že účastník řízení dotčenému odběrateli vyúčtoval dodávku tepelné energie nejvíce doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie a případné znevýhodnění tohoto odběratele by se zde projevilo největší mírou.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval dodávku tepelné energie doklady, které neobsahovaly všechny náležitosti dle Vyhlášky. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo např. ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Přímý negativní následek pro odběratele tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat celkovou nižší závažnost přestupku.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Účastník řízení spáchal přestupek v souběhu s dalšími 51 přestupky dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava