

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11841/2023-ERU
č. j. 11841-4/2023-ERU

V Ostravě dne 29. srpna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (dále jen „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11841/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **UVOK s.r.o.**,
se sídlem Slovinská 751/9, 101 00 Praha - Vršovice, IČO: 248 10 274,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost UVOK s.r.o., se sídlem Slovinská 751/9, 101 00 Praha - Vršovice, IČO: 248 10 274 (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. května 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE], prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v místě T-kusu.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

59 000 Kč (slovy: padesát devět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26323.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě předání věci od Okresního státního zastupitelství v Děčíně, č. j. 2 ZN 1556/2022-20, které bylo společně se spisem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Děčín, Obvodní oddělení Varnsdorf, pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), doručeno správnímu orgánu dne 19. června 2023, který je evidováno pod č. j. 11841-1/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu vedeném pod sp. zn. OSR-11841/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že za předmětné jednání odpovídá účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou

důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci nadepsaného řízení bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo dne 31. května 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 v místě T-kusu (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE], **prostřednictvím strojního mechanismu (bagru) zaměstnanec účastníka řízení**, pan [REDAKCE]
- dne 27. října 2020 vydal správce plynárenského zařízení, společnost GasNet, s.r.o., sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko“), spolu s orientačním a zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 2 roky ode dne jeho vydání,
- dne 22. února 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, protokolem s platností 2 měsíců (dále jen „protokol o vytyčení“), v době poškození plynárenského zařízení tedy již vytyčení **nebylo platné**,
- z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 31. května 2022 vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení vytyčení jeho polohy v terénu již **nebylo patrné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel** stavby „[REDAKCE]“,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 538 m³** plynu do ovzduší za dobu 120 min, a k **přerušeni** dodávky **6 konečným odběratelům** (kategorie maloodběr) na dobu 5 hodin 30 minut,
- plynárenské zařízení **nebylo chráněno** ani fólií a ani pískovým obsypem.

[4] Zaměstnanec účastníka řízení pan [REDAKCE] policejnímu orgánu k poškození plynárenského zařízení dne 6. září 2022 (v policejním spisu pod č. j. [REDAKCE]) uvedl, že prováděl výkopové práce na stavbě „[REDAKCE]“ za účelem pokládky vodovodního řádu a kanalizace. Pan [REDAKCE] měl nejprve bagrem odstranit asfaltový povrch nacházející se nad vytyčeným plynovodem v ulici [REDAKCE] přetínající ulici [REDAKCE]. Jeho kolega následně tento plynovod ručně obnažil a pan [REDAKCE] cca 1 až 3 metry od obnaženého plynovodu měl pokračovat v bagrování. Poloha plynárenského zařízení nebyla na povrchu vyznačena. K poškození plynárenského zařízení došlo bagrem. Plynárenské zařízení nebylo v místě poškození chráněno pískem ani fólií.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání pana [REDAKCE] je přičitatelné účastníkovi řízení, když pan [REDAKCE] vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. To účastník řízení nesplnil, když zemní práce prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu se stanoviskem správcem plynárenského zařízení. Rozpor spočíval v tom, že účastník řízení prováděl výkopové práce v době, kdy již nebylo platné vytyčení polohy plynovodu v zájmovém území (poslední den platnosti vytyčení podle protokolu o vytyčení byl dne 22. duben 2022), a že účastník řízení prováděl výkopové práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně. To nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností. Nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti (zákazu) zabránil. Provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona podléhá předchozímu písemnému souhlasu správce dotčeného plynárenského zařízení. V uděleném souhlasu provozovatel plynárenského zařízení vymezení podmínky, za kterých je souhlas udělen. Účastník řízení však tyto podmínky nedodržel, jak je popsáno výše. Uvedené tak nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [7] Z policejního spisu rovněž vyplývá, že podle pana [REDAKCE] nebyla poloha plynárenského zařízení v zájmovém území stavby řádně vytyčena, a proto byla jeho poloha neočekávatelná, kdy plynárenské zařízení nevedlo uprostřed cesty, ale na jejím okraji. Správní orgán této námitce nemůže přisvědčit, jelikož účastník řízení si platné vytyčení polohy plynárenského zařízení před započítím výkopových prací nezajistil, nemá tak význam, zda byla historicky poloha plynárenského zařízení v terénu vytyčena či nebyla, pokud v době poškození nebylo vytyčení platné, popř. viditelné.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 1 538 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky **6 konečným odběratelům**,
 - účastník řízení poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- práce byly prováděny prostřednictvím **zemního stroje**,
 - **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v zájmovém území již nebylo platné ani viditelné.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo chráněno fólií ani pískovým obšyem**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli plynárenského zařízení,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.

[14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost UVOK s.r.o.