

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05767/2021-ERU
Č. j. 05767-3/2021-ERU

V Ostravě dne 3. srpna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05767/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Licehamr s.r.o.**,

se sídlem Jiříčkové 3072/2, 106 00 Praha – Záběhllice, IČO: 241 99 508,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Licehamr s.r.o., se sídlem Jiříčkové 3072/2, 106 00 Praha – Záběhllice, IČO: 241 99 508 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 4. června 2020 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE] část obce [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

31 000 Kč (slovy: třicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26321.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v /kontrolním spise sp. zn. 01420/2021-ERU, který byl dne 7. července 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-05767/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 05767-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05767/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne [redacted] k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [redacted] část obce [redacted], u budovy č.p. [redacted] **stavebním strojem** zaměstnanec **účastníka řízení**, pan [redacted]
- dne 14. října 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. ledna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení tedy již jeho vytyčení **nebylo** platné,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, kterým bylo sdružení právnických osob pod názvem „[redacted]“ (dále jen „objednatel“), jehož společníkem správcem byla společnost [redacted] a společníkem společnost [redacted] a to na základě smlouvy o dílo č. [redacted] ze dne [redacted] jejímž předmětem bylo mj. provedení „[redacted]“ [redacted],
- dne 10. října 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 119 m³** plynu do ovzduší za dobu 15 minut a byla přerušena dodávka plynu **3** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel) v délce trvání 170 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. září 2020 mj. uvedl, že při provádění výkopových prací z hromady vytěženého materiálu vedle výkopu spadl kámen, který přerazil přípojku ve výkopu. Skutečný stav trasy přípojky nedopovídal zákresu skutečného stavu, s tím že plyn nevedl, kde byl vytyčen a předán od objednatele. Účastník řízení se znova vyjádřil dne 22. února 2021, kde nad rámec výše uvedeného uvedl, že plynárenské zařízení před poškozením nebylo obnaženo ručně kopanou sondou, jelikož v místě výkopu nemělo být. Vytyčení plynárenského zařízení zajišťovala firma [redacted], a dále dne 21. dubna 2021, kdy znova zopakoval, jak k poškození plynárenského zařízení došlo, přičemž uvedl, že při výkopu bagrem, při vyndávání plné lžice zeminy z výkopu byla odhalena plynovodní přípojka, na kterou následně dopadl velký kámen, který spadl z hromady zeminy navršené bagrem vedle výkopu, a dále že plynárenské zařízení nebylo řádně vyznačeno.

[5] Vyjádření poskytla také společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „GasNet“) prostřednictvím e-mailu ze dne 5. března 2021, v rámci něhož poskytla vyjádření pana [redacted], technika [redacted] lokalita [redacted]. Dle sdělení pana [redacted] skutečná poloha plynárenského zařízení opravdu neodpovídala mapovým podkladům, přičemž bylo provedeno zaměření místa poškození pásmem od nejbližší budovy č.p. [redacted] kdy bylo zjištěno, že místo poškození je vzdáleno od trasy přípojky zakreslené v mapových podkladech 70 cm. Zemní práce byly tedy i přesto prováděny v rámci ochranného pásma plynárenského zařízení, které činí 1 m na obě strany. Dále byly zemní práce prováděny strojně, tedy v rozporu se stanoviskem. Vytyčení bylo provedeno dle protokolu dne 20. ledna 2020 s platností 2 měsíce, tedy v době poškození bylo již 4 měsíce neplatné. Navíc v celé ulici byly vyfrézovány asfaltové povrchy, čímž zřejmě i toto

neplatné vytyčení bylo odstraněno. V nejbližším okolí nebyla patrná jediná značka po vytyčení – provádí se nástřikem sprejem žlutou barvou.

- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] K vyjádření účastníka řízení správní orgán jednak odkazuje na vyjádření zaměstnance společnosti GasNet, a dále na ust. § 68 odst. 2 energetického zákona, kdy „*Ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí: a) u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany...*“ Účastník řízení sice uvádí, že skutečný stav trasy přípojky neodpovídal zakresu skutečného stavu a že v místě poškození nedošlo k ručnímu odhalení plynárenského zařízení, jelikož se v daném místě nemělo plynárenské zařízení nacházet, avšak odchylka polohy plynárenského zařízení byla v rozmezí 70 cm, tedy v rámci stanoveného ochranného pásma plynárenského zařízení, v němž je účastník řízení povinen *zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz*. Tvrzená odchylka tedy nemá vliv na povinnosti stanovené účastníkovi řízení energetickým zákonem. Správní orgán však uvádí, že k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše uložené pokuty, jakožto k polehčující okolnosti. Nad rámec výše uvedeného také správní orgán konstatuje, že účastník řízení sice namítá odlišné uložení plynárenského zařízení, avšak sám v době poškození plynárenského zařízení nedisponoval platným vytyčením.
- [11] Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení byl již v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupku ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně Příkazem č. j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE], který nabyl právní moci dne [REDAKCE], jímž byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a byla mu uložena pokuta [REDAKCE].

- [12] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil přestupku ze dne 4. června 2020, který se tedy stal ještě před vydáním příkazu č.j. [REDACTED] a dále přestupku ze dne 31. srpna 2020, z jehož spáchání byl uznán vinným příkazem č.j. [REDACTED]. Z tohoto důvodu správní orgán posuzoval v rámci společného řízení závažnost jednotlivých přestupků, s odkazem na uplatnění zásady absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž jakožto nejzávažnější posoudil přestupek ze dne 4. června 2020, kdy došlo k úniku 119 m³ plynu a k přerušení dodávky plynu 3 konečných zákazníků po dobu 170 minut, jelikož vytyčení polohy plynárenského zařízení již nebylo platné. Z hlediska právní teorie se v tomto případě jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat, konkrétně porušení ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V rámci výše ukládané pokuty správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, k pokutě uložené pravomocným příkazem č.j. [REDACTED].
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k únikům **119 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **3 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběratel) po dobu 170 minut.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení ze dne 20. ledna 2020, již nebylo platné,
 - účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil v **souběhu** s dalším přestupkem.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu,
 - **poloha** plynárenského zařízení **neodpovídala** mapovým podkladům.
- [16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost Licehamr s.r.o., se sídlem Jiříčkové 3072/2, 106 00 Praha – Záběhlice, IČO: 241 99 508.