

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10414/2017-ERU  
Č. j. 10414-19/2017-ERU

V Ostravě dne 17. října 2018

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-10414/2017-ERU a zahájeném dne 19. února 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Axpo Trading AG**, se sídlem 5400 Baden, Parkstrasse 23, Švýcarská konfederace, registrační číslo: CHE-105.779.348, organizační složka Axpo Trading AG, organizační složka, se sídlem Praha 1, Klimentská 1216/46, PSČ: 110 00, IČO: 246 83 515, práv. zast. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], evid. č. [REDAKCE] (dále jen „právní zástupce“), ve věci podezření ze spáchání 6 správních deliktů (přestupků) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), kterých se dopustil jako držitel licence na obchod s plynem č. 241221641, tedy v postavení obchodníka s plynem, v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona neplnil povinnosti zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, tj. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 994/2010 ze dne 20. října 2010 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek plynu a o zrušení směrnice Rady 2004/67/ES platného do 31. října 2017 (dále jen „nařízení“), a přílohy č. 3 odst. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost Axpo Trading AG, se sídlem 5400 Baden, Parkstrasse 23, Švýcarská konfederace, registrační číslo: CHE-105.779.348, organizační složka Axpo Trading AG, organizační složka, se sídlem Praha 1, Klimentská 1216/46, PSČ: 110 00, IČO: 246 83 515 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 6 správních deliktů (přestupků) ve vícečinném souběhu stejnorodém dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že:**

- v měsíci lednu 2017 v rozporu s přílohou č. 3 odst. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) vyhlášky, nezajistil bezpečnostní standard požadované dodávky plynu ve stanoveném rozsahu, tj.

a) ve výši [REDAKCE] MWh pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček, z toho [REDAKCE] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, [REDAKCE] MWh pro společnost Eneka s.r.o., se sídlem Brno, Obřanská 101a, PSČ 614 00, IČO: 276 71 267 (dále jen „společnost Eneka s.r.o.“), a [REDAKCE] MWh pro společnost CONTE spol. s r.o., se sídlem Ovocný trh 572/11, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 005 65 342 (dále jen „společnost CONTE spol. s r.o.“), jelikož dle výkazu za měsíc leden 2017 vyplněného společností MND a.s.,

se sídlem Hodonín, Úprkova 807/6, PSČ 69501, IČO: 284 83 006 (dále jen „společnost MND a.s.“), měla daná společnost zajišťovat pro účastníka řízení BSD pro tento případ jen v rozsahu [REDACTED] MWh;

b) ve výši [REDACTED] MWh pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů, z toho [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, [REDACTED] MWh pro společnost Eneka s.r.o. a [REDACTED] MWh pro společnost CONTE spol. s r.o., jelikož dle výkazu za měsíc leden 2017 vyplněného společností MND a.s. měla daná společnost zajišťovat pro účastníka řízení BSD pro tento případ jen v rozsahu [REDACTED] MWh;

c) ve výši [REDACTED] MWh pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů, z toho [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, [REDACTED] MWh pro společnost Eneka s.r.o. a [REDACTED] MWh pro společnost CONTE spol. s r.o., jelikož dle výkazu za měsíc leden 2017 vyplněného společností MND a.s. měla daná společnost zajišťovat pro účastníka řízení BSD pro tento případ jen v rozsahu [REDACTED] MWh;

- v měsíci únoru 2017 v rozporu s přílohou č. 3 odst. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) vyhlášky nezajistil bezpečnostní standard požadované dodávky plynu ve stanoveném rozsahu, tj.

d) ve výši [REDACTED] MWh pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček, z toho [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, [REDACTED] MWh pro společnost Eneka s.r.o. a [REDACTED] MWh pro společnost CONTE spol. s r.o., jelikož dle výkazu za měsíc únor 2017 vyplněného společností MND a.s. měla daná společnost zajišťovat pro účastníka řízení BSD pro tento případ v rozsahu [REDACTED] MWh;

e) ve výši [REDACTED] MWh pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů, z toho [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, [REDACTED] MWh pro společnost Eneka s.r.o. a [REDACTED] MWh pro společnost CONTE spol. s r.o., jelikož dle výkazu za měsíc únor 2017 vyplněného společností MND a.s. měla daná společnost zajišťovat pro účastníka řízení BSD pro tento případ v rozsahu [REDACTED] MWh;

f) ve výši [REDACTED] MWh pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů, z toho [REDACTED] MWh pro vlastní chráněné zákazníky, [REDACTED] MWh pro společnost Eneka s.r.o. a [REDACTED] MWh pro společnost CONTE spol. s r.o., jelikož dle výkazu za měsíc únor 2017 vyplněného společností MND a.s. měla daná společnost zajišťovat pro účastníka řízení BSD pro tento případ v rozsahu [REDACTED] MWh.

II. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) zákona č. 458/200 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání 6 přestupků v souběhu podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 300 000 Kč** (slovy: tři sta tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26318.

**III.** Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26318.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 19. února 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání 6 správních deliktů (dnes označovaných jako přestupky) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 5. června 2017 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 73a energetického zákona.

Přestože byl v kontrole za kontrolovanou osobu označen subjekt jako „Axpo Trading AG, organizační složka“, s českým identifikačním číslem a se sídlem organizační složky v ČR, namísto správného označení kontrolované osoby jako společnost Axpo Trading AG, se sídlem 5400 Baden, Parkstrasse 23, Švýcarská konfederace, registrační číslo: CHE-105.779.348 (původní registrační číslo CH-400.3.910.021-7), organizační složka Axpo Trading AG, organizační složka, se sídlem Praha 1, Klimentská 1216/46, PSČ: 110 00, IČO: 246 83 515, tak je zřejmé, že držitelem licence č. 241221641, s předmětem podnikání obchod s plynem, je právě právnická osoba Axpo Trading AG, se sídlem 5400 Baden, Parkstrasse 23, Švýcarská konfederace, registrační číslo: CHE-105.779.348, která vykonává na našem území licencovanou činnost právě prostřednictvím své organizační složky Axpo Trading AG, organizační složka, se sídlem Praha 1, Klimentská 1216/46, PSČ: 110 00, IČO: 246 83 515.

I přes uvedenou skutečnost posoudil správní orgán skutečnosti vyplývající z předaného kontrolního spisu vedeného pod sp. zn. 06022/2017-ERU, jako závěry vztahující se k účastníkovi řízení, a proto právě s ním zahájil správní řízení.

Dne 15. května 2018 odeslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o upřesnění předmětu řízení ze dne 14. května 2018, č. j. 10414-15/2017-ERU (dále jen „oznámení č. j. 10414-15/2017-ERU“).

### **II. Kontrolní zjištění**

Na základě provedené kontroly byl dne 27. července 2017 sepsán protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06022-14/2017-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že společnost Axpo Trading AG, organizační složka (jako bylo výše uvedeno, vztahují se ve skutečnosti uvedené závěry k účastníkovi řízení) nedodržela svou povinnost stanovenou jí ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, a to tím, že nezajistila bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům pro období měsíce ledna 2017 a měsíce února 2017 a zároveň nedodržela povinnost stanovenou jí ust. § 73a odst. 2 energetického zákona spočívající v nepředložení údajů o rozsahu bezpečnostního standardu dodávky plynu a o způsobu jeho zajištění, resp. že společnost Axpo Trading AG, organizační složka (ve skutečnosti účastník řízení) předložila Úřadu nedostatečně (chybně) vyplněný výkaz pro období měsíce ledna 2017 a měsíce února 2017 popisující zajištění BSD jejím chráněným zákazníkům.

### **III. Průběh správního řízení**

Dne 3. října 2017 byl do správního spisu záznamem, č. j. 10414-2/2017-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 06022/2017-ERU.

Na základě zjištění vyplývající z provedené kontroly zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 9. února 2018, č. j. 10414-4/2017-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. února 2018 (dále jen „oznámení č. j. 10414-4/2017-ERU“). V rámci oznámení č. j. 10414-4/2017-ERU byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 16. března 2018 obdržel správní orgán podepsanou plnou moc účastníkem řízení ze dne 16. března 2018, která byla udělena právnímu zástupci.

Dne 21. března 2018 nahlédl zástupce účastníka řízení do správního spisu.

V reakci na žádost správního orgánu ze dne 27. března 2018, č. j. 10414-9/2017-ERU, obdržel správní orgán od účastníka řízení rámcovou smlouvu o dodávce uzavřenou se společností MND a.s. dne 19. prosince 2011 (General Agreement, Concerning The Delivery And Acceptance Of Natural Gas).

Dne 29. března 2018 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení k vedenému správnímu řízení, evidované pod č. j. 10414-11/2017-ERU.

Ve svém vyjádření účastník řízení předně uvedl, že nemůže odpovídat za domnělý správní delikt podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona [byť nejspíše vlivem administrativního nedopatření uvedl účastník řízení ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona namísto ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona], pokud jde o BSD, který nezajišťuje pro své chráněné zákazníky, ale pro jiné obchodníky s plynem. Podle názoru účastníka řízení společnost Eneka s.r.o. a společnost CONTE spol. s.r.o. nejsou chráněnými zákazníky účastníka řízení, ale jen obchodníci, pro které účastník řízení zajišťuje bezpečnostní standard dodávky, který společnost Eneka s.r.o. a společnost CONTE spol. s.r.o. mají povinnost zajistit ve vztahu k dodávkám, k nimž se zavázaly svým chráněným zákazníkům. Účastník řízení nemá být subjektem odpovědným za nedodržení povinnosti BSD ve vztahu k dodávkám podle smluv, které společnost Eneka s.r.o. a společnost CONTE spol. s.r.o. uzavřely se svými chráněnými zákazníky.

Dále se účastník řízení vyjádřil k výpočtům hodnot BSD, které uvedl správní orgán v oznámení č. j. 10414-15/2017-ERU, a to uvedením těchto hodnot v této tabulce č. 1.

Tabulka č. 1

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
leden 2017	■	■	■
únor 2017	■	■	■

Dle účastníka řízení není z oznámení č. j. 10414-4/2017-ERU (jedná se o první oznámení) a ani ze správního spisu zřejmé, jakým způsobem správní orgán dospěl k uvedeným hodnotám.

Účastník řízení konstatoval rovněž, že se portfolio zákazníků účastníka řízení v relevantním období vyvíjelo a ruku v ruce se s tím vyvíjel také (případně) potřebný rozsah BSD v závislosti na množství, který byl účastník řízení povinen dle uzavřených smluv o dodávce plynu dodat. K tomuto konstatování účastník řízení doložil přehled dodávek jednotlivým zákazníkům účastníka řízení a požádal o přehodnocení výpočtu provedeného správním orgánem.

Podle účastníka řízení vyplývá z jím předložených potvrzení individuální smlouvy EFET European Federation of Energy Traders, Deal No. ■, CONFIRMATION OF INDIVIDUAL CONTRACT ze dne 10. února 2017 (dále jen „potvrzení č. ■“) a potvrzení individuální smlouvy EFET European Federation of Energy Traders, Deal No. ■, CONFIRMATION OF INDIVIDUAL CONTRACT ze dne 23. března 2017 (dále jen „potvrzení č. ■“), že měl zajištěn BSD na měsíc únor 2017 v tomto rozsahu, jak to uvádí tabulka č. 2.

Tabulka č. 2

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
únor 2017	■	■	■

Nadto dle účastníka řízení vyplývá z jeho doloženého potvrzení individuální smlouvy za fixní cenu EFET European Federation of Energy Traders, ANNEX 2A, CONFIRMATION OF INDIVIDUAL CONTRACT bez data sepsání (podepsání), které přiložil ke svému vyjádření, že měl pro období leden 2017 až duben 2017 zajištěny flexibilní dodávky od společnosti MND, a.s. do virtuálního prodejního bodu až do výše ■ MWh.

Z tohoto účastník řízení dovozuje, že kdyby byl odpovědným za správní delikt (přestupek) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona v rozsahu uvedeném v oznámení č. j. 10414-15/2017-ERU, byl by schopen potřebnou dodávku do soustavy v případě nouze zajistit a zájem chráněný právní úpravou BSD by byl nedotčen.

Současně účastník řízení uvedl, že tyto námitky (ohledně množství smluvně zajištěného plynu od společnosti MND a.s.) nevyklučují námitky účastníka řízení ohledně nepovinnosti zajistit BSD i pro chráněné zákazníky společnosti Eneka s.r.o. a společnosti CONTE spol. s.r.o.

Samotný závěr vyjádření obsahuje shrnutí, že se účastník řízení správního deliktu (přestupku) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona nedopustil, a navrhnul zastavení správního řízení.

Dne 20. dubna 2018 obdržel správní orgán odpověď společnosti OTE, a.s. na dotaz ohledně údajů, ze kterých bude patrné, pro jaká odběrná místa (pro které chráněné zákazníky) a v jakém rozsahu měl mít účastník řízení zajištěn bezpečnostní standard dodávky plynu k datu 1. ledna 2017, 1. února 2017 a 1. března 2017. Součástí odpovědi je i několik tabulek, kdy první část tabulek se týká celkového množství plynu pro chráněné zákazníky, který měl mít zajištěn účastník řízení v měsíci lednu 2017, v měsíci únoru 2017 a v měsíci březnu 2017 a druhá část tabulek obsahuje konkrétní údaje o chráněných zákaznících s údaji o odběrných místech chráněných zákazníků účastníka řízení k datu 1. ledna 2017, 1. února 2017 a 1. března 2017.

Na základě následně odeslaného oznámení, č. j. 10414-15/2017-ERU, došlo k zúžení předmětu řízení, kdy došlo k upřesnění porušených povinností podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, současně byla dána účastníkovi řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a možnost doložit aktuální majetkové poměry účastníka řízení, a to ve lhůtě 10 kalendářních dní ode dne doručení předmětného oznámení.

V návaznosti na žádost účastníka řízení ze dne 21. května 2018 došlo k prodloužení lhůty stanovené pro možnost vyjádřit se, a to přípisem správního orgánu ze dne 23. května 2018, č. j. 10414-17/2017-ERU, kdy došlo k prodloužení lhůty do 15. června 2018.

Další vyjádření účastníka řízení k vedenému řízení obdržel správní orgán dne 15. června 2018, zaevidované pod č. j. 10414-18/2017-ERU, v němž účastník řízení uvedl, že kvituje, že Úřad přehodnotil celkový objem tvrzeného deficitu v rozsahu požadovaného bezpečnostního standardu dodávky (BSD). Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by měl nést odpovědnost za nedodržení BSD ve vztahu k osobám, kteří nejsou zákazníci účastníka řízení. V uvedeném rozsahu je žádáno o zastavení řízení. A na samotný závěr odkázal účastník řízení na internetovou stránku účastníka řízení ohledně finančních výkazů.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence č. 241221641 s předmětem podnikání obchod s plynem.

Z dokumentů založených ve spise plyne, že účastník řízení v postavení obchodníka s plynem má ve smyslu § 73a energetického zákona povinnost zajistit pro své chráněné zákazníky podle ust. § 2 odst. 5 vyhlášky, kterými jsou zákazníci s odběrnými místy zařazenými do skupin C1, D a F rozsah bezpečnostního standardu pro případy podle přímo použitelného předpisu, kterým je nařízení, a to v rozsahu stanoveného podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Do celkového množství BSD plynu musí obchodník s plynem rovněž připočítat i množství plynu zajišťovaného pro jiného obchodníka s plynem.

Ze správního spisu plyne, že účastník řízení doložil správnímu orgánu potvrzení č. ██████ podepsané společností MND a.s., dle kterého měl účastník řízení od společnosti MND a.s. potvrzen rozsah BSD na měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 v množství uvedeném v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3:

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
leden 2017	██████	██████	██████
únor 2017	██████	██████	██████

Dále bylo účastníkem řízení doloženo potvrzení č. ██████ od společnosti MND a.s., dle kterého měl účastník řízení od společnosti MND a.s. potvrzen rozsah BSD na měsíc únor 2017 v množství specifikovaném v tabulce č. 4.

Tabulka č. 4:

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
únor 2017	██████	██████	██████

Po sečtení hodnot z tabulky č. 3 a tabulky č. 4 vychází celkový součet BSD zajištěný účastníkovi řízení společností MND a.s. pro měsíc únor 2017 tak, jak je to uvedeno v tabulce č. 5. Tyto hodnoty odpovídají hodnotám, které uvedl účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. března 2018.

Tabulka č. 5

cekem měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
únor 2017	██████	██████	██████

Rámcová smlouva ze dne 19. prosince 2011 byla správnímu orgánu doručena v rámci podání účastníka řízení ze dne 28. března 2018, č. j. 10414-10/2017-ERU.

Účastník řízení měl mít dle jím předložených výkazů pro své chráněné zákazníky a pro chráněné zákazníky obchodníků s plynem, kterým zajišťuje BSD podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 5 vyhlášky, zajištěno BSD v měsíci lednu 2017 níže uvedeném množství v tabulce č. 6.

Tabulka č. 6:

leden 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
Axpo Trading AG	██████	██████	██████
Eneka s.r.o.	██████	██████	██████
Conte, spol. s r.o.	██████	██████	██████
celkem	██████	██████	██████

Účastník řízení měl mít dle jím předložených výkazů pro své chráněné zákazníky a pro chráněné zákazníky obchodníků, kterým zajišťuje BSD podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 5 vyhlášky, zajištěno BSD v měsíci únoru 2017 v množství uvedeném v tabulce č. 7.

Tabulka č. 7:

únor 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
Axpo Trading AG			
Eneka s.r.o.			
Conte, spol. s r.o.			
celkem			

Ve spise se dále nacházejí výkazy od společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o., ze kterých je patrné, v jakém rozsahu si nechaly od jiného obchodníka s plynem, v daném případě od účastníka řízení, zajistit rozsah BSD pro své chráněné zákazníky či pro zákazníky od jiných obchodníků. Tabulka č. 8 uvádí hodnoty od společnosti Eneka s.r.o. a tabulka č. 9 uvádí hodnoty od společnosti Conte, spol. s r.o.

Tabulka č. 8

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
leden 2017			
únor 2017			

Tabulka č. 9

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
leden 2017			
únor 2017			

Součástí spisu jsou dále doklady o zajištění Bezpečnostního standardu dodávek plynu (BSD) jiným účastníkem trhu s plynem podle ust. § 11 odst. 4 písm. f) vyplněné účastníkem řízení dne 29. srpna 2016, dle kterých měl pro společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o. zajistit na období od 1. ledna 2017 do 31. března 2017 BSD.

Z výkazů za měsíc leden 2017 a únor 2017 vyplněných společnostmi MND a.s. vyplývá množství, které zajišťoval tento obchodník s plynem pro účastníka řízení. Přehled množství plynu uvádí následující tabulka č. 10.

Tabulka č. 10

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
leden 2017			
únor 2017			



Na základě poskytnutých údajů od společnosti OTE, a.s. v odpovědi evidované pod č. j. 10414-13/2017-ERU, měl mít účastník řízení zajištěn pro své zákazníky BSD v rozsahu uvedeném v tabulce č. 11.

Tabulka č. 11

měsíc	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
leden 2017			
únor 2017			

Z tabulky č. 11 při porovnání s tabulkou č. 9 a tabulkou č. 10 je patrné, že dle předloženého výkazu za měsíc leden 2017 účastníkem řízení oproti údajům od společnosti OTE, a.s., neměl potřebovat účastník řízení žádný plyn pro své chráněné zákazníky. A za měsíc únor 2017 uvedl účastník řízení v předloženém výkaze, mírně odlišný rozsah plynu, než jaký rozsah je patrný z údajů poskytnutých od společnosti OTE, a.s.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Použitelná právní úprava**

Dle ust. článku 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky Listiny základních práv a svobod, ve znění zákona č. 162/1998 Sb., se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za správní delikt právnické osoby dle energetického zákona, ve znění účinném před 1. červencem 2017, tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba za správní delikt (přestupek), neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správních deliktů (přestupků) se použije právní

úprava účinná v době spáchání správních deliktů (přestupků), tj. právní úprava dle energetického zákona, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupky dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za správní delikty (dnes označené za přestupky), kdy konstatuje, že energetický zákon byl po spáchání vytykaného jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí novelizován, a to naposledy zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy dne 1. ledna 2018 tato novela nabyla účinnosti (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91 odst. 11 písm. e)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 11 písm. e)] toho, kdo poruší ust. § 73a odst. 1 nebo ust. § 73a odst. 2 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek podle novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání výše uvedených činů. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byly přestupky spáchány.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona i novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Výše pokuty je tedy u energetického zákona i novelizovaného energetického zákona stejná.

Energetický zákon (ve znění účinném do 5. června 2017) a rovněž novelizovaný energetický zákon za přestupek (správní delikt) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje ust. § 42 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona, a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání správního deliktu postupoval dle části druhé hlavy VII. zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky), jak i dále vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **V. II. Obecný právní rámec**

Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, že nezajistí bezpečnostní standard dodávky plynu podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nebo nepředá operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu údaje o rozsahu a způsobu zajištění bezpečnostního standardu podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona.

Podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona je obchodník s plynem nebo výrobce plynu povinen zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce

zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, přičemž část bezpečnostního standardu stanovená prováděcím právním předpisem se zajišťuje uskladněním plynu v zásobnících na území členského státu Evropské unie tak, aby byly zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky plynu do České republiky. Tuto povinnost může obchodník s plynem nebo výrobce plynu zajistit prostřednictvím jiného účastníka trhu s plynem.

Podle ust. § 73a odst. 2 energetického zákona prokazuje obchodník s plynem nebo výrobce plynu, na kterého se vztahuje povinnost zajistit bezpečnostní standard dodávky plynu podle odstavce 1, bezpečnostní standard na daný měsíc vždy od prvního dne tohoto měsíce a předkládá údaje o rozsahu bezpečnostního standardu a o způsobu jeho zajištění vždy do patnáctého dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu. Povinnost předložit údaje o rozsahu a způsobu zajištění bezpečnostního standardu se vztahuje na obchodníka s plynem podle ust. § 73a odst. 1 věty první energetického zákona i na účastníky trhu s plynem, prostřednictvím kterých je povinnost podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona zajišťována.

Bezpečnostní standard dodávky plynu se podle ust. § 73a odst. 3 energetického zákona zajišťuje zejména těmito způsoby podle písm. a) využitím zásobníků plynu, podle písm. b) diverzifikací zdrojů dodávek plynu, podle písm. c) prostřednictvím dlouhodobých smluv na dodávky plynu, podle písm. d) prostřednictvím smluv, podle kterých lze přerušit dodávku plynu a podle písm. e) využíváním alternativních paliv.

Dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky se rozsah bezpečnostního standardu pro chráněné zákazníky pro případy podle přímo použitelného právního předpisu stanovuje podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Obchodník s plynem dodávající plyn chráněným zákazníkům poskytuje podle ust. § 11 odst. 4 vyhlášky písemné doklady o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu na nadcházející období Energetickému regulačnímu úřadu do 31. srpna daného roku. Údaje o rozsahu bezpečnostního standardu stanoveného podle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky a o způsobu jeho zajištění předkládá obchodník s plynem na formuláři, jehož vzor je uveden v příloze č. 5 vyhlášky, a to nejpozději do 15. dne následujícího měsíce operátorovi trhu a Energetickému regulačnímu úřadu. Zajištění bezpečnostního standardu prokazuje:

- a) u plynu uloženého v zásobnících plynu na území České republiky písemným dokladem o uskladněném množství plynu od provozovatele zásobníku plynu,
- b) u plynu uloženého v zásobnících plynu mimo území České republiky písemným dokladem o uskladněném množství plynu od provozovatele zásobníku plynu a současně písemným dokladem prokazujícím zajištění pevné přepravní kapacity do České republiky,
- c) u diverzifikovaných zdrojů plynu písemným dokladem o dodávce příslušného objemu plynu od dodavatele a současně písemným dokladem prokazujícím zajištění pevné přepravní kapacity do České republiky,
- d) u výroby plynu, který je prokazatelně vytěžitelný, smlouvou nebo její ověřenou kopií nebo písemným dokladem od příslušného držitele licence na výrobu plynu; výroba plynu je rovnocennou alternativou zajištění bezpečnostního standardu dodávky podle ust. § 11 odst. 3 vyhlášky,
- e) písemným dokladem dotčeného chráněného zákazníka, že má možnost využití alternativních paliv, a kopií smlouvy o dodávce plynu, podle které lze dodávku plynu přerušit,

- f) písemným dokladem o zajištění bezpečnostního standardu jiným účastníkem trhu s plynem, jehož vzor je uveden v příloze č. 6 vyhlášky.

### V. III. Právní hodnocení skutku účastníka řízení

Účastník řízení jako obchodník s plynem má podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona a na něj navazující vyhlášky povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu svým chráněným zákazníkům a dále těm subjektům, pro které se zavázal zajistit BSD pro jejich chráněné zákazníky. V daném případě se jedná o společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o., jak vyplývá předně z doložených potvrzení ze dne 29. srpna 2016, ve kterých účastník řízení deklaroval zajištění BSD i pro tyto subjekty, a to v období od 1. ledna 2017 do 31. března 2017, tak rovněž i z vyplněných výkazů za měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 účastníkem řízení, což je dále i potvrzeno také výkazy vyplněnými společnostmi Eneka s.r.o. a společností Conte, spol. s r.o. za měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017. Z těchto dokumentů je zcela zřejmé, že účastník řízení pro dané subjekty zajišťoval v těchto dvou měsících BSD plynu, když dokonce i údaje o zajištěném množství plynu sedí s předloženými výkazy, jelikož jak výkazy od účastníka řízení, tak i výkazy od společností Eneka s.r.o. a společností Conte, spol. s r.o. uvádějí stejné množství plynu, které bylo (mělo být) prostřednictvím účastníka řízení pro tyto subjekty v měsíci lednu 2017 a v měsíci únoru 2017 zajištěno.

Správní orgán tak nemá pochybnost, že smluvně převzaté povinnosti zajistit BSD plynu pro společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o. si byl účastník řízení vědom, když uvedl tyto společnosti v části výkazů označených jako „BSD pro jiné obchodníky s plynem“ a uvedením množství plynu, které mělo být zajištěno a dále i z toho, že z výkazu účastníka řízení za měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 je patrné, že součet množství plynu zajištěného u společnosti MND, a.s. odpovídá množství plynu, které dle vyplněných údajů účastníkem řízení, měl potřebovat pro své chráněné zákazníky a dále pro jiné obchodníky s plynem.

Účastník řízení uvedl, že se jeho portfolio zákazníků v průběhu relevantního období vyvíjelo a s tím i rozsah množství plynu pro zajištění BSD, a tak předložil správnímu orgánu přehled dodávek pro jednotlivé zákazníky (včetně dat zahájení dodávky). Vzhledem k tomu, že účastník řízení rozporoval hodnoty ohledně množství plynu, které měl zajistit, uvedené v oznámení o zahájení řízení č. j. 10414-3/2017-ERU, které byly převzaty z kontrolního spisu sp. zn. 06022/2017-ERU, a nebylo možné použít jím doložený přehled jednotlivých zákazníků (dle všeho ze systému OTE, a.s.), jelikož z něho není patrné, k jakému datu byly údaje v zaslaném přehledu vygenerovány, obrátil se správní orgán se žádostí o sdělení informací na společnost OTE, a.s. (operátora trhu). Společnost OTE, a.s. byla požádána o údaje, ze kterých mělo být patrné, pro jaká odběrná místa (pro které chráněné zákazníky) a v jakém rozsahu, měl být bezpečnostní standard dodávky plynu k datu 1. ledna 2017, 1. února 2017 a 1. března 2017 účastníkem řízení zajištěn.

V návaznosti na doručené údaje od společnosti OTE, a.s. došlo k upřesnění předmětu správního řízení oznámením č. j. 10414-15/2017-ERU, jelikož údaje vykázané vůči společnosti OTE, a.s. a správnímu orgánu by měli být stejné, a proto správní orgán z těchto údajů v tomto správním řízení vychází.

Ve správním řízení není účastníkem řízení rozporován rozsah plynu potřebný pro zajištění BSD pro společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o., jelikož účastník řízení rozporuje samotnou skutečnost, že by vůbec měl nějakou povinnost BSD plynu pro tyto společnosti zajistit. Pokud by si však uvedené povinnosti sám účastník řízení nebyl vědom,

neuváděl by množství plynu pro tyto subjekty ve svých výkazech za měsíc leden 2017 a za měsíc únor 2017. To by postrádalo význam.

Co se týká množství chráněných zákazníků, pro které měl mít BSD plynu účastník řízení zajištěno, tak údaje k počátku měsíce ledna 2017 a měsíce února 2017 čerpal správní orgán z údajů od společnosti OTE, a.s., jak je patrné v tabulce č. 11. Účastník řízení ve svém výkaze nevyplnil žádné množství plynu pro své chráněné zákazníky v měsíci lednu 2017 (a to pro žádný ze stanovených případů dle přílohy č. 3 vyhlášky), a to i přesto, že z údajů od společnosti OTE, a.s. je patrné, že

- pro případ mimořádných teplotních hodnot v průběhu sedmidenního období poptávkových špiček měl mít účastník řízení smluvně sjednán rozsah plynu v množství [redacted] MWh;
- pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů měl mít účastník řízení smluvně sjednán rozsah plynu v množství [redacted] MWh;
- pro případ narušení jediné největší plynárenské infrastruktury v trvání nejméně 30 dnů měl mít účastník řízení sjednán rozsah plynu v množství [redacted] MWh.

Co se týká údajů za měsíc únor 2017, tak údaje mezi výkazem vyplněným účastníkem řízení a údaje od společnosti OTE, a.s., se mírně liší, ale za stěžejní považuje správní orgán množství plynu, které mělo být účastníkem řízení zajištěno z údajů od společnosti OTE, a.s. Jelikož údaje o rozsahu a množství BSD předkládá účastník řízení jak, operátorovi trhu – společnosti OTE, a.s., tak rovněž i správnímu orgánu. Z logiky věci je zřejmé, že by údaje měly souhlasit, a proto údaje ze systému společnosti OTE, a.s. jsou podkladem pro správní orgán ohledně množství plynu, které měl účastník řízení pro jednotlivé případy mít zajištěno, tedy jako podklady pro určení rozsahu pochybení z jeho strany.

Na základě výše uvedených údajů, jakož i dokumentů založených ve správním spise, lze učinit závěr, že účastník řízení měl mít zajištěn rozsah BSD ve větším množství, než v jakém ho měl skutečně zajištěn. Rozdíly mezi zajištěným rozsahem BSD a smluvně sjednaným rozsahem pro stanovené případy u společnosti MND a.s. uvádějí tyto tabulky, když tabulka č. 12 uvádí hodnoty za měsíc leden 2017 a tabulka č. 13 uvádí hodnoty za měsíc únor 2017. V tabulkách jsou při výpočtu množství BSD plynu, které mělo být zajištěno, zohledněny jak vlastní chránění zákazníci účastníka řízení, tak i chránění zákazníci společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o.

Správní orgán jako podklad pro uvedené tabulky využil dále údaje o zajištěném BSD plynu pro účastníka řízení u společnosti MND a.s. z výkazů za měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 vyplněné právě společností MND a.s.

Tabulka č. 12

leden 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
měl mít zajištěno	[redacted]	[redacted]	[redacted]
zajištěno u MND a.s.	[redacted]	[redacted]	[redacted]
rozdíl	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Tabulka č. 13

únor 2017	$R_{BSD}^{max.den}$ [MWh]	$R_{BSD}^{30dnů}$ [MWh]	$R_{BSD}^{N-1}$ [MWh]
měl mít zajištěno			
zajištěno u MND a.s.			
rozdíl			

Z těchto důvodů nepovažuje správní orgán rozsah bezpečnostního standardu požadované dodávky plynu za měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 pro chráněné zákazníky účastníka řízení a chráněné zákazníky společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o. za dostatečný, jelikož ani pro jeden ze tří případů dle přílohy č. 3 vyhlášky neměl účastník řízení sjednán potřebný rozsah plynu, jelikož smluvně zajištěný plyn u společnosti MND a.s. byl v menším rozsahu, než potřeboval, vzhledem ke svým závazkům.

#### V. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Co se týká námítka účastníka řízení, že se nemohl dopustit domnělého správního deliktu, pokud jde o zajištění BSD pro jiné obchodníky, když tyto obchodníci nejsou chránění zákazníci účastníka řízení a účastník řízení tak nemůže odpovídat za nedodržení povinnosti BSD ve vztahu k dodávkám podle smluv, které má společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o. uzavřené se svými chráněnými zákazníky, správní orgán uvádí, že obchodník s plynem má podle ust. § 73a odst. 1 energetického zákona povinnost zajistit BSD pro své chráněné zákazníky. Podle stejného ustanovení zákona může rovněž obchodník s plynem zajistit povinnost zajištění rozsahu BSD plynu pro jiného obchodníka s plynem nebo výrobce plynu. Podle ust. § 11 odst. 5 vyhlášky, v případě, kdy dojde k tomu, že účastník trhu s plynem přebírá zajištění BSD pro jiný subjekt (smluvně), musí do rozsahu svého bezpečnostního standardu dodávek plynu zahrnout rozsah bezpečnostního standardu obchodníka s plynem, pro kterého vydal potvrzení o zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu.

Správnímu orgánu byly doloženy doklady ze dne 29. srpna 2016, podepsané účastníkem řízení, kterými je potvrzeno, že účastník řízení k danému datu deklaroval na nadcházející období, že bude pro společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o. zajišťovat v období od 1. ledna 2017 do 31. března 2017 BSD, a to pro všechny tři případy podle přílohy č. 3 vyhlášky. V následně vyplněném výkaze dne 14. února 2017 za měsíc leden 2017 a dne 14. března 2017 ve výkaze za měsíc únor 2017 uvedl účastník řízení, že v rozsahu uvedeném v daném výkaze, zajišťoval pro tyto dva subjekty BSD. Což ostatně bylo i potvrzeno výkazy společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o. za měsíc leden 2017 a za měsíc únor 2017.

Nadto správní orgán nespátřuje odpovědnost účastníka řízení za správní delikty (přestupky) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona v tom, že by měl účastník řízení odpovídat za povinnosti společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o. vůči jejím chráněným zákazníkům, ale za to, že zaváže-li se obchodník s plynem k tomu, že bude zajišťovat BSD pro jiný subjekt, tak se tím zavazuje k povinnosti ve vztahu k těm subjektům, se kterými se dohodnul, že daný rozsah plynu pro ně zajistí, k povinnosti, že uvedený rozsah bude skutečně schopen splnit a dostatečné množství plynu zajistí. Splnění této povinnosti prokazuje rovněž takovýto obchodník s plynem operátorovi trhu a správnímu orgánu. Účelem

ust. § 73a odst. 1 energetického zákona je zajistit dostatečné množství BSD plynu pro chráněné zákazníky a příslušné ustanovení zákona dopadá na oba případy, tedy jak na ten, kdy má obchodník s plynem povinnost zajistit rozsah BSD pro své vlastní chráněné zákazníky, tak i na rozsah BSD zajištěný pro jiné chráněné zákazníky po dohodě s jiným obchodníkem.

K další námitce účastníka řízení, kdy předložil správnímu orgánu přehled dodávek jednotlivým zákazníkům s ohledem na měnící se portfolio zákazníků účastníka řízení a požádal správní orgán o přehodnocení dosavadního výpočtu BSD, konstatuje správní orgán, že z účastníkem předloženého přehledu dodávek, který je součástí podání ze dne 29. března 2018, č. j. 10414-11/2017-ERU, nelze seznat, ke kterému datu byl přehled vyhotoven a rovněž i konkrétní množství potřebného plynu, jelikož množství plynu je vypočítáváno dle příslušné přílohy č. 3 vyhlášky. Z důvodu, že účastník řízení rozporoval výpočet množství BSD plynu, které měl zajišťovat, považoval správní orgán za nutné ve správním řízení postavit na jisto, jaké skutečné množství plynu mělo být účastníkem řízení dle údajů od společnosti OTE, a.s. zajištěno v předmětném období. Vzhledem k tomu, že se údaje od společnosti OTE, a.s. odlišovaly od údajů uvedených v dokumentu evidovaném v kontrolním spise správního orgánu pod č. j. 06022-13/2017-ERU, došlo ze strany správního orgánu k upřesnění předmětu řízení oznámením č. j. 10414-15/2017-ERU, v návaznosti na doručenou odpověď od společnosti OTE, a.s. Poskytnuté údaje od OTE, a.s. vycházejí z údajů poskytnutých účastníkem řízení právě této společnosti.

Ohledně námitky, že účastník řízení kromě potvrzení č. [REDACTED] a potvrzení č. [REDACTED] předložil správnímu orgánu dále k podání ze dne 29. března 2018 potvrzení individuální smlouvy za fixní cenu (confirmation of individual contract (fixed price)), které má být z data 14. srpna 2015, má být patrné, že měl účastník řízení na období leden až duben 2017 zajištěny flexibilní dodávky od společnosti MND a.s. až do výše [REDACTED] MWh.

K této námitce správní orgán uvádí předně, že uvedené individuální potvrzení bylo správnímu orgánu doručeno až v průběhu tohoto správního řízení, které bylo zahájeno dne 19. února 2018, a to až dne 29. března 2018. Za stěžejní však považuje správní orgán tu skutečnost, že tento plyn, jak ho označuje účastník řízení jako flexibilní dodávku plynu až do výše [REDACTED] MWh, nezohlednila žádným způsobem společnost MND a.s. ve svých výkazech za měsíc leden 2017 a únor 2017, potažmo ani samotný účastník řízení ve svých výkazech za měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017, jakož ani není uvedené množství plynu zmíněno v předloženém potvrzení č. [REDACTED] nebo potvrzení č. [REDACTED].

Správní orgán předně při posouzení stanoveného rozsahu vychází z předložených výkazů za daný měsíc, které vyplňují příslušné subjekty zpětně za předcházející měsíc, a tudíž by měly obsahovat skutečné údaje o zajištění rozsahu BSD plynu. Pokud společnost MND a.s. uvedený flexibilní rozsah nezahrnula do svých výkazů v měsíci lednu 2017 a v měsíci únoru 2017, nemá tak správní orgán za prokázané, že by skutečně společnost MND a.s. zajistila tento rozsah plynu v souladu s § 73a energetického zákona pro účastníka řízení, potažmo s tímto množstvím plynu „nad rámec“ počítala a měla jej v případě potřeby k dispozici.

## **V. V. Formální a materiální stránka přestupku**

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že 6 jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, považuje správní orgán za 6 správních

deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém.

Správní orgán již výše uvedl, že má za prokázané, že se účastník řízení vytykaného jednání dopustil. Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správních deliktů (přestupků).

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (dnes přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka správního deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 73a odst. 1 energetického zákona, dle kterého má obchodník s plynem povinnost zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu chráněným zákazníkům v rozsahu stanoveném vyhláškou.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu (přestupku) implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt (dnes přestupek).

*Bezpečnostní standard dodávky plynu je určitý právní mechanismus, jehož cílem je efektivně zajistit pomocí stanovení hodnot tohoto standardu, jeho následného dodržování ze strany obchodníků a kontroly ze strany státu bezpečné dodávky plynu tzv. chráněným zákazníkům od jednotlivých obchodníků, a to v požadovaném, tedy těmito zákazníky poptávaném množství (Energetický zákon. Komentář. Eischlerová, Kateřina. Handrlica, Jakub. Jasenský, Martin. Kořán, Jan. Košťál, Vratislav. Plášilová, Doubravka. Zákoucký, Petr. Praha: Wolters Kluwer. 2016. 1. vydání. str. 1160 (dále jen „komentář“)). Bezpečnostní standard se nevztahuje na všechny zákazníky, ale na speciální skupinu tzv. chráněných zákazníků. Nařízení za chráněné zákazníky považuje všechny zákazníky kategorie domácnost, kteří jsou připojeni k distribuční soustavě (komentář str. 1162).*

*Dodržování bezpečnostního standardu dodávky plynu má být, dle důvodové zprávy k vyhlášce, rozhodujícím nástrojem pro zamezení rozpadu plynárenské soustavy nebo její části v případě omezení nebo narušení dodávek plynu do ČR a vzniku velkých národohospodářských škod, což má zásadní celospolečenský přínos. (komentář str. 1168-1169).*

Z povinností plynoucích z ust. § 73a energetického zákona a vyhlášky je zřejmé, že zájem společnosti na řádném zajištění bezpečnostního standardu dodávek plynu tzv. chráněným zákazníkům je nepochybný, a to i proto, že i když je nařízení přímo použitelným předpisem Evropské unie v České republice, považovali zákonodárci za vhodné, upravit konkrétní podmínky dodržení bezpečnostního standardu dodávek plynu vyhláškou



na úrovni vnitrostátní úpravy. Nezajištění dostatečného rozsahu bezpečnostního standardu dodávek plynu nebo nesplnění povinnosti řádně a včas prokázat kompetentnímu orgánu splnění těchto stanovených povinností, je považováno za přestupek, dříve označovaný jako správní delikt.

Účastník řízení nezajištěním dostatečného množství plynu pro své chráněné zákazníky a chráněné zákazníky společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o. dle přílohy č. 3 vyhlášky porušil povinnost mít dostatečné množství plynu pro požadované dodávky plynu, v případě potřeby. Při nesplnění uvedených povinností řádně, může dojít k ohrožení dodávky plynu chráněným zákazníkům, jakož i dojít k tomu, že správnímu orgánu je znemožněna zpětná kontrola, zda obchodník s plynem měl řádně a v dostatečném rozsahu zajištěno potřebné množství plynu chráněným zákazníkům (tedy BSD) v předemných měsících. V případě nedodržení nutného rozsahu je dle názoru správního orgánu zájem společnosti na jednání účastníka řízení v souladu s právem ohrožen.

Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který uvedené povinnosti v měsíci lednu 2017 a měsíci únoru 2017 nesplnil, shledávat souběh šesti správních přestupků (dnes přestupků) spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém.

## **V. VI. Odpovědnost za přestupky**

Správní orgán nejprve uvádí, že odpovědnost za správní delikty (přestupky) v případě držitelů licence je objektivní, tedy odpovědnost za správní delikt (přestupek) nastane bez ohledu na zavinění, v případě, kdy dojde k porušení zákonem stanovené povinnosti.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy podmínky, že účastník řízení za přestupek (správní delikt) neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (správnímu deliktu) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

## **VI. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

Jednání, kdy se stejný subjekt dopustil dvou nebo více správních deliktů (dnes označených jako přestupky) dříve, aniž by byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno za souběh správních deliktů (potažmo souběh přestupků). V daném případě se jednalo o souběh šesti správních deliktů (přestupků) spáchaných ve vícečinném souběhu stejnorodém, kdy se pachatel (účastník řízení) dopustil naplnění skutkové podstaty stejného správního deliktu (přestupku) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona vícekrát.

Vzhledem k tomu, že energetický zákon neupravuje, jak postihnout pachatele, který se dopustil více správních deliktů (přestupků), vycházel správní orgán z ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se aplikuje zásada absorpční. Podle ust. § 41 odst. 1 zákona za odpovědnosti za přestupky (správní delikty) se za dva nebo více přestupků (správních deliktů) téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek (správní delikt) nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek (správní delikt) nejzávažnější.

Účastník řízení se dopustil spáchání 6 správních deliktů (přestupků) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona tím, že v rozporu s ust. § 73a odst. 1 energetického zákona nezajistil dostatečný rozsah BSD plynu pro své chráněné zákazníky na měsíc leden 2017 a měsíc únor 2017 pro všechny tři případy předpokládané podle vyhlášky.

Správním orgánem je účastníkovi řízení ukládán správní trest za nejzávažnější správní delikt (přestupek), kterého se se účastník řízení dopustil naplněním skutkové podstaty správního deliktu (přestupku) podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona porušením ust. § 73a odst. 1 energetického zákona. A tím je, jak již bylo výše uvedeno, porušení uvedené ve výroku I. rozhodnutí pod b), dle kterého pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů účastník řízení nezajistil dostatečné množství plynu v rozsahu [REDAKCE] MWh.

Za správní delikt (přestupek) dle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu (přestupku) včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejm. s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence dle energetického zákona (obdobu živnostenského oprávnění), kdy takovýto správní trest by mohl stěží plnit svou represivní funkci.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu (přestupku), k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. c), písm. d) a písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky ke způsobu spáchání správního deliktu (přestupku) a k okolnostem spáchání správního deliktu (přestupku). V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče posouzení otázky závažnosti správního deliktu (přestupku) a jeho následků, potažmo způsobu a okolnostem spáchání správního deliktu (přestupku), uvádí správní orgán, že účastník řízení přestože docházelo (mohlo docházet) v daném období ke změnám počtu jeho zákazníků, nezajistil rozsah BSD v dostatečném rozsahu, což je zcela zřejmé z předložených výkazů. Uvedené skutečnosti si účastník řízení musel být vědom. Stejně tak, si musel být účastník řízení vědom, že se zavázal zajistit BSD plynu i pro společnost Eneka s.r.o. a společnost Conte, spol. s r.o. Uvedené povinnosti a závazky však účastník řízení nesplnil v dostatečném rozsahu.

Správní orgán jako k polehčující okolnosti přihlédl k tomu, že účastník řízení měl mít zajištěny flexibilní dodávky plynu v období od 1. ledna 2017 do 1. dubna 2017 v rozsahu až [REDACTED] MWh u společnosti MND a.s., které mohly případně pokrýt potřebu plynu. Tento rozsah však nebyl uveden ani účastníkem řízení a ani společností MND a.s. v jimi předložených výkazech za měsíc leden 2017, a proto ho správní orgán nemohl považovat toto množství plynu za řádně zajištěné množství BSD plynu ze strany účastníka. Uvedené, však nevyklučuje posouzení této skutečnosti jako polehčující okolnosti.

Jako přitěžující okolnost posoudil správní orgán, že se účastník řízení správního deliktu (přestupku), za který mu je ukládána pokuta dopustil ve vícečinném souběhu stejnorodém společně s dalšími 5 skutky, potažmo s 2 skutky za porušení povinností vztahující se k měsíci lednu 2017 a 3 skutky za porušení povinností vztahujících se k měsíci únoru 2017.

Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo mj. z předložených smluv od obchodníků s plynem nebo z informací od obchodníků s plynem, že se průměrná cena za zajištění BSD plynu u jiného obchodníka s plynem pohybuje v rozmezí 5 až 15 Kč/MWh a za uskladnění v rozmezí 20 až 30 Kč/MWh.

Z výše uvedených tabulek je patrné, že ani v jednom z případů, neměl účastník řízení zajištěn dostatečný BSD plynu, s tím, že největší rozdíl v hodnotách je u případu uvedeného ve výroku I. rozhodnutí pod b), tedy pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů, když účastník řízení měl mít zajištěn pro tento případ v měsíci lednu 2017 rozsah plynu pro své chráněné zákazníky a chráněné zákazníky společnosti Eneka s.r.o. a společnosti Conte, spol. s r.o. v množství [REDACTED] MWh, ale smluvně měl účastník řízení zajištěn u společnosti MND a.s. jen rozsah plynu v množství [REDACTED] MWh, a to pro případ výjimečně vysoké poptávky po plynu v délce nejméně 30 dnů. Rozdíl mezi rozsahem plynu, který měl mít účastník řízení zajištěn a tím, který měl skutečně zajištěn, činí [REDACTED] MWh.

Vzhledem k tomu, posoudil správní orgán jako nejzávažnější porušení jednání uvedené pod písm. b). Z toho důvodu využil správní orgán jako základ pro stanovení pokuty právě hodnotu [REDACTED] MWh.

Pokud množství plynu, které neměl účastník řízení řádně zajištěn od prvního dne činilo [redacted] MWh, z toho je nutné vypočítat 30 % pro zásobník plynu, tedy [redacted] MWh a [redacted] MWh pro samotné BSD a správní orgán použije pro výpočet průměr ceny dle mu dostupných údajů, kdy částka za zajištění BSD v množství [redacted] MWh X [redacted] Kč = [redacted] Kč a za uskladnění plynu v množství [redacted] MWh X [redacted] Kč = [redacted] Kč. Tedy celkem se jedná o částku [redacted] Kč.

Správní orgán jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty použil i výše zmíněné průměrné ceny týkající se BSD. Takže část uložené pokuty odráží částku, kterou by průměrně byl povinen účastník řízení vynaložit na zajištění plynu a uskladnění potřebného plynu a dále i odráží represivní funkci pokuty, aby od podobného jednání účastníka řízení odradila v budoucnosti.

Nadto uložená pokuta je při samé dolní hranici výše pokuty, kterou lze udělit účastníkovi řízení dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona za porušení předmětné povinnosti vyplývající z energetického zákona, ale i přesto by stanovená výše pokuty měla odradit účastníka řízení od opakování protiprávního jednání, které je předmětem tohoto řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona či zákona o POZE ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty z toho, že by měl přihlédnout také k povaze činnosti účastníka řízení.

Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení žádné své finanční poměry správnímu orgánu do řízení nedoložil.

Správní orgán z veřejného rejstříku zjistil, že z rozvahy organizační složky účastníka řízení sestavené dne 15. února 2016, ke dni 30. září 2015, vyplývá, že organizační složka na našem území nevlastní žádný majetek a její aktiva a pasiva jsou nula. A z rozvahy organizační složky účastníka řízení sestavené dne 25. března 2015, ke dni 30. září 2015, vyplývá, že organizační složka na našem území nevlastní žádný majetek a její aktiva a pasiva jsou nula.

Z internetové stránky účastníka řízení - společnosti Axpo Trading AG, adresa: <https://www.axpo.com/axpo/ch/en/news/news/mediennmitteilungen/int/2018/kraftwerke-linth-limmern-ag--annual-general-meeting-approves-the.html>, zjistil správní orgán, že základní kapitál mateřské společnosti činí částku 350 milionů CHF. Na údaje o výši kapitálu byl správní orgán odkázán samotným účastníkem řízení v jeho podání vedeném pod č. j. 10414-18/2017-ERU. Ke dni 16. října 2018 činil podle údajů od ČNB kurz 1 CHF = 22,558 Kč.

Základní kapitál mateřské společnosti, potažmo účastníka řízení, činí po přepočtu částku ve výši 7 895 300 000 Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí.

Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici zákonné sazby dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona.

Uloženou pokutu považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování povinností vyplývajících z jeho postavení obchodníka s plynem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a podle ust. § 95 odst. 1 zákona

o odpovědnosti za přestupky povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:  
Axpo Trading AG, prostřednictvím [REDACTED], advokáta