

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-08159/2015-ERU
Č. j. 08159-3/2015-ERU

V Ostravě dne 14. září 2015

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-08159/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SEKANINA-SEVUD s.r.o.**, se sídlem Měnin 446, PSČ 664 57, IČ: 29197007, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost SEKANINA-SEVUD s.r.o., se sídlem Měnin č. p. 446, Měnin, PSČ 664 57, IČ: 29197007 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 3. září 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jezeřany - Maršovice u domu č. p. 12 strojně zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla s názvem „Splašková kanalizace, Jezeřany - Maršovice“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakového plynovodu PE d 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26315.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26315.

Odůvodnění

Dne 6. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. února 2015 Protokol o kontrole č. K004615, č. j. 00131-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00131/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. září 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděl právě účastník řízení v postavení subdodavatele části stavby, zhotovitelem díla byla společnost IMOS Brno, a.s., IČ: 25322257 a investorem stavby pak byla Obec Jezeřany - Maršovice, IČ: 00292931. Dne 13. února 2014 vystavil zhotovitel díla společnost IMOS Brno a.s. účastníkovi řízení objednávku č. [REDAKCE], jejímž předmětem bylo objednání dopravně – mechanizačních prostředků pro stavbu „Splásková kanalizace, Jezeřany - Maršovice“. Dne 1. listopadu 2013 byl sepsán zápis o předání a převzetí staveniště mezi investorem stavby, tj. Obcí Jezeřany – Maršovice, a zhotovitelem stavby, společností IMOS Brno, a.s.

Dne 5. března 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení, součástí stanoviska byl orientační zakres plynárenského zařízení. V bodě 6) stanoviska je uvedeno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou a hledačem, jehož typ není uveden (viz Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 12. února 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení).

Dne 3. září 2014 došlo v katastrálním území Jezeřany - Maršovice u domu č. p. 12 při realizaci zemních prací pomocí zemního stroje k poškození plynárenského zařízení. Ke vzniku poškození účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 7. listopadu 2014 uvedl, že prováděl výkopové práce v ochranném pásmu poškozeného plynárenského zařízení na základě objednávky č. [REDAKCE], ze dne 13. února 2014. Vlastní činnost byla realizována strojně a k narušení plynárenského zařízení došlo v okamžiku jeho kontaktu se lžící bagru. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznam stavby (list č. [REDAKCE]).

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského

zařízení č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2014 k doprovodnému úniku do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 1 812 m³ plynu za dobu 40 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky 36 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím bagru.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradila kontrolovaná osoba beze zbytku.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, ve kterém správce uvedl, že realizací splaškové kanalizace bude dle předložené projektové dokumentace dotčeno stávající plynárenské zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zemní práce přesto účastník řízení prováděl prostřednictvím bagru a při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností. Z uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení nevytlačil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti spočívající v zákazu poškození plynárenského zařízení činností prováděnou v ochranném pásmu zabránil. V dané věci nebyly u účastníka řízení splněny podmínky k jeho liberaci podle § 91d odst. 1 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu, jakož i k přerušení dodávky 36 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, jakož i provedené vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil to, že účastník řízení prováděl zemní práce bagrem.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě vyšší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako relativně vysokou, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší a počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení