

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04679/2021-ERU
Č. j. 04679-3/2021-ERU

V Ostravě dne 1. července 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04679/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Pflaument Investment, s.r.o.**,
se sídlem Praha 4 - Braník, Branická 213/53, PSČ 14700, IČO: 247 98 941,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Pflaument Investment, s.r.o., se sídlem Praha 4 - Braník, Branická 213/53, PSČ 14700, IČO: 247 98 941 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 23. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26221.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. 10430/2020-ERU, který byl dne 15. června 2021 záznamem, č. j. 04679-2/2021-ERU, vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04679/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04679/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 23. července 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem značky LIEBHERR L316** pověřená osoba **účastníkem řízení** pan [REDAKCE],
- dne 11. prosince 2017 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. července 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost **Metrostav a.s.**, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 000 14 915 (dále jen „objednatel“),
- dne 9. července 2019 účastník řízení **převzal** od objednatele **staveniště**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 726 m³** plynu do ovzduší za **dobu 60 minut** a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hod.
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo v souladu s příslušnými normami**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 22. června 2020, č. j. 11113-5/2019-ERU, mj. uvedl, že zemní práce probíhaly dle pokynů objednatele a řídil je stavbyvedoucí objednatele, které doložil fakturou za zemní práce č. [REDAKCE]. Zemní práce byly prováděny kolovým rypadlem LIEBHERR L 316, které obsluhoval pracovník pan [REDAKCE], který byl v předmětné době zaměstnancem sesterské společnosti AFR - zemní práce, s.r.o. Podle účastníka řízení si je pan [REDAKCE] plně vědom poškození plynárenského zařízení, byl seznámen s vytyčením těchto sítí a veškerou odpovědnost vzal na sebe, což stvrdil svým podpisem na dokumentu zápis o předání a převzetí pracoviště ze dne 9. července 2019.

[5] V dalším vyjádření ze dne 11. srpna 2020, č. j. 11113-7/2019-ERU, účastník řízení zmínil, že kolové rypadlo LIEBHERR L316 patřilo sesterské společnosti AFR – zemní práce, s.r.o. a jelikož se jedná o sesterskou společnost a nikoliv o běžného subdodavatele, nebyly práce objednány přes objednávku, ale pouze fakturovány běžným způsobem, k čemuž účastník řízení přiložil fakturu.

[6] Správní orgán obdržel vyjádření objednatele ze dne 20. listopadu 2019 vedené pod č. j. 11113-3/2019-ERU, v němž je mj. uvedeno, že objednatel byl zhotovitelem stavebního díla, kdy kompletní zemní a výkopové práce zajišťoval účastník řízení na základě smlouvy č. [REDAKCE]. Pracoviště včetně údajů o umístění podzemních vedení bylo účastníkovi řízení předáno dne 9. července 2019. Ke vzniklé události objednatel dále uvedl, že před započítím prací byla plynovodní přípojka vytyčena. Jak vyplývá z prohlášení uvedeného v příloze k tomuto vyjádření, tak přípojku poškodil strojník pan [REDAKCE] - zaměstnanec subdodavatelské společnosti – účastníka řízení. Stavbyvedoucí pan [REDAKCE] poškození přípojky okamžitě nahlásil provozovateli sítě, zamezil úniku plynu a podílel se na zajištění opravy poškozené přípojky. Veškeré náklady spojené s opravou a únikem plynu byly objednatelem uhrazeny.

[7] Součástí tohoto podání je i vyjádření [REDAKCE] za objednatele k poškození přípojky plynovodu ze dne 16. listopadu 2019, kde je mj. uvedeno, že zemní práce byly prováděny kolovým rypadlem Liebherr 316. Uvedenou mechanizaci obsluhoval strojník pan [REDAKCE] - zaměstnanec subdodavatelské společnosti – účastníka řízení (smlouva č. [REDAKCE]), se kterým bylo

podepsáno převzetí staveniště. Jmenovaná osoba byla dostatečně informována o umístění inženýrských sítí na realizované zakázce i díky ručně kopané sondě v místě přípojky (foto č.1). Plynovodní přípojka byla v daném místě vyvedena strmě vzhůru od hlavního řádu pod úhlem cca 45 stupňů a 40 cm hluboko pod bývalou vozovkou. Kolem potrubí se rozprostírala zemina s většími kusy kamení.

- [8] Ve spise se také nachází vyjádření sesterské společnosti účastníka řízení - společnosti AFR - zemní práce, s.r.o. ze dne 6. listopadu 2020, vedené pod č. j. 11113-9/2019-ERU, ve kterém společnost zmínila, že práce prováděné panem [REDAKCE] kolovým rýpadlem této společnosti pro účastníka řízení nebyly objednány objednávkou, jelikož to nebylo potřeba. Informace tvrzené účastníkem řízení mají být pravdivé a pan [REDAKCE] je v pracovním poměru k této společnosti.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě pověřená osoba od účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení odpovídal za prováděné zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a i přesto, že měl o existenci plynárenského zařízení vědomí, prováděl práce strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **726 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení **strojně**.

[15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** podle příslušných norem.

[16] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:

společnost Pflaument Investment, s.r.o., se sídlem Praha 4 - Braník, Branická 213/53, PSČ 14700,
IČO: 247 98 941